Lieta Nr.11410078415
Nr.K33-0391-17/26

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2017.gada 1.martā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokuroram M.Jurjānam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. C/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. C/ nolaupīja dokumentu, kas piešķir tiesības un mantkārīgā nolūkā izmantoja nolaupīto dokumentu, kas piešķir tiesības.

/pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 31.jūlija plkst.19.24, atrodoties /pers. D/ dzīvesvietā /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un izmantojot apstākli, ka viņa darbības nevēro citas personas, no istabā esoša skapīša nolaupīja Latvijas Republikas pasi Nr/pases numurs/uz /pers. D/ vārda, proti, dokumentu, kas piešķir tiesības, nolūkā to izmantot savām vajadzībām.

Pēc kā /pers. C/ 2015.gada 31.jūlijā ap plkst.19.24, atrodoties SIA "E-Lats" filiālē Rīgā, Stacijas laukumā 2, mantkārīgu motīvu vadīts un īstenojot nolūku izmantot nolaupīto dokumentu, kas piešķir tiesības, uzrādīja SIA "E-Lats" darbiniecei /pers. E/ iepriekš prettiesiski iegūto Latvijas Republikas personas pasi Nr./pases numurs/ uz /pers. D/ vārda, uzdodoties par /pers. D/ un izkrāpjot SIA "E-Lats" mantu.

Turklāt/pers. C/2015.gada 1.augustā ap plkst.17.37, atrodoties SIA "ExpressCredit" filiālē Rīgā, Merķeļa ielā 12, mantkārīgu motīvu vadīts un īstenojot nolūku izmantot nolaupīto dokumentu, kas piešķir tiesības, uzrādīja SIA "ExpressCredit" darbiniekam /pers. F/ iepriekš prettiesiski iegūto Latvijas Republikas personas pasi Nr./pases numurs/ uz /pers. D/ vārda, uzdodoties par /pers. D/ un izkrāpjot SIA "ExpressCredit" mantu.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā.

Bez tā /pers. C/ ar viltu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos ieguva svešu mantu (krāpšana), nelielā apmērā.

/pers. C/ 2015.gada 31.jūlijā ap plkst.19.24, atrodoties SIA "E-Lats" filiālē Rīgā, Stacijas laukumā 2, mantkārīgu motīvu vadīts, uzrādot un izmantojot prettiesiski iegūto Latvijas Republikas personas pasi Nr./pases numurs/ uz /pers. D/ vārda, uzdevās par /pers. D/, tādējādi maldinot SIA "E-Lats" darbinieci /pers. E/ par savu patieso identitāti un, ļaunprātīgi izmantojot viņas uzticēšanos, ieguva kredītu 140 EUR apmērā, kuru izmantoja savām vajadzībām un neatdeva atpakaļ.

Tādējādi /pers. C/izkrāpa SIA "E-Lats" mantu 140 EUR apmērā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. C/ar viltu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos ieguva svešu mantu (krāpšana), nelielā apmērā.

/pers. C/, 2015.gada 1.augustā ap plkst.17.37, atrodoties SIA "ExpressCredit" filiālē Rīgā, Merķeļa ielā 12, mantkārīgu motīvu vadīts, uzrādot un izmantojot prettiesiski iegūto Latvijas Republikas personas pasi Nr./pases numurs/ uz /pers. D/ vārda, uzdevās par /pers. D/, tādējādi maldinot SIA "ExpressCredit" darbinieku /pers. F/ par savu patieso identitāti un, ļaunprātīgi izmantojot viņa uzticēšanos, noslēdza ar SIA "ExpressCredit" darbinieku līgumu par kredīta saņemšanu un ieguva 300 EUR apmērā, kuru izmantoja savām vajadzībām un neatdeva atpakaļ.

Tādējādi /pers. C/izkrāpa SIA "ExpressCredit" mantu 300 EUR apmērā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Cietušo pieteiktās materiālās kompensācijas atzina.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Cietušie pieteikuši materiālās kompensācijas: SIA "E-Lats" pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 140 EUR apmērā un SIA "ExpressCredit"- 300 EUR apmērā.

Apsūdzētais pieteiktās kompensācijas atzina pilnībā.

Tiesa vērtējot pieteikto kompensāciju apmēru atzīst, ka materiālās kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas.

Ņemot vērā minēto un to, ka ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais ir radījis kaitējumu cietušajiem, tiesa atzīst, ka radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu cietušajiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk sodīts: 1) ar 2014.gada 27.novembra Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Sods izciests 2015.gada 9.decembrī; 2) ar 2016.gada 21.janvāra Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 2.februārī (lietas lapa 138-143). No Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālās struktūrvienības izziņas (lietas lapa 136-137) izriet, ka līdz 2017.gada 1.martam /pers. C/ ir nostrādājis 259 piespiedu darba stundas un 10 minūtes. Neizciestā soda daļa – četras stundas un 50 minūtes. Ir deklarētā dzīvesvieta, kura ir arī apsūdzētā pastāvīgā dzīvesvieta, pēc adreses /adrese B/ (lietas lapa 91), apgādībā divi bērni, strādā SIA "/Nosaukums/" no 2017.gada 10.februāra, ir guvis sasniegumus sportā, veselības stāvoklis apmierinošs.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms piespiedu darbs, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.).*

Piespriežot piespiedu darbus, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu, atsakoties no tiesībām uz aizstāvību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pie galīgā soda noteikšanas apsūdzētajam, tiesa piemēro Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 21.janvāra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Daļēju saskaitīšanas principu tiesa piemēro, jo tas ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajam.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 21.janvāra sprieduma aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 19.novembra līdz 21.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām un daļēji izciestais sods 259 (divi simti piecdesmit deviņas) piespiedu darba stundas un 10 (desmit) minūtes.

Pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas lapa 87). Tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai, piemērotais drošības līdzeklis ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Lietiskos pierādījumus – CD disku – (lietas lapa 102) iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 31.jūlijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 1.augustā) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 280 (divi simts astoņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 21.janvāra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 400 (četri simts) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 21.janvāra sprieduma aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2015.gada 19.novembra līdz 21.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām un daļēji izciesto sodu 259 (divi simti piecdesmit deviņas) piespiedu darba stundas un 10 (desmit) minūtes.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, uzlikt par pienākumu /pers. C/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Materiālās kompensācijas pieteikumus apmierināt:

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "E-Lats" materiālo kaitējumu 140 EUR (viens simts četrdesmit euro 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "ExpressCredit" materiālo kaitējumu 300 EUR (trīs simti euro 00 centi) apmērā.

Lietisko pierādījumu – CD disku, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 10.martā.

Tiesnese G.Lapiņa