Lietas Nr. lietas numurs
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram A.Tomingam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. B/ būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu, un tieši:

/pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu saskaņā ar 2014.gada 27.februāra lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 14.aprīlī, atrodoties Rīgā, /pers. B/ neatļauti lietoja narkotisko vielu-heroīnu. Pēc tam 2014.gada 14.aprīlī, ap plkst.17.05, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, /pers. B/ tika aizturēts pēc adreses Rīgā,/adrese/.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", heroīns ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, un ir iekļauts I sarakstā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. B/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, jo apsūdzētais neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vielu un psihotropo vielu lietošanu.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. B/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 11.lapa), ar vidējo izglītību, neprecējies, deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ (lietas 10.lapa), dzīves vietas adrese /adrese C/, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, agrāk vairākkārt sodīts (lietas 74.-76.lapa):

1) 2009.gada 2.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Saskaņā ar 2013.gada 28.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas no soda izciešanas atbrīvots;

2) 2010.gada 22.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi;

3) 2010.gada 17.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar 2013.gada 28.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas no soda izciešanas atbrīvots un galīgais sods grozīts uz brīvības atņemšanu 1 (vienu) gadu un 7 (septiņiem) mēnešiem;

4) 2010.gada 30.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

5) 2010.gada 22.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

6) 2012.gada 11.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem. Vieglākais sods, kas piespriests ar šo spriedumu iekļauts smagākajā, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 22.decembra spriedumu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 28.oktobrī;

7) 2014.gada 15.jūlijā Rīgas rajona prokuratūrā ar priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundām.

Tiesas sēdē paskaidroja, ka strādā divās darba vietās, apgādībā ir nepilngadīgs bērns, nožēlo izdarīto, ir izdarījis secinājumus un apņemas

turpmāk neizdarīt noziedzīgus nodarījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. B/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Apsūdzētajam/pers. D/ krimināprocesā nav piemērots drošības līdzeklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Rīgas rajona prokuratūras 2014.gada 15.jūlija priekšrakstu par sodu noteiktais sods piespiedu darbs 100 (viens simts) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāmas izciestās 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas un pirmstiesas apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 5.maija līdz 2014.gada 6.maijam, rēķinot kā 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas rajona prokuratūras 2014.gada 15.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu piespiedu darbs 100 (viens simts) stundas un **galīgo sodu** noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciestās 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas un pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 5.maija līdz 2014.gada 6.maijam, rēķinot kā 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas, kopā 32 (trīsdesmit divas) piespiedu darba stundas.

/pers. B/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 9.aprīļa.

Tiesnese I.Andžāne