Lietas Nr. C30621312
Lietas arhīva Nr. C-0880-14/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 14.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko

ar sekretāri E.Ābolu

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums/prasībā pret /pers. D/ un SIA /Nosaukums/ par zaudējumu piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs SIA /Nosaukums/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. D/ un SIA /Nosaukums/ par zaudējumu piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājiem Ls 2 423,66, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus. Prasības pieteikumā ir norādīts, ka2011.gada 29.aprīlī starp SIA /Nosaukums/ un /pers. D/ (Līzinga ņēmējs), tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L/adrese/, kurā tika noteikts, ka Prasītājs kā līzinga devējs apņemas nopirkt Līzinga ņēmēja norādīto līzinga objektu – lietotu automašīnu Porsche Cayenne, šasijas Nr. /nr/un pēc Līzinga objekta iegādes nodot Līzinga ņēmējam Līzinga objektu faktiskajā lietošanā. Savukārt Līzinga ņēmējs apņēmās samaksāt Prasītājam visus Līgumā noteiktos ikmēneša maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem. Līgums tika noslēgts, pārjaunojot starp Prasītāju un SIA /Nosaukums/ noslēgto līzinga līgumu Nr.L/adrese/. Ar nodošanas-pieņemšanas akta Nr.L/adrese/ parakstīšanu Līzinga objekts tika nodots Līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā. Līgumā noteiktās saistības tika pastiprinātas ar 2011.gada 29.aprīlī izsniegtu SIA /Nosaukums/ galvojumu.

Ievērojot, ka Līzinga ņēmējs nebija apmaksājis Līguma noteiktos maksājumus par kopējo summu Ls 983,93 (EUR 1 400), Prasītājs nosūtīja Līzinga ņēmējam un galviniekam 2011.gada 6.oktobra paziņojumu, kurā tā pieprasīja līdz 2011.gada 13.oktobrim veikt parāda summas samaksu, pretējā gadījumā vienpusēji atkāpjoties no Līguma ar 2011.gada 14.oktobri. 2011.gada 13.oktobrī Līzinga ņēmējs nodeva Līzinga objektu Prasītājam tās no Līguma izrietošo prasījumu apmierināšanai.

Uz 2011.gada 14.oktobri Līzinga ņēmēja saistības pret Prasītāju saskaņā ar Līgumu bija Ls 18 025,07 (EUR 25 647,37), ko veido neatmaksātā līzinga summa Ls 17 728,05 (EUR 25 224,74), aprēķināto, bet nesamaksāto procentu summa Ls 219,40 (EUR 312,18), līgumsoda summa Ls 77,62 (EUR 110,45).

2011.gada 14.oktobrī pēc Prasītāja pieprasījuma SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" sagatavoja Līzinga objekta novērtēšanas aktu. Atbilstoši minētajam, aktam Līzinga objekta tirgus vērtība tika noteikta EUR 25 000(t.sk. PVN 21%), bet ātrās realizācijas vērtība - EUR 17 500 (t.sk. PVN 21%). 2012.gada 6.janvārī SIA ,,Baltijas Realizācijas Centrs" veica atkārtotu Līzinga objekta novērtējumu, atbilstoši kuram Līzinga objekta tirgus vērtība tika noteikta EUR 23 000 (t.sk. PVN 21%), bet ātrās realizācijas vērtība - EUR 16 100 (t.sk. PVN 21%).

Līdz Līzinga objekta realizācijas Prasītājam radās šādi papildus izdevumi: a) Līzinga objekta novērtēšana - Ls 25 (EUR 35,58); b) Līzinga objekta noņemšana no uzskaites - Ls 2,12 (EUR 3,02); c) Līzinga objekta uzturēšana un sagatavošana pārdošanai - Ls 51,02 (EUR 72,60);

Līguma II daļas 9.5.punktā noteiktums dod Prasītājam tiesības pārdot Līzinga objektu trešajai personai. Līzinga objekts tika pārdots par pirkuma maksu Ls 12 852,10 (EUR 18 286,89) un pirkuma maksai piemērojamo PVN. Pēc Līzinga objekta realizācijas, ievērojot 2006.gada 14.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.933 161.punktā noteikto, Prasītājs izrakstīja Līzinga ņēmējam kredītrēķinu par summu Ls 2 827,45 (EUR 4 023,12) apmērā. Tādējādi, Prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem Līzinga ņēmēja parāda saistību dzēšanai novirzīja gan Līzinga objekta pirkuma maksu Ls 12 852,10 (EUR 18 286,89) apmērā, gan kredītrēķina summu Ls 2 827,45 (EUR 4 023,12) apmērā.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pēc Līzinga objekta realizācijas Līzinga ņēmēja kopējais parāds Prasītājam saskaņā ar Līgumu sastāda Ls 2 423,66 (EUR 3 448,56),ko veido neatmaksātā līzinga summa jeb galvenais parāds.

Prasītājs uzskata, ka sakarā ar Līguma atcelšanu Līzinga ņēmēja vainas dēļ Līzinga ņēmējam ir pienākums atlīdzināt Prasītājam zaudējumus, kas tai radušies Līzinga ņēmēja saistību neizpildes rezultātā.

Līguma II daļas 9.2.punktā ir noteikts, ka, Līzinga ņēmējam ir jāsamaksā Prasītājam visi Līguma 6.18.punktā noteiktie, bet Prasītājam nesamaksātie maksājumi. Līzinga ņēmēja parādsaistību apjoms pēc Līzinga objekta realizācijas sastāda Ls 2 423,66 (EUR 3 448,56),līdz ar ko Prasītājam ir tiesības prasīt, lai Līzinga ņēmējs atmaksā minēto naudas summu kā Prasītājam nodarītos zaudējumus, kas radušies, Līzinga ņēmējam nepildot Līgumā noteiktās saistības.

Ievērojot to, ka atbildētājs SIA /Nosaukums/ ir devis Prasītājam galvojumu par Līgumā Līzinga ņēmējam noteikto saistību izpildi, bet Prasītājs šo galvojumu ir pieņēmis, konkrētajā gadījumā ir piemērojams Civillikuma 1692. un turpmākie panti, kas nosaka galvojuma tiesisko regulējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks ir atbildīgs ne vien par galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka nodarītajiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Tādējādi galvinieks ir atbildīgs par Līzinga ņēmēja parādsaistībām pret Prasītāju Ls 2 423,66 (EUR 3 448,56) apmērā.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1692.pantu, 1698.pantu, 1779.pantu, 1785.pantu, kā arī uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta 1.daļu, 127.pantu, 128.pantu, 195.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. D/ par labu Prasītājam Ls 2 423,66 (EUR 3 448,56), piedzīt no SIA /Nosaukums/ par labu Prasītājam Ls 2 423,66 (EUR 3 448,56), ja parāda piedziņa no /pers. D/ nebūs daļēji vai pilnīgi iespējama, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt Prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāji /pers. D/ un SIA /Nosaukums/ likumā noteiktajā termiņā savuspaskaidrojumusvai iebildumus tiesai nav iesnieguši.

Atbildētāji /pers. D/ un SIA /Nosaukums/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pēc SIA /Nosaukums/ juridiskās adreses un /pers. D/ deklarētās dzīves vietas, taču sūtījums SIA /Nosaukums/ atgriezts tiesai, jo adresāts pēc atstātā aicinājuma to nepieprasīja. Līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 57.pantu šāda atbildētāja SIA /Nosaukums/ rīcība uzskatāma par atteikšanos pieņemt pavēsti. Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai nav konstatēti.

Savukārt atbildētāja /pers. D/ neierašanās uz tiesas sēdi aiz nezināmiem iemesliem saskaņā ar Civilprocesa likuma 210.panta pirmās daļas 2.punktu neuzliek tiesai pienākumu atlikt lietas izskatīšanu.

Šādos apstākļos tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst par pamatotu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem, lūdza to apmierināt.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Ņemot vērā, ka Atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo tiesa atzīst prasītāja paskaidrojumus un lietā esošos materiālus par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa, apmierinot prasību ņem vērā Civilprocesa likuma 192.panta nosacījumus, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas un Civilprocesa likuma 93.pantu, kas paredz, ka katrai pusei ir jāpierāda tikai faktiskie apstākļi, uzskatot, ka pusēm nav jāpierāda, ka zināms tiesību normu kopums tiešām pastāv un ir piemērojams, tas ir, tiesai pašai jāpiemēro konkrētam gadījumam atbilstošie likumi, tajā skaitā, ja puses uz tiem nav atsaukušās vai atsaukušās nepareizi.

Ar lietā esošo 2011.gada 29.aprīlī noslēgto Finanšu līzinga līgumu Nr.L/adrese/ ir pierādīts, ka starp parādnieku /pers. D/ un Prasītāju tika nodibināta saistība par lietotas automašīnas Porsche Cayenne, šasijas Nr. /nr/, iegādi uz nomaksu, kas parādniekam uzlika pienākumu atmaksāt līzinga objekta iegādes summu EUR 26 511,80 un procentus par līzinga aizdevuma summas lietošanu maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā (lietas 10.-22.lapa).

2011.gada 29.aprīlī starp Prasītāju, SIA /Nosaukums/ un /pers. D/ tika noslēgtas Vienošanās Nr.L/adrese/ par 2008.gada 17.jūnija Līzinga līguma Nr.L/adrese/, kas bija noslēgts starp Prasītāju un SIA /Nosaukums/ pārjaunojumu, agrākā parādnieka vietā (SIA /Nosaukums/) iestājoties jaunam (/pers. D/), konstatējot, ka uz pārjaunošanas brīdi Līzinga summa sastāda EUR 26 511,80 (lietas 23.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma.

Tiesa atzīst, ka starp Prasītāju un /pers. D/ noslēgtais līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem.

Ar 2011.gada 29.aprīļa Nodošanas-pieņemšanas aktu Nr.L112295 pierādīts, ka līzinga objekts tika nodots turēšanā un lietošanā Līzinga ņēmējam (/pers. D/) (lietas 24.lapa). Savukārt ar 2011.gada 13.oktobra Pieņemšanas-nodošanas aktu pierādīts, ka līzinga objekts tika nodots Prasītāja valdījumā (lietas 28.lapa).

2011.gada 29.aprīlī starp Prasītāju un SIA /Nosaukums/ kā galvinieku tika noslēgts Galvojums Nr.L/adrese/, saskaņā ar kuru galvinieks SIA /Nosaukums/ ir uzņēmies saistību kā pats parādnieks /pers. D/. Saskaņā ar noslēgtā līguma 1. un 2.punktu Galvinieks uzņemas pienākumu kā pats parādnieks solidāri atbildēt par parādnieka saistībām pret Prasītāju, kas izriet no 2009.gada

29.aprīļa Līzinga līguma Nr.L/adrese/. (lietas16.lapa).

Tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais Galvojuma līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tā ir saistoša līgumslēdzējiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Līzinga ņēmējs /pers. D/ un galvinieks SIA /Nosaukums/, pienācīgi nav pildījuši savas no Līzinga līguma izrietošās saistības, jo neviens no viņiem līdz pat prasības sniegšanai tiesā nav cēlis nekādas pretenzijas par līgumu pilnībā vai kādā tā daļā. Līzinga ņēmējs ir piekritis līguma nosacījumiem, un pirkuma maksas samaksas kārtībai, līdz ar to Līzinga ņēmējam pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret Prasītāju.

Puses līzinga līguma vispārējo noteikumu 9.2. un 9.2.2.punktā vienojās, ka līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu un pārņemt objektu savā valdījumā, ja līzinga ņēmējs kavē jebkāda līguma maksājuma veikšanu vairāk par 30 dienām (lietas 19.lapa).

Prasītājs 2011.gada 6.oktobrī paziņoja Līzinga ņēmējam /pers. D/ un galviniekam SIA /Nosaukums/, ka izmanto savas tiesības un vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma (lietas 26.lapa).

Ar 2011.gada 13.oktobra Nodošanas-pieņemšanas aktu Nr.13.10.2011/adrese/ pierādīts, ka 2011.gada 13.oktobrī /pers. D/ nodeva līzinga objektu Prasītājam no Līguma izrietošo prasījumu apmierināšanai (lietas 28.lapa).

No 2011.gada 14.oktobra Transportlīdzekļa novērtēšanas akta redzams, ka SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" veica līzinga objekta novērtēšanu un objekta tirgus vērtība bija noteikta EUR 25 000, bet ātrās realizācijas vērtība - EUR 17 500 (lietas 29.lapa).

No 2012.gada 6.janvāra Transportlīdzekļa novērtēšanas akta redzams, ka SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" veica līzinga objekta novērtēšanu un objekta tirgus vērtība bija noteikta EUR 23 000, bet ātrās realizācijas vērtība - EUR 16 100 (lietas 30.lapa).

Prasītājs ir izmantojis savas tiesības – pārņēma Līzinga priekšmetu savā valdījumā un pārdeva to par summu EUR 18 286,89 (Ls 12 852,10), pamatojoties uz līguma 9.5.punktu, kas dod Prasītājam tiesības pārdot Līzinga objektu trešajām personām par brīvu cenu pēc saviem ieskatiem (lietas 36.lapa).

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka līdz Līzinga objekta realizācijas Prasītājam radās šādi papildus izdevumi: a) Līzinga objekta novērtēšana - EUR 35,57 (Ls 25); b) Līzinga objekta sagatavošana pārdošanai - EUR 72,59 (Ls 51,02); c) Līzinga objekta noņemšana no uzskaites - EUR 3,02 (Ls 2,12) (lietas 21.- 37.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka šajā saistību tiesiskajā attiecībā Līzinga ņēmējam ir pienākums samaksāt Prasītājam neatmaksātās pirkuma maksas daļu un papildus izdevumus saistībā ar līzinga objekta realizāciju.

Uz 2011.gada 14.oktobri Līzinga ņēmēja saistības pret Prasītāju saskaņā ar Līgumu bija EUR 25 647,37 (Ls 18 025,07), ko veido neatmaksātā līzinga summa EUR 25 224,74 (Ls 17 728,05), aprēķināto, bet nesamaksāto procentu summa EUR 312,18 (Ls 219,40), līgumsoda summa EUR 110,45 (Ls 77,62) (lietas 40.-41.lapa).

Lietā nepastāv strīds, ka no Līzinga līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2011.gada 29.aprīlī starpa Prasītāju un SIA /Nosaukums/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.L/adrese/ (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Ar blakus prasījumiem Civillikuma 1698.panta izpratnē ir saprotami gan procenti, gan līgumsods, gan arī zaudējumi un izdevumi.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 1.punktu galvinieks uzņēmās saistību atbildēt solidāri ar parādnieku par /pers. D/ saistībām, kas nodibinātas uz Līzinga līguma Nr.L/adrese/ pamata.

Civillikuma 1702.pants nosaka, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, taču šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies un par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Tā kā saskaņā ar 2011.gada 29.aprīļa Galvojuma līgumu SIA /Nosaukums/ uzņēmās saistības atbildēt par /pers. D/ saistībām, kas nodibinātas uz Līzinga līguma Nr.L/adrese/ pamata, tad pamatoti ir prasīt saistību izpildi SIA /Nosaukums/.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, fakts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji nav izpildījuši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesnieguši nekādus pierādījumus, ka nebūtu saņēmuši no Prasītāja līzinga objektu un no savas puses ir apmaksājuši šo saistību pilnībā, vai to, ka viņi ir atbrīvojami no līzinga saistību atmaksas.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka Prasītājam nav iespējams pierādīt negatīvu faktu, un proti, iepriekš minēto naudas līdzekļu nesaņemšanu, bet to samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji lietā nav iesnieguši pierādījumus par to, ka būtu izdarīta parāda samaksa.

Līdz ar to no /pers. D/ un SIA /Nosaukums/ par labu Prasītājam piedzenams parāds par neapmaksāto līzinga objektu un tā realizācijas izdevumiem EUR 3 448,56 (Ls 2 423,66) apmērā.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētājām likumiskos procentus no parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no Atbildētājiem par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu EUR 263,23 (Ls 185,59), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,11 (Ls 5,50), bet kopā EUR 271,77 (Ls 191,09) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, Atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 8., 15.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97.pantu, 156.panta pirmo daļu, 193.- 195., 204.^{1}, 208.^{2} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

SIA /Nosaukums/prasību par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs/adrese/, neatmaksāto līzinga summu un pārdošanas izdevumus EUR 3 448,56, tiesāšanās izdevumus EUR 271,77, bet kopā EUR 3 720,33 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit *euro* un 33 centi).

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, /personas kods/, piedziņa vēršama pret SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs/adrese/, piedzenot no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs/adrese/, par labu SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs/adrese/, neatmaksāto līzinga summu un pārdošanas izdevumus EUR 3 448,56, tiesāšanās izdevumus EUR 271,77, bet kopā EUR 3 720,33 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit *euro* un 33 centi).

Atzīt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas nr./adrese/, tiesības saņemt no /pers. D/, /personas kods/, bet piedziņas no /pers. D/ neiespējamības gadījumā, no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas numurs/adrese/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no summas EUR 3 448,56 (trīs tūkstoši četri simti četrdesmitastoņi *euro* un 56 centi) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

/pers. N/ un SIA /Nosaukums/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs SIA /Nosaukums/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji /pers. O/ un SIA /Nosaukums/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 28.janvārī.

Tiesnese **I.Baiko**