Lietas Nr. C30471313
Lietas arhīva Nr. C-4713-13/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Bambere

ar sekretāri E.Ābolu

2013.gada 16.decembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „SEB Banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

AS „SEB Banka" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu norādot, ka 2006.gada 9.martā prasītājs ar /pers. C/ noslēdza Nomas līgumu Nr.FO14027 (turpmāk tekstā –līgums). Saskaņā ar noslēgto Nomas līgumu Prasītājs apņēmās apmaksāt atbildētāja jaunas automašīnas Škoda Octavia iegādi 16893,22 EUR apmērā. Līguma darbības termiņš tika noteikts līdz 2011.gada 15.martam.

Atbildētājs apņēmās atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un procentus par aizdevuma izmantošanu Nomas līguma noteiktajā termiņā.

Līgums nosaka, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt atbildētājam no tā izrietošā saistību izpildi pirms termiņa, ja pilnīgi vai daļēji netiek pildīti līgumā noteiktie līzinga maksājumi.

Atbildētājs nav pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, nav savlaicīgi veicis maksājumus.

Saskaņā ar līgumu, prasītājam ir tiesības pārņemt līzinga objektu, ja nomnieks neveic maksājumus un prasītājs pārņēma savā valdījumā transportlīdzekli.

Prasītājs ir realizējis nomas objektu par summu 5976,06 EUR.

Pēc nomas objekta realizācijas līzinga ņēmēja parādsaistību apmērs pret Sabiedrību sastāda 4457,98 EUR.

Atbildētājs parādu nav sedzis, kā arī nav vienojies ar prasītāju par parāda atmaksu. Līdz ar to no /pers. C/ augstākminētais parāds piedzenams.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720, 1753., 1756., 1759., 1765., 1943., 1945.pantiem, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājam parādu 4457,98 EUR jeb 3133,09 Ls, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt līgumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, iesniedzis iesniegumu, kurā lūdz lietu skatīt bez pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem.

Atbildētājs /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots nosūtot ierakstītā sūtījumā tiesas pavēstes uz prasības pieteikumā norādīto atrašanās vietu. Līdz ar minēto tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez neieradušā atbildētāja, jo viņam par tiesas sēdi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma regulējumam.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietai pievienots 2006.gada 9.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgtais Nomas līgums Nr.FO14027. Saskaņā ar noslēgto Nomas līgumu AS „SEB Banka" apņēmās apmaksāt /pers. C/ jaunas automašīnas Škoda Octavia iegādi 16893,22 EUR apmērā. Līguma darbības termiņš tika noteikts līdz 2011.gada 15.martam.

Savukārt /pers.C/ apņēmās atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un procentus par aizdevuma izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu apstrīdējis pielīgto līgumu tiesiskumu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu savas maksājuma saistības pilnībā vai daļēji izpildījis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar noslēgto Nomas līgumu, līzinga kompānijai ir tiesības pirms termiņa izbeigt nomas līgumu un prasīt visus līgumā noteikto ikmēneša maksājumus.

Tāpat prasītājam ir tiesības pārņemt nomas objektu, ja nomnieks neveic maksājumus un prasītājs pārņēma savā valdījumā transportlīdzekli.

Prasītājs ir realizējis nomas objektu par summu 5976,06 EUR.

Pēc nomas objekta realizācijas atbildētāja parādsaistību apmērs pret AS „SEB Banka" sastāda 4457,98 EUR jeb 3133,09 Ls.

Ievērojot to, ka atbildētājs tiesas rīcībā nav iesniedzis pierādījumus par saistību izpildi, tiesa atzīst, ka AS „SEB Banka" ir pierādījis savas prasījuma tiesības uz visu prasības pieteikumā neatmaksātā aizdevuma daļas piedziņu, un no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 3133,09 Ls.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei no piespriestās ,bet nepiedzītās parāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 290,32 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 Ls apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1753.pantiem Civilprocesa likuma 8.panta, 93.panta pirmās daļas, 96.panta piektās daļas, 193., 195., 204.^{1} panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu AS „SEB Banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 3133,09 Ls un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 290,32 Ls apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3,30 Ls, pavisam kopā 3426,71 Ls (trīs tūkstoši četri simti divdesmit seši lati un 71 santīmi).

Noteikt AS „SEB Banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers.C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2014.gada 2.janvārī.

Faktiski pilns spriedums sastādīts 2014.gada 6.janvārī.

Tiesnese **D.Bambere**