Lietas Nr. C07040616
Lietas arhīva Nr. C-0406-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 30.maijā

Aizkraukles rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Zālīte,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī prasītāja) 2016.gada 8.februārī Aizkraukles rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus 2014.gada 3.septembrī līgumu Nr./numurs/ un 2014.gada 31.decembrī līgumu Nr./numurs/.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumus.

2014.gada 3.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA LMT "Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts l). Saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu - portatīvo datoru Asus X551, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts l līgumā noteikto, bija 336 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts l noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts l noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 30.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA LMT "Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā iekārtu - portatīvo datoru HP 350 G1, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija 450 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar "Mans komplekts 2" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža, kā arī savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 10.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.35054157 (turpmāk Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni "Just5 Spacer 2", kura vērtība bija 169 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņa ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2015.gada 23.janvārī, samaksājot 2015.gada janvāra rēķinu.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 3.martā noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 6.marta rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 1,40 EUR apmērā par 2015.gada 6.februāra rēķina summas 28 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 21.februāra līdz 2015.gada 2.martam.

2015.gada 25.martā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, gadījumā ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.martā, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos -100 procentu apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) – 80 procentu apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) – 60 procentu apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos – 40 procentu apmērā no iekārtas vērtības.

Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķinātas iekārtu vērtības atlīdzība 169 EUR apmērā.

2015.gada 5.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 673,65 EUR - par Mans komplekts l - 279,90 EUR; par Mans komplekts 2 - 393,75 EUR.

Noslēdzot Mans komplekts līgumus, atbildētājs saņēma LMT iekārtas, un apņēmās visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksu,

kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktā izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līguma izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumus.

2015.gada 8.aprīlī prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2015.gada marta mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 8.aprīļa rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 4,62 EUR. Nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu ir aprēķināti līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līguma izbeigšanas.

LMT veica gala aprēķinu un 2015.gada 8.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 945,81 EUR.

2015.gada 24.aprīlī apbildētajam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 13.maijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "Creditreform Latvijā". Maksājumus atbildētājs neveica.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 97,14 EUR apmērā, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 169 EUR apmērā, pakalpojuma Mans komplekts izmaksu atlīdzību 673,65 EUR, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 6,02 EUR, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1828.pantu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību lietā nav sniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 31.,32.lapa*).

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s I.Zālīte 2016.gada 18.marta lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (*lietas 33.-34.lapa*).

Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, proti, tiesas dokumenti nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Atbildētājs paziņošanas prezumpciju nav atspēkojis, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai deklarētās dzīvesvietas adresē. Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu dzīvesvietas deklarēšanas mērķis ir, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Izvērtējot celtās prasības pamatotību, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Šajā lietā atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības ne sniegt paskaidrojumu, ne celt iebildumus pret prasību, līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai neatļautas darbības, vai pēc likuma. Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

2014.gada 3.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (*lietas 17.lapa*).

2014.gada 3.septembrī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "LMT Retail & Logistics" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā arī "Mans komplekts 1"), kas ir LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums (*lietas 18.lapa*). Saskaņā ar minēto līgumu SIA "LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu "Asus X551". Iekārtas pirkuma maksa bija 0 EUR, bet iekārtas vērtība saskaņā ar nomaksas līgumā noteikto bija 336 EUR.

2014.gada 30.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/, līgums stājies spēkā 2014.gada 31.decembrī (*lietas 19.lapa*).

2014.gada 30.decembrī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "LMT Retail & Logistics" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā arī "Mans komplekts 2"), kas ir LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (*lietas 20.lapa*). Saskaņā ar minēto līgumu SIA "LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu "HP 350 G1". Iekārtas pirkuma maksa bija 0 EUR, bet iekārtas vērtība saskaņā ar nomaksas līgumā noteikto bija 450 EUR.

2015.gada 10.februārī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "LMT Retail & Logistics" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.35054157 saskaņā ar kuru LMT sadarbībā ar SIA "LMT Retail & Logistics" atbildētājam sniedza pakalpojumu "Atvērtais", kura ietvaros LMT atbildētājam lietošanā nodeva ierīci "Just5 Spacer 2". Iekārtas ikmēneša maksa 8 EUR, iekārtas vērtība 169 EUR un minimālais pakalpojuma termiņš – seši mēneši (*lietas 21.lapa*).

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" noteikumiem, līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot iepriekš minētos pakalpojumu līgumus.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja ir pierādījusi līgumattiecību esību starp prasītāju un atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši pakalpojumu līguma noteikumu 19.1.punktam abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētāja pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja prasītāja to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Pakalpojumu līguma noteikumu 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem. No minētā izriet, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tam, kad prasītāja izsūtījusi rēķinu.

No prasības pieteikumā norādītā un no pretenzijas izriet, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī nav veicis maksājumus par saņemtajām iekārtām (*lietas 5.-10., 27.lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteiktai pielīgta.

Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu, prasītājs līgumu var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar LMT pakalpojumu "Mans komplekts" līgumu 4.2.1.punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs kavējis rēķinu apmaksu *(lietas 22.,23.,25.-26.lapa).*

No 2014.gada 24.aprīļa pretenzijas Nr.311594 redzams, ka prasītāja 2014.gada 2015.gada 8.aprīlī izbeigusi ar atbildētāju noslēgtie pakalpojumu līgumi *(lietas 27.lapa).* Atbildētājs nav apstrīdējis ne līguma noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu, lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītājas rīcība, vienpusēji izbeidzot līgumu, atbilst starp pusēm noslēgtā līguma noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi to, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis līgumsaistības attiecībā uz samaksas veikšanu par sniegtajiem pakalpojumiem, un ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 97,14 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 673,65 EUR apmērā.

Saskaņā ar 2014.gada 3.septembra un 2014.gada 31.decembra līgumiem par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ un līguma Nr./numurs/ pielikumi, 3.4.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai LMT pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties samaksā LMT līguma noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Minētajos līgumos pielīgta atbildētāja saistība maksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama maksa par iekārtu nesamaksāto daļu 673,65 EUR apmērā: par 2014.gada 3.septembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" iekārtas nesamaksāto daļu – 279,90 EUR apmērā; par 2014.gada 30.decembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" iekārtas nesamaksāto daļu – 393,75 EUR apmērā.

Prasītāja līdz piedzīt no atbildētāja pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 169 EUR apmērā.

No līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" noteikumu 5.3.1.punkta redzams, ka LMT ir tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu, ja klients kavē divus apmaksas termiņus pēc kārtas un saskaņā ar līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Savukārt no līguma 4.2.punkta izriet, ka atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos – 100 procentu apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) – 80 procentu apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) – 60 procentu apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos – 40 procentu apmērā no iekārtas vērtības.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem secināms, ka faktiskais līguma darbības termiņš bijis no 2015.gada 10.februāra uz sešiem mēnešiem, līdz ar to no atbildētāja saskaņā ar līguma 4.2.punktu par labu prasītājai piedzenama iekārtas vērtības atlīdzība 100 procentu apmērā, jeb 169 EUR apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 6,02 EUR apmērā, jo atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu. Līgumsods aprēķināts par 2015.gada 6.februāra rēķina Nr.67095716027 28 EUR samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 2015.gada 21.februāra līdz 2015.gada 2.martam; par 2015.gada

6.februāra rēķina Nr.67095716027 28 EUR samaksas termiņa kavējumu 20 dienas no 2015.gada 11.marta līdz 2015.gada 1.aprīlim; par 2015.gada 6.marta rēķina Nr.47095716028 33,14 EUR samaksas termiņa kavējumu 11 dienas no 2015.gada 22.marta līdz 2015.gada 1.aprīlim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5 procentu apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos *(lietas 17.,19.lapa)*.

Izvērtējot prasītā līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā judikatūrā pausto atziņu, ka gadījumā, ja atbildētājs ir patērētājs, tad tiesai jāvērtē prasītā līgumsoda apmērs *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 20.maija spriedumu lietā Nr. SKC-161)*. Atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu par noteiktajā termiņā kavēto maksājumu atbilstoši pielīgtajām saistībām. Ievērojot 2013.gada 30.janvāra Augstākās tiesas Senāta spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013 norādīto, ka pēc līguma izbeigšanas dienas vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumsodu, Civillikuma 1.pantā definēto labas ticības principu, tiesa konstatē, ka līgumsods aprēķināts pareizi, un ir saprātīgi prasīt no atbildētāja līgumsodu par pieļautiem pārkāpumiem un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods 6,02 EUR apmērā.

Atbildētājs noslēgtos līgumus juridiski nav apstrīdējis, tātad tie atzīstami par tiesīgi noslēgtiem darījumiem, atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas maksājumu saistības būtu izpildījis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765., 1759., 1760.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu, prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītā parāda pamatsummas, taču atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nepārsniedz pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 141,87 EUR *(lietas 11.,12.lapa),* saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu samaksājusi izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā *(lietas 13.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195.pantu, 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 97,14 EUR (deviņdesmit septiņus *euro* un 14 centus), iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 673,65 EUR (seši simti septiņdesmit trīs *euro* un 65 centus), pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 169 EUR (viens simts sešdesmit deviņus *euro*), līgumsodu 6,02 EUR (sešus *euro* un 2 centus), tiesas izdevumus: valsts nodevu 141,87 EUR (viens simts četrdesmit vienu *euro* un 87 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilai Telefons" kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", kods HABA LV 22.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 30.maijā.

Tiesnese I.Zālīte