Lietas Nr. 16870000306
Lietas arhīva Nr. K30-0008-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 3.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bambere
ar sekretāri Z.Smiltnieci
piedaloties prokuroram A.Miglānam
advokātiem E.Trukšānei, A.Purmalim
no 2011.gada 14.septembra līdz 2016.gada 3.maijam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas un **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas, un

konstatēja:

ka /pers. B/ izdarīja kukuļdošanu valsts amatpersonai, tas ir, piedāvāja un personīgi nodeva materiālās vērtības, lai tā par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādas darbības kukuļdevēja un citu personu interesēs, un proti:

/pers. B/, būdams SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis, kurš kriminālprocesā Nr. 15830110704, 2005.gada 19.aprīlī bija saukts pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kuri paredzēti Krimināllikuma 190.panta trešajā daļā un 195.panta otrajā daļā, un zinot to, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (turpmāk KNAB) uzsākts kriminālprocess Nr. 13870000805 par Daugavpils pilsētas domes izpilddirektora /pers. D/ iespējamām prettiesiskajām darbībām, kurā procesa virzītāja bija KNAB izmeklētāja /pers. E/, nolēma, pēc sava radinieka /pers. F/ ieteikuma, tikties ar bijušo /pers. F/ darba kolēģi /pers. C/.

Laika posmā no 2005.gada 20.decembra līdz 2005.gada 21.decembrim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, kafejnīcā "/nosaukums/" Rīgā, /adrese/ /pers. B/ tikās ar /pers. C/. /pers. B/ tiekoties /pers. C/, nolūkā saņemt juridiska rakstura padomus, darīja zināmu /pers. C/, ka viņš ir saukts pie kriminālatbildības kriminālprocesā Nr.15830110704 un to, ka KNAB darbinieki ir uzsākuši kriminālprocesu Nr.13870000805, kurā ir izdarītas izmeklēšanas darbības ar viņa piedalīšanos un to, ka šajā kriminālprocesā ar /pers. B/ izmeklēšanas darbības veikusi KNAB izmeklētāja /pers. E/. Nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, KNAB darbiniekiem un prokuroram, kura lietvedībā atradās kriminālprocess Nr.15830110704, /pers. C/ pateica /pers. B/ patiesībai neatbilstošas ziņas par to, ka viņš ir tuvs KNAB darbinieka /pers. H/ radinieks. Zinot to, ka /pers. H/ sieva ir kriminālprocesa Nr. 13870000805 izmeklētāja, kā arī uzzinot no /pers. C/, ka /pers. C/ KNAB augstā amatā strādā radinieks, kurš viņam varot palīdzēt, /pers. B/ pēc /pers. C/ padoma nolēma tikties ar KNAB darbinieku, pēc tam, kad šādu tikšanos būs noorganizējis /pers. C/.

Pēc tam, kad /pers. C/ bija noorganizējis šo tikšanos, sarunās pa tālruni ar /pers. H/ un /pers. B/, saskaņā ar šo vienošanos, 2005.gada 22.decembrī ap plkst. 18.00, /pers. B/, tikās ar /pers. H/ kafejnīcā „/nosaukums/," kura atrodas /adrese/.

Tikšanās laikā, KNAB darbinieks /pers. H/ darīja zināmu, ka viņš ieņem KNAB Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja amatu, uzrādīja /pers. B/ KNAB darbinieka apliecību un sarunas laikā, /pers. B/ piedāvāja sadarboties ar KNAB, lai /pers. B/ palīdzētu citu personu izdarīto noziegumu atklāšanā, bet /pers. B/ sarunas laikā /pers. H/ ar roku žestiem un izteikumiem lika saprast, ka viņam ir nodoms dot kukuli /pers. H/. /pers. H/ saprazdams, ka /pers. B/ vēlas vienoties par kukuļa nodošanu par nelikumīgu darbību izdarīšanu, paziņoja par sarunu KNAB priekšnieka vietniecei /pers. L/, kura uz ziņojuma pamata nolēma veikt operatīvo eksperimentu, kuru sankcionēja Ģenerālprokuratūra. Pēc kā visas KNAB darbinieka /pers. H/ tikšanās ar /pers. C/ un /pers. B/ notika saskaņā ar operatīvā eksperimenta plānu.

Nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, laika posmā no 2005.gada 26.decembra līdz 2005.gada 27.decembrim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ tikās ar /pers. B/ kafejnīcā "/nosaukums/" /adrese/. Šīs tikšanās laikā /pers. C/, nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, /pers. B/ sievas - /pers. M/ klātbūtnē, pateica, ka viņš /pers. B/ noorganizējis tikšanos ar /pers. H/, un /pers. H/ /pers. C/ esot teicis, ka KNAB darbiniekiem, prokuroram, kura lietvedībā atradās krimināllieta, lai panāktu lēmuma pieņemšanu par iepriekšminēto kriminālprocesu izbeigšanu, kā arī tālāku izmeklēšanas darbību neveikšanu, ir jādod nauda (kukulis), nenosaucot konkrētu naudas summu. Tādā veidā /pers. C/ kūdīja /pers. B/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Pēc tam, kad /pers. C/ bija noorganizējis nākošo tikšanos, 2006.gada 12.janvārī ap plkst. 17.30 pie iepriekšminētās kafejnīcas „/nosaukums/," /pers. B/ satikās ar /pers. H/ automašīnā /TL marka/ ar v.nr. /a/m reģistrācijas numurs/, ar kuru bija atbraucis /pers. H/. Tikšanās laikā /pers. B/, zinot, ka /pers. H/ ir valsts amatpersona, to, ka viņš vada KNAB Operatīvo izstrāžu nodaļas darbu, piedāvāja /pers. H/, izdarīt tā, lai viņš un KNAB darbinieki, neveiktu izmeklēšanas darbības, neturpinātu pierādījumu vākšanu ar operatīvo darbību pasākumu palīdzību, iepriekšminētajos kriminālprocesos, lai par tiem tiktu aizmirsts. Kā arī, lai /pers. H/ panāk to, ka citas amatpersonas izdara darbības viņa un citu personu interesēs, lai viņš panāk, ka tiek izbeigts kriminālprocess, kurš atrodas prokuratūrā - prokurora Valsts amatpersona lietvedībā, lai tiktu pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.15830110704 izbeigšanu attiecībā pret viņu (/pers. B/), /pers. N/, /pers. O/ un /pers. P/, piedāvājot materiālu vērtību, kukuli 50000,00 Ls vērtībā, kā arī izteica piedāvājumu papildus nodot naudu (kukuli), ja šajā kriminālprocesā tiks noņemts arests no aizdomās turētā - /pers. N/ mantai, nekustamajam īpašumam, Jūrmalā. Tāpat, /pers. B/ /pers. H/ darīja zināmu savu nodomu attiecībā uz kukuļa nodošanas kārtību. Tā /pers. B/ izteica piedāvājumu /pers. H/ vispirms nodot kukuļa daļu 10000,00 Ls un pēc tam, kad /pers. H/ un citi KNAB darbinieki, vairāk neveiks operatīvās darbības, kā arī būs panācis, ka citas valsts amatpersonas pieņem lēmumus, par iepriekšminēto kriminālprocesu izbeigšanu, tad pēc iepriekšminēto lēmumu pieņemšanas, solot, nodot /pers. H/ atlikušā kukuļa daļu.

Pēc šīs tikšanās, nolūkā uzkūdīt /pers. B/ izdarīt kukuļdošanu, /pers. C/ vienojās ar /pers. B/, par nākošās /pers. B/ un /pers. H/ tikšanās laiku un

vietu, un /pers. C/ tikās ar /pers. B/ universālveikalā Stockmann, 13.janvāra ielā 8, Rīgā, ap plkst. 13.00. Šīs tikšanās laikā /pers. C/, pateica /pers. B/ patiesībai neatbilstošas ziņas, to, ka, KNAB darbinieki, /pers. H/, pieprasot kukuli, nosaucot konkrētu naudas summu – 10000,00 Ls. Pēc kā, šīs tikšanās laikā ar /pers. C/, /pers. C/ /pers. B/ klātbūtnē sarunā pa tālruni, vienojās ar /pers. H/, par nākošo tikšanos starp /pers. B/ un /pers. H/.

/pers. B/ nolūkā, lai tiktu pieņemti lēmumi par iepriekšminēto kriminālprocesu Nr. 13870000805 un Nr.15830110704 izbeigšanu, kā arī netiktu veiktas izmeklēšanas darbības un operatīvie pasākumi, ar līdzpaņemto naudu 10000,00 Ls devās uz /pers. C/ norādīto vietu, un 2006.gada 25.janvārī ap plkst. 13.30 pie iepriekšminētās kafejnīcas /Nosaukums B/ automašīnā /TL marka/ ar v.nr. /TL reģistrācijas numurs/ tikās ar /pers. H/. Tikšanās laikā, kura notika iepriekšminētajā automašīnā, /pers. B/ pildot iepriekš izteikto piedāvājumu - dot kukuli, zinot to, ka /pers. H/ ir valsts amatpersona, /pers. H/ nodeva daļu no piedāvātā kukuļa – 10000,00 Ls. Kā arī /pers. B/ /pers. H/ teica izdarīt tā, lai KNAB darbinieki, neturpinātu pierādījumu vākšanu un KNAB izmeklētāja /pers. E/ kriminālprocesā Nr. 13870000805 atliek plānoto izmeklēšanas darbību ar SIA /Nosaukums A/ grāmatvedi /pers. R/, kuru izmeklētāja /pers.E/ bija uzaicinājusi uz nopratināšanu KNAB, 2006.gada 1.februārī.

Nākošo daļu no apsolītā kukuļa daļas /pers. B/ nevarēja nodot, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo 2006.gada 25.janvārī plkst. 14.10 /pers. B/ pie iepriekšminētās kafejnīcas /Nosaukums B/ aizturēja KNAB darbinieki par kukuļdošanu.

Šādas /pers.B/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim).

Bez tam **/pers. C/, rīkojoties kukuļdevēja interesēs, uzkūdīja dot kukuli valsts amatpersonai un organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai, veica darbības, lai tiktu nodots kukulis valsts amatpersonai, lai tā par kukuli, izmantojot dienesta stāvokli, izdarītu un neizdarītu, kādas darbības kukuļdevēja interesēs, pie sekojošiem apstākļiem:**

/pers. B/, būdams SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis, kurš kriminālprocesā Nr.15830110704, 2005.gada 19.aprīlī bija saukts pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kuri paredzēti Krimināllikuma 190.panta trešās daļas un 195.panta otrās daļas, un zinot to, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā uzsākts kriminālprocess Nr. 13870000805 par Daugavpils pilsētas domes izpilddirektora /pers. D/ iespējamām prettiesiskajām darbībām, kurā procesa virzītāja bija KNAB izmeklētāja /pers. E/, nolēma, pēc sava radinieka /pers. F/ ieteikuma, tikties ar bijušo /pers. F/ darba kolēģi /pers. C/.

Laika posmā no 2005.gada 20.decembra līdz 2005.gada 21.decembrim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, kafejnīcā "/nosaukums/ kunga" /adrese/ /pers. B/ tikās ar /pers. C/. /pers. B/ tiekoties ar /pers. C/, nolūkā saņemt juridiska rakstura padomus, darīja zināmu /pers. C/, ka viņš ir saukts pie kriminālatbildības kriminālprocesā Nr.15830110704 un to, ka KNAB darbinieki ir uzsākuši kriminālprocesu Nr. 13870000805, kurā irizdarītas izmeklēšanas darbības ar viņa piedalīšanos un to, ka šajā kriminālprocesā ar /pers. B/ izmeklēšanas darbības veikusi KNAB izmeklētāja /pers.E/. Nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, KNAB darbiniekiem un prokuroram, kura lietvedībā atradās kriminālprocess Nr.15830110704, /pers. C/ pateica /pers. B/ patiesībai neatbilstošas ziņas, to, ka viņš ir tuvs KNAB darbinieka /pers. H/ radinieks. Zinot to, ka /pers. H/ sieva ir kriminālprocesa Nr. 13870000805 izmeklētāja, kā arī uzzinot no /pers. C/, ka /pers. C/ KNAB augstā amatā strādā radinieks, kurš viņam varot palīdzēt, /pers. B/ pēc /pers. C/ padoma nolēma tikties ar KNAB darbinieku, pēc tam šādu tikšanos būs noorganizējis /pers. C/.

Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. C/, zinot, ka /pers. H/ ir valsts amatpersona un ieņem KNAB Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja amatu, sarunā pa tālruni noorganizēja /pers. B/ tikšanos ar /pers. H/, uz kuru ieradās arī /pers. F/ un /pers. C/. /pers. C/ darbību rezultātā, /pers. B/ 2005.gada 22.decembrī plkst. 17./adrese/ kafejnīcā „/nosaukums/," tikās ar /pers. H/. Tikšanās laikā, KNAB darbinieks /pers. H/ /pers. B/ piedāvāja sadarboties ar KNAB, lai /pers. B/ palīdzētu citu personu izdarīto noziegumu atklāšanā, bet /pers. B/ sarunas laikā /pers. H/ ar roku žestiem un izteikumiem licis saprast, ka viņam ir nodoms dot kukuli /pers. H/. /pers. H/ saprazdams, ka /pers. B/ vēlas vienoties par nodošanu par nelikumīgu darbību izdarīšanu, paziņoja par sarunu KNAB priekšnieka vietniecei /pers. L/, kura uz ziņojuma pamata nolēma veikt operatīvo eksperimentu, kuru sankcionēja Ģenerālprokuratūra. /pers. C/ un /pers. F/, laikā, kad /pers. B/ tikās ar /pers. H/ atradās citā vietā un šo sarunu nedzirdēja.

Pēc iepriekšminētās tikšanās, nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, laika posmā no 2005.gada 26.decembra līdz 2005.gada 27.decembrim, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ tikās ar /pers. B/ kafejnīcā "/nosaukums/" /adrese/. Šīs tikšanās laikā /pers. C/, nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, /pers. B/ sievas - /pers. M/ klātbūtnē, pateica, ka viņš /pers. B/ esot noorganizējis tikšanos ar /pers. H/, un /pers. H/ /pers. C/ esot teicis, ka KNAB darbiniekiem, prokuroram, kura lietvedībā atradās krimināllieta, lai panāktu lēmumu pieņemšanu par iepriekšminēto kriminālprocesu izbeigšanu, kā arī tālāku izmeklēšanas darbību neveikšanu, ir jādot nauda (kukulis), nenosaucot konkrētu naudas summu. Tādā veidā /pers. C/ kūdīja /pers. B/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. C/, 2006.gada 10.janvārī ap plkst. 14.00 kafejnīcā „/nosaukums/," kura atrodas /adrese/, tikās ar /pers. H/. Tikšanās laikā /pers. C/ pārrunāja ar /pers. H/ par kriminālprocesa Nr. 13870000805 virzību, kurš atradās KNAB lietvedībā par Daugavpils domes izpilddirektoru /pers. D/, saistīts ar /pers. B/ uzņēmējdarbību, kā arī norunāja iespējamo laiku un vietu, kur un kad /pers. B/ atkārtoti varētu tikties ar /pers. H/. Šīs tikšanās laikā /pers. C/ zinot to, ka viņš /pers. B/ ir kūdījis uz kukuļdošanu, un tāpēc pastāv iespēja, ka /pers. B/ tikšanās laikā izteiks piedāvājumu - dot /pers. H/ naudu (kukuli), /pers. C/ sarunas laikā, zinot to, ka /pers. H/ ir amatpersona, /pers. H/ norādīja, ka, gadījumā, ja /pers. B/ dos vai piedāvās naudu, tad, lai /pers. H/ par šādām /pers. B/ darbībām neinformē citus KNAB darbiniekus, un, lai /pers. H/ neveic un neorganizē /pers. B/ aizturēšanas pasākumus.

Tajā pat dienā, uzreiz pēc sarunas ar /pers. H/, /pers. C/, pieļaujot, ka /pers. B/ /pers. H/ piedāvās kukuli, kā arī zinot to, ka viņš /pers. B/ ir kūdījis dot kukuli /pers. H/, pēc tam, kad viņš sarunā pa tālruni, bija vienojies ar /pers. B/ par iespējamo tikšanās laiku un vietu, uz /pers. H/ mobilo tālruni 2006.gada 10.janvārī plkst. 14.52 nosūtīja īsziņu ar piedāvājumu /pers. H/ satikties ar /pers. B/ 2006.gada 12.janvārī plkst. 17.17 Rīgā pie kafejnīcas „/nosaukums/," kura atrodas uz Baznīcas ielas. /pers. H/ piekrita ar /pers. B/ šajā vietā tikties, bet vēlāk pa tālruni, /pers. C/ ar /pers. H/, neilgi pirms paredzētās tikšanās, norunāja citu tikšanās vietu ar /pers. B/, tas ir, tikties pie iepriekšminētās kafejnīcas „/nosaukums/."

Norunātajā tikšanās dienā un laikā, par kuru bija vienojies /pers. B/ ar /pers. C/ un kuru /pers. C/ tālāk bija saskaņojis ar /pers. H/, tas ir, kuru bija noorganizējis /pers. C/, nolūkā panākt nelikumīgu lēmumu pieņemšanu kriminālprocesos, /pers. B/ 2006.gada 12.janvārī ap plkst. 17.30 satikās ar /pers. H/ automašīnā /TL marka/ ar v.nr. /TL reģistrācijas numurs/, pie kafejnīcas „/nosaukums/," kura atrodas /adrese/ un izteica /pers. H/ piedāvājumu dot kukuli.

Pēc tam /pers. C/, zinot to, ka /pers. B/ /pers. H/ piedāvās kukuli, kā arī to, ka viņš /pers. B/ ir kūdījis dot kukuli, /pers. C/ ar /pers. H/ vienojās, ka /pers. H/ ar /pers. B/ tiksies 2006.gada 25.janvārī ap plkst. 13.30 pie kafejnīcas „/nosaukums/," Rīgā.

Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. C/ nolūkā uzkūdīt /pers. B/ dot kukuli, /pers. C/ tikās ar /pers. B/ universālveikalā Stockmann, 13.janvāra ielā 8, Rīgā, ap plkst. 13.00 un šīs tikšanās laikā, pateica /pers. B/, ka /pers. H/ ir jādod kukulis, nosaucot konkrētu naudas summu – 10000,00 Ls (desmit tūkstoši lati). Pēc tam, kad /pers. B/ klātbūtnē /pers. C/ pa tālruni, bija norunājis /pers. B/ tikšanos ar /pers. H/, /pers. B/ ar līdzpaņemto naudu 10000,00 Ls (desmit tūkstoši lati) devās uz /pers. C/ norādīto vietu, lai tiktos ar /pers. H/, kur /pers. B/ pildot iepriekš izteikto piedāvājumu, nodeva daļu no piedāvātā kukuļa 10000, 00 Ls /pers. H/.

Tādā veidā /pers. C/, sakot /pers. B/, ka viņam jādot nauda valsts amatpersonām, uzdodoties /pers. B/ par /pers. H/ tuvu radinieku, sarunājot satikšanās laiku un vietu starp /pers. B/ un /pers. H/, apzinoties, ka /pers. B/ dos kukuli, par to pasakot /pers. H/ sarunas laikā, organizējot šīs satikšanās,

apzināti uzkūdīja /pers. B/ dot valsts amatpersonai /pers. H/, un citiem KNAB un prokuratūras darbiniekiem, kukuli.

Tādējādi, ar norādītajām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā, 323.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) **paredzēto noziedzīgo nodarījumu.**

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ bija celta apsūdzība par to, ka viņš izdarīja kukuļdošanu valsts amatpersonai, lai tā par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādas darbības kukuļdevēja un citu personu interesēs. Šadas darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Savukārt /pers.C/ tika celta apsūdzība par to, ka viņš izdarīja darbības, kas izpaužas kukuļdevēja savešana ar kukuļņēmēju,tas ir, starpniecību kukuļošanā. Šādas darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461., 462.panta nosacījumiem, sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, apsūdzētajiem grozīja apsūdzību. /pers. B/ celto un izsniegto apsūdzību pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas, grozīja apsūdzību pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim). /pers. C/ celto un izsniegto apsūdzību pēc Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas, grozīja apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas, 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim).

Nopratināts tiesas sēdē kā **apsūdzētais, /pers. B/** savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) atzina daļēji.

Tiesas sēdē izmantoja savas Kriminālprocesa likumā paredzētās tiesības neliecināt, norāda, ka liecības tiesas sēdē sniegt nevēlas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. B/ liecības, kas sniegtas 2006.gada 8.martā, kurās norāda, ka atzīst faktu, ka 2006. gada 25.janvārī deva naudu 10 000,00 Ls KNAB darbiniekam /pers. H/. Tāpat atzīst faktu, ka KNAB darbiniekam /pers. H/ piedāvāja naudu 50 000,00 Ls, lai liek mierā viņa firmu SIA /Nosaukums A/, lai nesauc uz nopratināšanām KNAB. Daugavpils domes direktors /pers. D/ SIA /Nosaukums A/ /adrese/ noīrēja ofisu pirmsvēlēšanu kampaņai. No šā brīža firmu un viņu personīgi sāka vajāt - tika veikta kratīšana firmā SIA /Nosaukums A/ un viņa mājā. Kā SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājam sākās problēmas ar biznesa finansēšanu caur banku struktūrām. Nodarbojās tālāk ar uzņēmējdarbību - sāka noslēgt jaunus kontraktus Baltkrievijā un meklēt citus šīs problēmas risinājuma veidus.

2005.gada novembra beigās pie viņa pienāca attāls radinieks un labs paziņa, kurš agrāk palīdzēja biznesa jautājumos - /pers. F/. Viņš pajautāja, kā iet, viņam visu izstāstīja. Viņš atbildēja, ka lietas uzlabošoties. /pers. F/ teica, ka jābrauc uz Rīgu, kur viņš iepazīstināšot ar ietekmīgu cilvēku, kurš pazīstot viņu, t.i., ar /pers. C/. Viņš teica, ka jāpārrunājot ar /pers. C/ viņa problēmas un viņš pateikšot, ko darīt. Tā aizbrauca uz Rīgu kopā ar /pers. F/, kur satikās ar /pers. C/. Tas bija apmēram dienu vai pat divas pirms satikās kafejnīcā "/nosaukums/" ar KNAB darbinieku /pers. H/. Tikšanās notika Rīgā, kafejnīcā "/nosaukums/". Tur bija viņš pats, /pers. F/ un /pers. C/. Runāja ar /pers. C/ un saprata, ka viņš pilnībā bija informēts par to, kādas krimināllietas ir, kur tās ir, par prokuroriem, konkrēti Valsts amatpersona, advokātiem utt. Viņš teica, ka viņam KNAB strādā radinieks un viņš varot ar to iepazīstināt. Pirmajā sarunā viņš pieminēja /pers. D/, viņš teica, ka /pers. D/ neviens neraustot, un viņš teica, ka varot izdarīt tā, ka viņu liktu mierā, un nokārtot lietas. Par to, ka būs jādod nauda, viņš neko neteica. Pēc tam bija tikšanās ar KNAB darbinieku /pers. H/. Domāja, ka tiksies ar /pers. E/, kura viņu nopratināja /pers. D/ lietā. Pēc tam 2005.gada 22.decembrī bija tikšanās kafejnīcā "/nosaukums/". Tur tikās ar /pers. H/. Viņš stādījās priekšā kā KNAB Operatīvo darbinieku nodaļas vadītāja vietnieks vai pat priekšnieks.

Saruna bija par sakariem, par biznesu un lietām. Viņš teica, ka KNAB ir ļoti nopietna organizācija, tāpat viņš teica, ka viņš varot ietekmēt prokuroru Valsts amatpersona. Viņš teica, ka ja piekritīs ar viņu sadarboties, tad viņš varot izdarīt tā, ka krimināllieta, kura atrodas prokurora Valsts amatpersona lietvedībā aizies vajadzīgajā gultnē, ka šo lietu varot izbeigt. Pirmajā tikšanās reizē par kriminālprocesu pret Daugavpils pilsētas domes amatpersonām –/pers. D/ neko neteica. Šajā tikšanās reizē kopā ar viņu dzēra kafiju, vairāk neko nepasūtīja. Atstāja naudu un aizgāja. Vai /pers. H/ samaksāja par kafiju var konkrēti atbildēt, ka nē. Tika izrakstīts viens rēķins, kuru apmaksāja /pers. B/. /pers. H/ aizgāja kopā ar /pers. C/. Par naudu viņš pirmajā tikšanās reizē neko neteica. Viņš ar roku žestiem rādīja, ka jādod nauda. Vairāk nekādu provokatīvu tikšanos no /pers.H/ puses nebija (4.sēj.l.l. 29.-36).

2006.gada 10.martā sniegtajās liecībās /pers. B/ norādīja, ka tikšanās reizē 2005.gada 22.decembrī kafejnīcā "/nosaukums/" klāt bija viņš, /pers. C/ un /pers. F/, kā arī /pers. H/. Kad runāja ar /pers. H/, /pers. F/ un /pers. C/ apsēdās pie cita galdiņa. /pers. H/ gribēja runāt aci pret aci. /pers. C/ sarunu ar /pers. H/ nedzirdēja. Pēc tam, pirms Jaunā gada, bija vēl viena tikšanās, kurā bija klāt /pers. C/ un /pers. B/ sieva. Tā notika kafejnīcā "/nosaukums/" Rīgā, Bazūnicas ielā. Precīzi neatceras, taču šī tikšanās bija pēc Ziemassvētkiem, apmēram 2005.gada 26.decembrī. Kopā ar sievu vakariņoju kafejnīcā "/nosaukums/". Piezvanīja /pers. C/ un gribēja tikties. Viņš atbrauca uz kafejnīcu, kur atradās viņš un viņa sieva. /pers.C/ teica, ka viņam esot problēma ar radinieku /pers. H/, viņš teica, ka viņš esot savedis kopā, viņš ir iepazīstinājis un tā kā esot pagājis diezgan liels laiks un /pers. B/ vairāk neizejot uz tikšanos, iznākot tā, ka viņš paliekot šajā situācijā "malējais", t.i., /pers. B/ vairāk neizejot uz tikšanos. Viņš teica, ka noteikti jāsatiekas ar /pers. H/. Šajā tikšanās reizē viņš teica, ka viņam /datums/ir dzimšanas diena un ka savu dzimšanas dienu viņš atzīmēšot Valmierā, kur piedalīšoties visi radinieki, tai skaitā /pers. H/. Teica, ka var viņam dzimšanas dienā iedot kādu rokasnaudu, lai varētu mierīgi runāt un uzzināt viņa domas utt. Sieva šo sarunu nedzirdēja. /pers. C/ teica, lai paejot malā. Konkrētu summu viņš nenosauca. Viņš pateica kaut ko. Tā kā teica, ka nav naudas, viņam naudu neiedeva. /pers. C/ gribēja, lai viņam iedod kaut kādu naudas summu, lai viņš varētu savā dzimšanas dienā šo naudu atdot /pers. H/. Pēc tam /pers. B/ kopā ar sievu piecēlās un aizgāja no kafejnīcas "/nosaukums/". /pers. C/ aizgāja no kafejnīcas kopā ar viņiem. Pēc tam vairāk nekādu tikšanos ar /pers. C/ 2005.gadā nebija. Arī sieva tajā tikšanās klāt bija nejauši. Vairāk tādu tikšanos, kur klāt būtu /pers. C/ un viņa sieva nebija.

Pēc tam /pers. C/ zvanīja un pats arī zvanījis /pers. C/ un viņš teicis, ka pagājis ļoti ilgs laiks un jāsatiekas. Norunāja ar viņu tikties 2006.gada 12.janvārī. 2006.gada 12.janvārī aizbrauca uz Rīgu viens pats. Uz Rīgu brauca ar mērķi apmeklēt "BTB" un "TRAST" banku. Dienas gaitā sazvanījās ar /pers. C/ un sarunāja, ka tiksies ar /pers. H/. plkst. 17.00 kā vienmēr, t.i., pie kafejnīcas "/nosaukums/".

Negāja uz policiju un neziņoja, par to ka /pers. C/ izspiež naudu tāpēc, ka viņi kā KNAB struktūra iznīcinās SIA "/nosaukums/".

Aizbrauca uz kafejnīcu "/nosaukums/" un sēdēja, gaidīja /pers. H/ ar /pers. C/. Nogaidījis stundu, izgāja no kafejnīcas un iekāpa džipā, gribēja braukt mājās, atskanēja zvans no /pers. C/, kurā viņš gan stingrā runas manierē teica, ka meklējot viņu, kur esot pazudis. /pers. C/ teica, lai nebraucot projām un ka viņi tūlīt atbraukšot. Pēc burtiski 5 minūtēm atbrauca /pers. H/ pie stadiona "Skonto". Iekāpa /pers.H/ mašīnā un sākās saruna. Viņš atvainojās, ka tā sanācis. Sarunas laikā /pers.H/ teica, ka sakarā ar to, ka negribot strādāt viņam (KNAB), ar kādu summu varētu rēķināties, ko varētu viņam iedot, teica, ka var piešķirt 50 000,00 Ls pēc tam KNAB liek viņu un viņa darbiniekus mierā. Tā kā deva naudu, dabiski, gribēja par to kaut ko saņemt. Teica, lai noņem arestu no aizdomās turētā /pers. N/ mantas, kuru arestēja prokurors Valsts amatpersona.

/pers.H/ teica, ka prokurors Valsts amatpersona viņiem kantorī esot zem kontroles un, ja /pers. B/ izpildīšot savu solījumu un nākošajā tikšanās reizē iedošot 10 000,00 Ls, tad viņi (KNAB) varēšot palīdzēt krimināllietā, kuru izmeklē Valsts amatpersona. Teica, ka šajā procesā ir vēl cilvēki (aizdomās turētie) un ka viņiem jāpalīdz, ne tikai viņam. Tāpat /pers. H/ teica, lai viņš parunā ar savu sievu /vārds/, lai viņa uz SIA "/nosaukums/" audita laiku atceļ nopratināšanas un pastāvīgos zvanus uz firmu. Runāja, ka par nākošo tikšanos piezvanīs /pers. C/ un ziņos, kad tā būs. Pēc tam izkāpa no /pers.H/mašīnas, iekāpa savējā un aizbrauca. Pēc tam atkal sāka zvanīt /pers. C/ un sāka prasīt, kad būs Rīgā, viņš interesējās, kad būs nākošā tikšanās.

/pers.C/ zināja, ka brauks tikties ar /pers. H/, lai iedotu naudu /pers. H/, citādi būs problēmas.

Kas iedeva naudu kukulim - 10 000 ,00 Ls, nevar teikt, jo baidās, ka KNAB darbinieki var darīt spiedienu uz viņu - represijas. Tas cilvēks, kurš iedeva naudu, zināja, ka tā tiks nodota KNAB darbiniekam. Precizē, vienkārši aizņēmās no šā cilvēka naudu. Teica, ka ir darīšanas un steidzīgi vajadzīga nauda, kam - viņam neteica.

Pēc tam, kad /pers.C/teica, ka noteikti jāsatiekas ar /pers. H/, un ka /pers. H/ obligāti jānodod tas, ko viņam apsolīja (tas ir, nauda). No tā saprata, ka viņš zina, ka /pers.H/ apsolīja naudu. Pēc tam 2005.gada 25.decembrī satikās ar /pers.H/ un atdeva tos 10 000,00 Ls, kurus aizņēmās no sava drauga.

No /pers. H/ puses, kā saprot, bija tādas provokatīvas darbības - tikšanās un iepazīšanās iniciators nebija pats /pers. B/, bet gan /pers. C/, kurš ir /pers. H/ radinieks. Visi, gan /pers. H/, gan /pers. C/ zināja detalizēti par krimināllietu, kura atrodas pie prokurora Valsts amatpersona. /pers. H/ teica, ka KNAB ir tāda struktūra, kura var visu, baidījās par savu biznesu (SIA /Nosaukums A/). Pirmās tikšanās laikā /pers. H/ parādīja ar roku žestiem, ka jādod viņam nauda. /pers.H/ teica, ka advokāti neko nepalīdzēs, ka tie viņa struktūrā esot iestrādāti, tāpat viņš teica, ka neviens nevarēšot ietekmēt un viņiem (t.i.KNAB) esot ietekme uz prokuratūru.

Vairāk nekādu provokatīvu darbību no /pers.H/ puses nebija. Policijai par to, ka viņš izspiež naudu neziņoja, jo baidījās par sevi un savu firmu. Naudu 50000,00 Ls gribēja iedot tāpēc, lai tiktu izbeigta lieta, kura ir pie prokurora Valsts amatpersona, kā arī tiktu atlikta izmeklēšanas lieta, kura ir pie /pers. E/ (/pers. H/ sievas). Piekrita dod 50000,00 Ls tāpēc, ka iebaidīja. Par to, lai tiktu noņemts arrests no aizdomās turētā /pers. N/ mantas, pirmais lūdza /pers. H/, jo viņš deva mājienus, ka ar tādu naudas summu viņš varot ietekmēt visu, arī prokuratūru (4.sēj.l.l.38.-49).

2006.gada 21.martā sniegtās liecības, kurās /pers. B/ norāda, ka nopratināšanas laikā iepazīstoties ar audio ieraksta izdruku, sarunās, kas veikts 2006. gada 25.janvārī, ap plkst.13.30 automašīnā pie kafejnīcas "/nosaukums/" Rīgā, viņš runāja ar KNAB darbinieku /pers. H/. Apstiprina, ka tur runāja viņš.

Apstiprina, ka maksāja /pers. D/ algu apmēram 200,00 – 300,00 latus mēnesī. Tāpat viņš atradās pie viņa pilnā apgādībā, t.i., deva naudu, lai apmaksātu /pers. D/ LMT mobilā telefona rēķinus. Tāpat personiski deva naudu, lai apmaksātu /pers. D/ rēķinus "/nosaukums/". Tas ir, veica priekšapmaksu par /pers. D/ izmantoto degvielu, uzpildoties DUS. Precīzu summu, kādu katru mēnesi maksāja par /pers. D/, nevar pateikt, jo neatceras to. Bija kopējs saraksts no "/nosaukums/", kurā bija iekļauti SIA "/nosaukums/" darbinieki, un deva naudu apmēram 2000,00 Ls mēnesī, kura tika pārskaitīta uz "/nosaukums/" rēķinu. Līdz kuram datumam apmaksāja /pers. D/ rēķinus, neatceras, taču tos apmaksāja. Iespējams, ka tos apmaksāja arī tad, kad /pers. D/ strādāja par Daugavpils domes izpilddirektoru, to neatceras.

/pers. D/ firmā "/nosaukums/" nestrādāja, taču viņam bija savs kabinets "/nosaukums/" ofisā kā Tautas partijas pārstāvim. "/nosaukums/" ofisā viņš atradās līdz 2004.gada decembrim. Pēc tam, kad KNAB darbinieki izdarīja kratīšanu SIA "/nosaukums/" un /pers. B/ mājā, teica /pers. D/, lai viņš paņem savas mantas un pārvācas uz citu vietu, tālāk no /nosaukums/". Sedza visus /pers. D/ rēķinus, kā arī katru mēnesi deva /pers. D/ naudu – 200,00 – 300,00 Ls līdz tam, kad pateica /pers.D/, lai pārceļas, tāpēc, ka SIA "/nosaukums/" ir sākušās problēmas ar tiesību sargājošām iestādēm.

Tā kā /pers. D/ ieņēma Daugavpils pilsētas domes izpilddirektora amatu un viņš, bija atbildīgs par degvielas iepirkšanu, tad viņš palīdzēja, lai tiktu noslēgti līgumi ar SIA "/nosaukums/" par 500 t mazuta iepirkšanu 2004.gada janvāra sākumā, pēc tam līgums ar SIA "/nosaukums/" 1000 t mazuta, kurš tika noslēgts 2004.gada janvārī. Tāpat līgumi par mazuta piegādi /nosaukums/" 2004.gada februārī 500 t, pēc tam vēl viens līgums, kurš tika noslēgts 2004.gada aprīlī par 1000 t mazuta piegādi a/s "Daugavpils siltumtīkli". Tā /pers. D/ palīdzēja, lai šie mazuta iepirkumi notiktu konkursa SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/", bet /pers. B/ viņam par (3000 t mazuta iepirkumu) iedevu naudu 5000,00 Ls kā "otkatu". Vārdu "otkat", rupji sakot, saprot kā naudas atgriešanu atpakaļ, t.i., ar viņu vienojās, ka a/s "Daugavpils siltumtīkli" nopirks mazutu par augstāku cenu, precīzi neatceras, apmēram 10 dolāri uz tonnu, bet pēc to naudu, kuru pārskaitīs a/s "Daugavpils siltumtīkli" par mazutu, atdos atpakaļ /pers. D/ skaidrā naudā. Tā par šiem darījumiem /pers. D/ iedevu 5000,00 Ls. Vai /pers. D/ dalījās ar šo naudu ar AS "Daugavpils siltumtīkli" darbiniekiem, nezin. Viņam viņš to neteica. (4.sēj.l.l.62-70)

Norāda, ka uztur 2006.gada 8.martā un 2006.gada 10.martā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, savukārt 2006.gada 21.martā sniegtās liecības neuztur, jo tās ir liecības no citas krimināllietas.

Tiesas sēdē nopratināta kā **lieciniece /pers. E/** liecināja, ka strādā Korupcijas Novēršanas un Apkarošanas birojā (KNAB) par izmeklētāju. Bija izmeklējusi lietu, kurā bija iesaistīts /pers. B/. Sākumā viņam bija liecinieka statuss. Vēlāk kļuva zināms, ka /pers. B/ piedāvāja KNAB darbiniekam kukuli, lai lieta, kas atradās prokurora Valsts amatpersona lietvedībā tiktu izbeigta. Apsūdzēto/pers. C/ nepazīst. Ar apsūdzēto /pers. C/ nav nekādu radniecisko sakaru. /pers. D/ krimināllietā kā izmeklētāja bija viena pati, bija jāveic tikai atsevišķas procesuālās darbības. Norāda, ka liecinieces /pers. R/ uzaicināšana uz nopratināšanu notika telefoniski. /pers. R/ bija jānopratina, jo bija pabeigta ekspertīze. Par to, ka apsūdzētais /pers. B/ ir aizturēts uzzināja no KNAB amatpersonas. Neviens nevarēja ietekmēt, lai izbeidz lietu, jo viņa bija izmeklētāja. Norāda, ka viņas vīrs /pers. H/ nepiedalījās šajā lietā nekādā veidā. Vīrs zināja par šīs lietas virzību, jo viņam kā KNAB nodaļas vadītājam tas bija jāzin. Nevēlas runāt par to, vai vīram bija vai nebija iespēja ietekmēt prokurora Valsts amatpersona lēmumu šajā lietā. /pers. L/ pateica, ka /pers.D/ lieta būs jānodod citam izmeklētājam. Saruna notika pirms apsūdzētā /pers. B/ aizturēšanas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, sniegtas 2006.gada 26.janvārī, kurās viņa liecina, ka pazīst /pers. B/, viņš ir prezidents un īpašnieks uzņēmumā SIA /Nosaukums A/, kas nodarbojas ar naftas produktu tirdzniecību. /pers. B/ pazīst, jo laikā no 2005.gada 28.februāra līdz 2006.gada 25.janvārim ir bijusi procesa virzītājs kriminālprocesā Nr. 13870000805, kurā /pers. B/ divas reizes tika pratināts liecinieka statusā. Pēdējo reizi /pers. B/ nopratināja 2005.gada 19.decembrī. Uz nopratināšanu ir aicinājusi viņu, telefoniski piezvanot vai nu uz viņa ofisa telefonu, vai uz viņa mobilo telefonu. /pers. B/ abas reizes ir pratinājusi KNAB dienesta telpās, nekad nav ar viņu tikusies un runājusi ārpus KNAB telpām un nekad nebija plānojusi to darīt.

2006.gadā telefoniski runājusi ar /pers. B/, tas varēja būt aptuveni 17. vai 18. janvārī (precīzi neatceras). Piezvanīja uz SIA /Nosaukums A/ ofisu, lai uz nopratināšanu izsauktu SIA /Nosaukums A/ galveno referenti /pers.R/. /pers. R/ teica, ka laiku, kad viņa varēs ierasties ir jāsaskaņo ar direktoru /pers. B/ un apsolīja pēc 10 minūtēm atzvanīt. Aptuveni pēc desmit minūtēm piezvanīja /pers. B/ (sarunu atceros pietiekoši precīzi) un pateica, ka ņemot vērā, ka uz janvāra beigām SIA /Nosaukums A/ ir ieplānots audits, kuram patreiz /pers. R/ intensīvi gatavojas, ātrākais, kad viņa varēs ierasties ir 1. februāris. Piekrita, vienojoties ar /pers. B/, ka /pers. R/ uz nopratināšanu ieradīsies 1.februārī plkst. 13:00. Ne par ko citu ar /pers. B/ nav runājusi. Cilvēku vārdā /pers. C/ nepazīst(1šej.l.l.47).

Liecinieks/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka notikumi norisinājušies 2005.gada nogalē, tajā laikā strādājis KNAB, nodaļas vadītāja amatā. Ar /pers. B/ esot ticies pēc /pers. C/ sarunas, kurš teicis, ka varot noorganizēt tikšanos ar /pers. B/. /pers. C/, teicis, ka viņš negribētu, ka pret /pers. B/ tiktu uzsākta kaut kādas operatīvās darbības, vai eksperiments, tādēļ viņš par šo sarunu ar /pers. C/ esot informējis KNAB vadību, par to, ka iespējams ieplānota kaut kāda noziedzīga darbība un tiks piedāvāts kukulis. Pēc tam tad attiecīgi esot pieņemts lēmums par operatīvās izstrādes lietas ierosināšanu.

Ticis izstrādāts operatīvā eksperimenta plāns, kuru viņš esot ievērojis un pēc kā tad veicis visas darbības, kā to paredzējis šis plāns. /pers. C/ tieši esot bijis tikšanos iniciators ar viņu. Neko tikšanās laikā ar /pers. C/ neesot stāstījis par kriminālprocesiem, kuros iesaistīts /pers. B/ un /pers. D/. /pers. B/ iepriekš bija paskaidrojis, ka problēmu vēlas atrisināt ar kukuļa palīdzību, saskaņā ar operatīvā eksperimenta plānu viņam esot bijušas tiesības un viņam bijis jāievēro šis plāns, sarunā runājis tā, lai /pers. B/ atklāj savu noziedzīgo nodomu. Viņš vēlējies likt saprast, ka viņš nav procesa virzītājs lietā. Ja tiek veikts operatīvais eksperiments, tad personai tiekot dota brīva izvēle izdarīt noziedzīgo nodarījumu, vai atteikties to izdarīt. Un viņam saruna esot bijusi saskaņā ar doto uzdevumu. Viņam esot grūti pateikt, ko tajā brīdī sarunā otra puse domā, ko domā kukuļdevējs. Viņš šo cilvēku (/pers. B/) visu procesa laiku vedinājis sniegt informāciju, jo prokuratūrai ir likumīgas tiesības, pamatojoties uz Kriminālprocesa likumu, ja cilvēks sniedz informāciju, šo informāciju, kuru var izmantot, lai atklātu citu personu izdarītos noziedzīgos nodarījumus, tas kriminālprocesā, arī citos procesos, var tikt atzīts par atbildību mīkstinošu apstākli. To viņš esot pateicis pēc tam, kad /pers. B/ bija atklājis savu nodomu dot kukuli.

Lieciniece/pers. AL/ tiesas sēdē liecināja, ka par kukuļdošanas mēģinājumu uzzinājusi tikai pratināšanā. Attiecībā uz viņu krimināllieta ir izbeigta, viņa ir attaisnota. Par kukuli nav bijis ne jausmas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. O/ pirmstiesas izmeklēšanā 2006.gada 26.maijā sniegtās liecības, kurās viņa norāda, ka nav lūgusi /pers. B/, lai viņš dod naudu krimināllietas izbeigšanai, kura ierosināta pret viņu un kura atrodas Valsts amatpersona lietvedībā. Par to, ka /pers. B/ ir iedevis kukuli un par viņa aizturēšanu, uzzināja nopratināšanā pie prokurora Valsts amatpersona no paša prokurora. Pirms tam, kad /pers. B/ iedeva kukuli, nav bijusi nekāda saruna par to, ka pret viņu ierosināta krimināllieta. Šo jautājumu ne ar vienu neapsprieda un neapspriež. Pēc sava advokāta padoma izvairās tikties un sarunāties ar /pers. B/. Nevarēja zināt un nezināja, ka /pers. B/ gatavojas dot kukuli. /pers. B/ viņu pirms kukuļa došanas fakta nemeklēja, nekontaktējās. Ar /pers. B/ vispār nekontaktējas. /pers. B/ ne reizi netika teicis, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbinieki izspiež naudu. Par šo faktu ne reizi nerunāja. /pers. B/ pat mājienus nedeva par to, ka jādod kukulis biroja darbiniekiem. Pirms kukuļa došanas fakta ar /pers. B/ speciāli netikās. Pāris reizes ar viņu nejauši saskrējās uz ielas vai veikalā. Precīzi pateikt, kad tas bija, nevar, jo neatceras. Šajās tikšanās reizēs ar /pers. B/ nerunāja, tikai sasveicinājās. Šajās tikšanās reizēs /pers. B/ ar viņu ne reizi nerunāja par ierosināto krimināllietu un par to, ka biroja darbinieki izspiež no viņa kukuli par to, lai izbeigtu pret viņu un /pers. B/ ierosināto krimināllietu. Tiekoties ar /pers. B/, ar viņu tikai sasveicinājās un pajautāja, kā iet. Viņam uzdeva standarta frāzes, kuras tiekoties uzdod pazīstami cilvēki (4.sēj.l.l.185-188). Uztur savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

Liecinieks/pers. AM/ tiesas sēdē liecināja, ka bija SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis. 2005.gada pavasarī aizgāja no šī uzņēmuma. Nebija lūdzis, lai /pers. B/ kādam maksātu, lai viņu pārstātu krimināllietā vajāt. /pers. B/ sieva viņa sievai pateica, ka no /pers. B/ tiek izspiesta nauda. Viņa krimināllietā, kurā viņš ir kā apsūdzētais vēl nav izskatīta, ir tikai pirmās instances spriedums, kas nav stājies spēkā.

Liecinieces/pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka strādāja par grāmatvedi uzņēmumā /Nosaukums A/, /pers. B/ bija viņas priekšnieks. Viņai pazvanīja no KNAB un uzaicināja uz pratināšanu sakarā ar /pers. D/ lietu, jo ilgi pirms šī zvana, pie viņiem uzņēmumā notika kratīšana. Pateica, ka ir aizņemta darbā un KNAB darbinieces piedāvātais laiks neapmierina. Rupji atteica, ka vai zin, ar ko runā un kādas var būt sekas. Par šo zvanu paziņoju /pers.B/ kungam. Viņš man pateica, lai neuztraucas. Pats sazvanīja šo KNAB darbinieci un parunāja ar viņu. Pēc tās sarunas /pers. B/ pateica, ka tomēr man būs jāierodas uz tikšanos ar KNAB darbinieci.

Iespējams, ka 2006.gada 1 .februārī bija ieradusies uz KNAB biroju. Uzaicinājums ierasties uz KNAB bija mutisks. /pers. B/ pirms apcietināšanas nebija izteicis, ka nepieciešams izņemt naudu no uzņēmuma, lai to atdotu KNAB darbiniekiem. Kratīšana uzņēmumā notika ilgi pirms tam, kad izsauca uz KNAB. Aicināja uz pratināšanu un pratināja /pers. E/. Pirmajā reizē neaizbrauca uz nopratināšanu, jo pārzvanīja no KNAB vīrietis un pateica citu datumu, kad ir jāierodas. Neatceras, vai pratināja pirms vai pēc /pers. B/ apcietināšanas.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš bija tajā pašā kafejnīcā /Nosaukums C/, kur tikās abi apsūdzētie. Ir /pers. B/ radinieks. Tajā dienā bija atbraucis uz Rīgu kopā ar Valēriju, lai apsveiktu /pers. C/ dzimšanas dienā. Agrāk bija pie viņa strādājis, viņš ir viņa priekšnieks. Sēdēja pie blakus galdiņa un ēda. Viņu sarunu nedzirdēja. Neatceras, vai viņi bija tikai divi. Zin, ka /pers. D/ strādāja pie /pers. B/ uzņēmumā /Nosaukums A/. Viņš bija arī Daugavpils domes priekšsēdētājs. Nedomā, ka /pers. C/ uzkūdīja /pers.B/dot kukuli. /pers. B/ izteica vienu reizi tādu frāzi: „Ir divas iespējas, vai nu dot KNAB darbiniekam kukuli vai arī sniegt informāciju par piekukuļotiem KNAB darbiniekiem. Neatceras, vai /pers. B/ bija lūdzis /pers.C/ kunga telefonu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības 2006.gada 23.februārī, kurā viņš norāda, ka /pers. B/ pazīst. Norāda, ka apmēram pirms četriem gadiem, ar savu trešās pakāpes brālēnu /pers. B/ bija Rīgā, un aizgāja uz kafejnīcu "Lido". Kad satika savu bijušo direktoru /pers. C/. Parunājās un izšķīrās. /pers.B/ paprasīja, kas tas ir un viņš paskaidroja. Cik atceras, viņš abus neiepazīstināja. Nevar pateikt, cik laika ir pagājis, taču varētu būt apmēram gads, kad /pers. B/ paprasīja, lai iedod /pers. C/ telefona numuru. Zvanīja /pers.C/ pa telefonu Nr./numurs/ un pajautāja, vai var iedot viņa telefonu savam trešās pakāpes brālēnam, pēc /pers.C/ dotās atļaujas, šo telefona numuru iedeva /pers. B/. Pēc tam /pers. B/ ievajadzējās /pers. C/, bet liecinieks neuzdeva jautājumu un /pers.B/ neteica, kāpēc viņam vajag /pers. C/. 2005.gadā /pers. B/ atkārtoti prasīja iedot /pers. C/ telefona numuru, jo viņš it kā bija pazaudējis iepriekš doto telefona numuru. Atkārtoti iedeva viņam numuru /numurs/. Priekš kam vajag telefonu, /pers. B/ neteica.

2005.gada marta vidū, pēc vēlēšanām, laikrakstā ieraudzīja Daugavpils domes izpilddirektoru /pers. D/ roku dzelžos. Zin, ka /pers. B/ tajā laikā strādāja par direktoru SIA/Nosaukums A/, tāpēc gribēja uzzināt, vai viņam nav problēmas. Abi satikās un /pers. B/ pateica, ka viņam firmā esot bijusi kratīšana. Teica, ka nepatikšanas viņam dēļ /pers. D/. Pagājušā gada beigās ar /pers.B/ atbrauca uz Rīgu, satikās ar /pers.C/. Pēc tam /pers.C/ viņu aizveda uz viesnīcu "Latvija", kur viņu gaidīja /pers. B/. Trijatā pasēdēja, bet ne par kādām problēmām nerunāja. /pers. B/ un /pers. C/ savas problēmas arī neapsprieda.

Pēc /pers. B/ un /pers. C/ aresta, kad viņus atbrīvoja /pers. C/ pazvanīja. Pajautāja, vai viņi tika aizturēti, saistībā ar rakstu, kas bija publicēts laikrakstā un viņš atbildētāja, ka jā. Laikrakstā bija izlasījis, ka biznesmenis ir iedevis KNAB darbiniekam kukuli 10000,00 Ls. /pers. C/ pateica, ka pie viņu aresta vainīgs ir radinieks. Radinieka uzvārdu nenosauca. Labo, ka konkrēti nevar pateikt, kad pirmo reizi iedeva /pers. B/ telefona numuru /numurs/ tāpēc, ka tas bija četrus gadus atpakaļ, varbūt numurs ir mainījies. (1.sējums 83-85.lp un 4.sējums 189- 192.1p). Pilnībā uztur savas sniegtās liecības.

Lieciniece/pers. AS/ tiesas sēdē liecināja, ka līdz 2006.gada 25.janvārim viņas vīrs, pārnākot mājās no darba, bija ļoti nervozs, satraukts. Vakaros viņam kāds zvanīja uz mobilo telefonu un pēc tām sarunām viņš palika vēl nervozāks. Viņš teica, ka ir naudas problēmas, taču neko konkrēti nestāstīja. Kādu dienu ar vīru aizbrauca uz Rīgu. Ēda vakariņas kafejnīcā „/nosaukums/", piebiedrojās /pers. C/. Kad sākas sarunas par naudu, viņi piecēlās un izgāja ārā. Šī bija vienīgā reize, kad viņas klātbūtnē vīrs tikās ar /pers. C/ kungu. Vēlāk uzzināja, ka vīrs ir bijis nervozs dēļ šīs lietas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. M/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības 2006.gada 10.februārī, kurā viņa norāda, ka apmēram janvāra vidū viņai pazvanīja /pers. AT/ un pajautāja, vai viss ir kārtībā ar viņas vīru. Viņa atbildēja, ka jā un vairāk pa telefonu viņas abas nerunāja. Pēc dažām dienām ar vīru brauca darīšanās uz Rīgu un tur satikās ar /pers. AT/. Tikšanās laikā /pers. AT/ viņai izstāstīja, ka, kad viņas vīrs /pers. N/ atradās ārzemēs, viņam uz mobilo telefonu zvanīja kaut kāds /pers. F/ un teica, lai steidzīgi pasauc pie telefona /pers. B/, jo zin, ka viņi ir kopā. Tas nebija iespējams, jo viņas vīrs bija ārzemēs, kā arī tāpēc, ka viņiem bija drošības līdzeklis bija aizliegums vienam ar otru kontaktēties. Kad viņa /pers. B/ pajautāja, kādas viņam ir problēmas, konkrētu atbildi nesaņēma bet pēc uzvedības pamanīja, ka viņš ir nervozs. Zin, ka /pers. B/ komunicēja ar /pers. F/, viņi bieži sazvanījās. Kaut kad agrāk vīrs bija teicis, ka /pers. F/ ir sakari KNAB. Teica, ka viņi viens otru jau sen pazīst. Pēc Jaunā gada pamanīja, ka /pers. B/ ir ļoti nervozs, daudz smēķēja. Bija telefona zvani, pēc kuriem viņš kļuva vēl nervozāks. Pēc vienas šādas sarunas, /pers. B/ pateica, ka viņam ir problēmas un KNAB viņam pieprasa naudu. Apmēram nedēļu līdz 25.janvārim abi ar /pers. B/ brauca uz Rīgu. /pers.B/ paskaidroja, ka Rīgā, kafejnīcā /Nosaukums C/ viņam ir tikšanās ar cilvēku, ar kuru viņu iepazīstināja /pers. F/. Pēc neilga laika pie viņiem pienāca vīrietis apmēram 50 gadus vecs un viņš tika stādīts priekša kā /vārds/. Vīrietis bija lielas miesas būves, viļņainiem matiem. Varētu atpazīt. Sarunas laikā starp abiem, izdzirdēja frāzi: "KNAB stingri ķersies pie lietas, ātri meklē naudu". Vēlāk abi aizgāja malā un sarunu vairs nedzirdēja. Kad pajautāja, /pers. B/ teica, ka nevienam naudu nedos. Viņam bija smaga finansiālā situācija. Tāpēc pēc tam, kad viņai pateica, ka viņš ir aizturēts par kukuļa došanu, bija ļoti pārsteigta. Vēl /pers. B/ teica, ka uz viņu pastāvīgi spiež dienesti. Teica, ka tie ir cilvēki no KNAB, bet uzvārdus nenosauca (1.sēj.l.l.78-79).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 3.punktu,tiek nolasītas **liecinieka /pers. P/** 2006.gada 10.februārī pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur viņš norāda, ka /pers. B/ pazīst apmēram 9 gadus. Viņa firmai /Nosaukums E/ bija darījumi ar firmu /Nosaukums A/, kuru pārstāv /pers. B/. Tāpat ir kaimiņi pēc dzīves vietas. Ar /pers. B/ satikās pastāvīgi, tā kā dzīvoja vienā kāpņu telpā. Tikšanās laikā viņš nekad nav stāstījis par to, viņam ir problēmas ar KNAB un, ka kāds no viņa pieprasa naudu. Tāpat viņš nav lūdzis, lai aizdodu viņam naudu. Tiekoties nekad nerunāja par firmas lietām. Vairāk neko šajā jautājumā paskaidrot nevar. Grib precizēt, ka firmā /Nosaukums E/ ir bāzes tehniskais direktors, ir algots darbinieks (2.sēj.l.l.102.-103).

Liecinieks/pers. B0/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš bija akcionārs kompānijā /Nosaukums A/. Bija grūta finansiālā situācija, bet bija piedāvājumi, kā risināt šo problēmu. Neatceras gadu, vai tas bija 2005 vai 2006 gads, kad /pers.B/ bija finansiālās problēmas, kāds viņam piedāvāja par naudu minēto problēmu atrisināt, teica lai viņš nevienam naudu nedod, jo neviens neatrisinās viņa problēmas. Cik atceras tā bija ļoti nervoza situācija, bija bieži zvani /pers.B/. Nevar pateikt, ko bija no visa tā izsecinājis, bet pēc sarunām pa telefonu /pers.B/ bija uzbudināts, pirmo reizi viņš piegāja klāt un pateica, ka viņam prasa naudu. Vai zvanīja KNAB darbinieki nezin, var būt viņam zvanīja par citām lietām.

Nevarēs konkrēti apgalvot, bet doma laikam bija tāda, ka KNAB darbinieki prasa /pers.B/ naudu lai atrisinātu viņa problēmas. /pers.C/ bija redzējis kopā ar /pers.B/ vienu reizi tirdzniecības centrā. Daugavpilī /pers.C/ neredzēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 2.punktu,tiek nolasītas **liecinieka /pers. BO/** sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā 2006.gada 16.februārī, kur viņš liecināja, ka ir SIA /Nosaukums A/ līdzīpašnieks un strādā kopā ar /pers. B/. /pers. B/ pazīst aptuveni četrus gadus. Aptuveni 2006.gada 18.janvārī /pers. B/ piedāvāja iziet no SIA /Nosaukums A/ telpām un aprunāties. Sarunas laikā /pers. B/ pateica, ka KNAB darbinieki no viņa pieprasa naudu 50000,00 Ls. Šo naudas summu KNAB darbinieki pieprasot par kriminālietu, kura atrodas prokuratūrā. No /pers. B/ teiktā izrietēja, ka KNAB minēto lietu kontrolē un uzrauga, un tieši tāpēc prasa naudu. Uzreiz pateica, ka nekādu naudu KNAB nav jāmaksā. Bez tam arī situācija firmā bija diezgan saspīlēta. Pēc sarunas viņš piekrita, ka nevienam nekādu naudu maksāt nevajag. Nākošajādienā - piektdienā, 2006.gada 20.janvārī ap plkst.18.00 uz mobilo piezvanīja /pers. B/ un pateica, ka ir izdarījis, kā teica un naudu nevienam nav devis. Pirmdien, 2006.gada 23.janvārī viņa klātbūtnē /pers. B/ vēlreiz kāds pazvanīja. Pēc zvana /pers.B/ bija nikns un teica, ka atkal prasot naudu. Nepievērsa tam uzmanību, jo uzskatīja, ka jautājums par naudas došanu ir atrisināts un ka /pers. B/ nevienam naudu nedos. Jau pēc 2006.gada 25.janvāra uzzināja, ka /pers. B/ ir aizturēts par naudas došanu KNAB darbiniekam. Saistībā ar personu, vārdā "/pers.C/", uzvārdu nezin, var paskaidrot sekojošo, ka personu. vārdā "/pers.C/" ir redzējis vairākkārtīgi. /pers.C/ ar /pers. B/ tikās vairākkārtīgi gan decembrī 2005.gadā, gan 2006.gada janvārī. Par ko viņi savā starpā runāja, norādīt nevar, jo neklausījās. /pers.C/ bija aptuveni 45-50 gadus vecs, augums aptuveni 190 cm, sirmiem matiem. Šo personu varētu atpazīt. Kā vienā sarunā norādīja /pers. B/, ar /pers.C/ viņu iepazīstināja /pers. F/, kurš dzīvo Daugavpilī (1.sēj. l.l. 69-72).

Sakarā ar to, ka **liecinieks /pers. D/** ir miris, viņa liecības, kas sniegtas 2006.gada 10.maijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 3.punktu, tiek nolasītas tiesas sēdē.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. D/ liecināja, ka 2005. gada nogalē vai 2006.gada sākumā kopā ar /pers. F/ ir bijis Rīgā, kafejnīcā „/nosaukums/," taču to precīzi neatceras. Zin, ka /pers. F/ ir /pers. B/ radinieks, zin, ka viņš strādājis muitā. Pārsvarā /pers. F/ kontaktējas ar /pers. B/, bet ne ar viņu. Zin, ka /Nosaukums F/ ir /pers. B/ firma, pašam ar šo firmu nekad nav bijusi nekāda darīšana, to neatceras. Uzņēmuma /Nosaukums F/ izpilddirektors nekad nav bijis un nekādus darījumus ar uzņēmuma /Nosaukums F/ starpniecību nav veicis.

Vīrieti vārdā /pers. C/, nepazīst. Atvaļināts GRU (Krievijas Galvenās izlūkošanas pārvaldes) pulkvedis nav, ir pensionārs un no Krievijas saņem pensiju kā pulkvežleitnants aviators, lidotājs inženieris. Par kriminālietu, kura ir KNAB lietvedībā un kurā viņam bijis piemērots aizdomās turētās personas statuss cilvēkiem ir stāstījis. Bet ar nepazīstamiem cilvēkiem, šādu jautājumu nav pārrunājis. Tāpat, nav runājis ar kādu personu, lai ietekmētu liecinieku liecības, vai arī par to, lai šo lietu izbeigtu. Kad balotējās pašvaldības vēlēšanās, iedeva dokumentu par to, ka nekad nav sadarbojies ar Krievijas specdienestiem (1.sēj. l.l. 109.-110).

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus tiesas izmeklēšanā, atzīst, ka, neskatoties uz to, ka /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas - kukuļdošanu valsts amatpersonai, tas ir, piedāvājot un personīgi nododot materiālās vērtības, lai tā par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādas darbības kukuļdevēja un citu personu interesēs, atzīst daļēji, viņa vaina ir pierādīta ar kriminālprocesā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, izslēdzot saprātīgas šaubas, un proti:

Apsūdzētā /pers.B/ vaina ir pierādīta ar šādām liecinieku liecībām un rakstveida pierādījumiem:

Ar apsūdzētā /pers. C/ un liecinieka /pers. D/ konfrontēšanas protokolu, un liecinieka /pers. D/ un apsūdzētā /pers. C/ liecību tajā, no kura redzams, ka liecinieks /pers. D/ liecināja, ka vīrieti vārdā /pers. C/ viņš nepazīst. Pieļauj iespēju, ka bijis Rīgā ap Jauno 2006.gadu un kopā ar /pers. F/ bijis kafejnīcā „/nosaukums/," Taču viņš neatceras, ka būtu ticies ar /pers. C/ un stāstījis viņam, ka viņš esot GRU pulkvedis un par kriminālietu, kura atrodas KNAB lietvedībā.

/pers. C/ liecināja, ka viņš ar /pers. D/ ir ticies ap Jauno gadu (2006.gadu), īsi pirms Jaunā gada, kafejnīcā „/nosaukums/," Rīgā. Faktiski viņš nejauši saticies ar savu kādreizējo kolēģi /pers. F/, kurš bijis kopā ar /pers. D/. /pers. F/ zinājis, ka viņš /pers. B/ bija iepazīstinājis ar KNAB darbinieku.

/pers. D/ viņam stāstījis, ka viņam KNAB ir kaut kādas problēmas, kāds viņam procesuālais stāvoklis kriminālietā, viņš viņam neko nav teicis. Stāstījis, ka viņam esot nepatikšanas ar KNAB. Tāpat viņš teicis, ka viņš esot atvaļināts GRU (Krievijas Galvenās izlūkošanas pārvaldes) pulkvedis un to, ka viņš regulāri tiekas ar militāristiem Krievijas konsulātā Daugavpilī.

Sarunas laikā /pers. D/ viņam esot teicis, ka viņš ir ar mieru sadarboties, palīdzēt darbā tiesībaizsardzības iestādēm. Tāda saruna viņam ar šo cilvēku esot bijusi, un viņš /pers. D/ esot teicis, ka tas ir iespējams. /pers. D/ vēl piebildis, ka viņš ir ar mieru sadarboties, taču viņš nesniegšot informāciju par sev tuviem cilvēkiem (4.sēj., 1.1. 111.-113.)

Ar liecinieka /pers. F/ sniegtajām liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, kura liecības atspoguļotas augstāk spriedumā, no kurām redzams, ka /pers. F/ /pers. B/ ir iedevis /pers. C/ tālruņa numuru un zinājis, ka /pers.B/ir problēmas ar KNAB, ka viņam prasīta nauda un viņš kūdīts to dot, saistībā ar uzsāktajiem kriminālprocesiem.

Ar apsūdzētā /pers. B/ un liecinieka /pers. F/ konfrontēšanas protokolu un apsūdzētā /pers. B/ un liecinieka /pers. F/ liecību tajā. No kura redzams,ka /pers. B/ liecināja, ka 2005.gada novembra beigās viņam /pers. F/ teicis, ka viņam jābrauc uz Rīgu un jātiekas ar viņu kopējo paziņu /pers. C/, jo viņam kriminālietā, kura atrodas prokurora Valsts amatpersona lietvedībā varētu sākties lielas problēmas un viņam /pers. C/ pateikšot, kas jādara un viņš viņam palīdzēšot šajā situācijā.Pēc pirmās tikšanās reizes, kad viņš bija ticies ar /pers. C/, /pers. F/ viņam esot teicis, ka viņam esot jābrauc un jātiekas ar viņu. Ar /pers. C/ viņš esot bijis pazīstams arī iepriekš, bet tad starp viņiem esot bijušas nesaskaņas par vienu darījumu un tad, kādu laiku viņi savā starpā ar /pers. C/ neesot kontaktējušies, tāpēc /pers. C/ nav kontaktējies ar viņu pa tiešo, bet viņš esot kontaktējies ar /pers. F/ starpniecību. Viņš ar /pers. C/ pirmajā tikšanās reizē esot pārrunājis problēmas, kādas viņam ir bijušas ar tiesībaizsardzības iestādēm. No sarunas viņš esot sapratis, ka /pers. C/ bijis lietas kursā par viņa stāvokli kriminālietās, par to lietu, kura atrodas prokurora Valsts amatpersona lietvedībā /pers. C/ viņam stāstījis, ka advokāts /pers.BT/, tur neko nevarot izdarīt, ka viņam varot palīdzēt tikai KNAB darbinieki. Tāpat /pers. C/ esot teicis, ka viņam KNAB esot radinieks - operatīvais darbinieks, kurš tad viņam arī palīdzēšot. /pers. F/ šo sarunu iespējams dzirdējis, jo viņš kafejnīcā „/nosaukums/" esot sēdējis pie viņu galdiņa. /pers. F/ viņu neesot kūdījis, lai viņš brauktu dot naudu KNAB darbiniekam, tāpat /pers. F/ neesot zinājis par faktu, ka viņš brauks uz Rīgu, lai KNAB darbiniekiem dotu naudu.

Konfrontēšanā liecinieks /pers. F/ liecināja, ka viņam /pers. C/ 2005.gada novembra mēnesī pazvanījis un teicis, ka viņam esot jātiekas ar /pers. B/. Viņš esot teicis, ka viņš to varot nokārtot un tad, kad /pers. B/ braukšot uz Rīgu, tad viņš uz Rīgu braukšot kopā ar /pers. B/. Pēc tam viņš kopā ar /pers. B/ 2005.gada novembra mēnesī braucis uz Rīgu. Rīgā /pers. B/ aizbraucis kārtot savas darīšanas, bet viņš esot ticies ar /pers. C/, toreiz viņš esot nodevis /pers. C/ kaut kādus dokumentus un kārtojis jautājumus, kas saistīti ar darbu. Tad viņam esot pazvanījis /pers. B/ un teicis, ka viņš esot atbrīvojies. Pēc tam viņš kopā ar /pers. C/ esot aizbraucis uz kafejnīcu „/nosaukums/" kura atrodas Rīgā. Tur /pers. C/ esot ticies ar /pers. B/. Sarunā dzirdējis, ka viņi kaut ko runā par to, ka /pers. B/ ir kaut kādas problēmas ar KNAB. Tāpat viņš esot dzirdējis, ka /pers. C/ viņam teicis, ka par /pers. B/ interesējas KNAB darbinieki. Faktiski viņš šajā sarunā neesot piedalījies un /pers. B/ viņam par šo sarunu ar /pers. C/ neko nav stāstījis.Pēc tam /pers. B/ esot bijusi vēl viena tikšanās, kura notikusi kaut kur kafejnīcā pie SKONTO halles, tas bija kaut kur 2005.gada decembra beigās. Tur viņš kafejnīcā apsēdies kopā pie viena galdiņa ar /pers. C/, bet ar /pers. B/ esot ticies kaut kāds jauns cilvēks. Pēc tam /pers. B/ viņam teicis, ka tas esot bijis KNAB darbinieks. Šajā tikšanās reizē viņš /pers. C/ esot apsveicis ar dzimšanas dienu, kura viņam tuvojoties, kā arī ar Jauno gadu, jo zinājis, ka viņu 2005.gadā vairāk neredzēšot sakarā ar to, ka viņš nebrauks uz Rīgu. Konjaka pudeli viņš /pers. C/ esot iedevis uz ielas. /pers. C/ ir viņa bijušais kolēģis (muitā) un viņš ar viņu pastāvīgi uzturot attiecības, kontaktējas ar viņu. 2005.gads šajā ziņā neesot bijis izņēmums un /pers. C/ viņam esot sniedzis konsultācijas, bijis kā tulks u.c. Tā 2005.gadā viņš ar /pers. C/ esot ticies kādas trīs, četras reizes.

Pēc pirmās tikšanās reizes /pers. C/ esot viņam zvanījis un prasījis, kur pazudis /pers. B/, ja viņam nevajag palīdzību, tad nevajag, bet, ja viņam palīdzība ir vajadzīga, tad, lai viņš braucot pie viņa. Par šo telefona sarunu, viņš esot pateicis /pers. B/.

2005.gada pavasarī vai pat ziemā viņam esot pazvanījis /pers. B/ un paprasījis, lai viņš iedot viņam /pers. C/ telefona numuru. Tad viņš esot zvanījis /pers. C/ un palūdzis viņam, atļauju, iedot viņa telefona numuru /pers. B/. Pēc tam, kad viņš šādu atļauju bija saņēmis, viņš /pers. C/ telefona numuru /pers. B/ esot nosūtījis pa īsziņu.

Par to, kāpēc /pers. C/ esot gribējis redzēt /pers. B/, viņš neko nezinot, konkrēti neatceras. Bet abu tikšanos iniciators esot bijis /pers. C/. Kāds bijis šo tikšanās mērķis, viņš neesot zinājis.

Pēc otrās tikšanās reizes, kad /pers. B/ bija ticies ar /pers. C/ un vēl vienu jaunu cilvēku, /pers. B/ viņam esot teicis, ka viņam esot izvirzītas divas iespējas - vai nu viņam esot jādot nauda, vai jāsadarbojas ar KNAB, tas ir, viņam esot jādod informācija par KNAB.

To viņam esot teicis /pers. B/ pēc šīs tikšanās, bet viņš tam neesot pievērsis īpašu uzmanību un par to, ka /pers. B/ KNAB darbiniekam dos naudu, viņš neko konkrēti nav zinājis (4.sēj.l.l.189-192).

Ar aizdomās turētā /pers. C/ un aizdomās turētā /pers. B/ konfrontēšanas protokolu, un aizdomās turētā /pers. B/ un aizdomās turētā /pers. C/ liecību, kurā /pers. B/ liecināja, ka /pers. C/ esot teicis, ka starp KNAB darbiniekiem esot viņa radinieks - /pers.H/ un, ka KNAB varot atrisināt visas viņa problēmas ar prokuratūru /pers. C/ viņam esot teicis, ka viņa advokāti nevarot atrisināt viņa problēmas kriminālietā un, ka viņš varot viņu iepazīstināt ar savu radinieku, kurš strādājot KNAB, kurš atrisināšot visas viņa problēmas un to, ka /pers. C/ viņam esot teicis, ka KNAB esot ļoti nopietna iestāde, kura varot gan palīdzēt, gan nogremdēt.

Pēdējo reizi ar /pers. C/ esot ticies universālveikalā "Stockman", /pers. C/ viņam esot teicis, ka viņa radiniekam - /pers. H/ esot jānodot 10000,00 Ls. Un /pers. C/ viņa klātbūtnē esot zvanījis /pers. H/ un norunājis kārtējo tikšanos ar /pers. H/, pēc pusstundas tajā pašā kafejnīcā, kurā iepriekš.Vienā no tikšanās reizēm pirms naudas nodošanas /pers. H/ viņam esot parādījis žestu, paberzējis īkšķi ar rādītājpirkstu, tādā veidā likdams saprast, ka viņš grib naudu. Par to, ka /pers. C/ it kā būtu centies panākt, lai viņš sadarbotos ar KNAB - par to, nav bijis vispār nekādas runas - /pers. C/ esot teicis, ka Jurašs esot liels cilvēks un to, ka viņš viņam varot palīdzēt. Visu tikšanās iniciators tam, lai viņš tiktos ar /pers. H/ esot bijis /pers. C/.

Aizdomās turētais /pers. C/ šajā konfrontēšanā liecināja, ka /pers.B/ tikai vienu reizi izteicis priekšlikumu tikties ar KNAB darbinieku un tas noticis novembra beigās vai decembra sākumā. Uzskatījis, ka viņam būtu bijis lietderīgi tikties ar KNAB darbinieku, par labu KNAB. Par to, ka /pers. B/ stāvoklis kriminālietā ir smags, to viņš neesot norādījis, par to viņš neesot zinājis, tāpat viņš nav zinājis - cik labs vai slikts stāvoklis ir viņa uzņēmējdarbībā. Par to, ka /pers. B/ grib dot kukuli KNAB darbiniekam, to viņš nav zinājis, tāpat arī viņš nav zinājis naudas summu, kādu /pers. B/ grib dot /pers. H/. Tikšanos ar /pers. H/ noorganizējis /pers. B/ viņš. Kukuļdošanu viņš izslēdzot, jo /pers. H/ nevarot būt tas subjekts, kuram jādod kukulis, jo kriminālieta, kurā apsūdzēts /pers. B/, atrodoties prokuratūras lietvedībā. Gribējis, lai /pers. B/ sadarbotos ar KNAB. No /pers. B/ viedokļa šo tikšanās iniciators esot viņš (/pers. C/), jo viņš esot gribējis, lai /pers. B/ tiekas ar /pers. H/. (l.sēj., 1.1. 231.-236.)

Ar liecinieka /pers. H/ un aizdomās turētā /pers. B/ konfrontēšanas protokolu, un liecinieka /pers. H/ un apsūdzētā /pers. B/ liecību tajā. /pers. H/ norāda,ka pirmā tikšanās viņam ar /pers. B/ bijusi 2005.gada divdesmitajos datumos, decembra mēnesī. Šo tikšanos ar /pers. B/ esot noorganizējis /pers. C/. /pers. H/ esot piekritis tikties ar /pers. B/. Šī pirmā tikšanās esot notikusi kafejnīcā /Nosaukums B/. Tikšanās laikā /pers. H/ /pers. B/ esot teicis, ka, ja /pers. B/ palīdzēs atklāt smagu noziedzīgu nodarījumu, tad var tikt skatīts jautājums par viņa atbrīvošanu no kriminālatbildības. /pers. B/ viņam uz šo priekšlikumu esot teicis, ka ar tiesībaizsardzības iestādēm viņš ir pieradis risināt savas problēmas citādā ceļā un tad /pers. B/ viņam esot parādījis žestu, no kura viņš sapratis, ka viņš savas problēmas risinot ar naudas palīdzību. /pers. B/ esot viņam teicis, ka viņu uztrauc kriminālieta, kura

atrodas prokurora Valsts amatpersona lietvedībā, tāpat viņš gribēja atrisināt savas problēmas, kuras saistītas ar krimināllietu, kura atrodas KNAB. /pers. B/ esot teicis, ka priekšniecība nevarot ietekmēt prokuroru Valsts amatpersona, to varot izdarīt tikai KNAB. Tā kā no šīs sarunas viņš sapratis, ka /pers. B/ viņam taisās dot kukuli, par šo tikšanos viņš esot ziņojis KNAB vadībai. Sarunas beigās viņi norunājuši tikties atkārtoti. Šajā tikšanās reizē viņš /pers. B/ neesot teicis, ka viņa problēmas viņš varot atrisināt ar finanšu palīdzību. Tāpat viņš /pers. B/ nav izteicis kaut kādus draudus, bet teicis, ka krimināllietas tikšot skatītas saskaņā ar likumu. Nākamajā tikšanās reizē /pers. B/ viņam piedāvājis kukuli 50000,00 Ls, tāpat viņš lūdzis, lai /pers. H/ izdarot tā, ka tiktu noņemts arests no /pers/ mantas, konkrēti zemes Jūrmalā. Konkrētu summu, kādu /pers. B/ viņam par to, ka tiktu noņemts arests no Karebo zemes - neesot nosaucis, /pers. B/ teicis, ka naudu par to viņš paņemšot no Karebo, jo tā esot viņa problēma.

Pirmo reizi ticies ar /pers. B/ tāpēc, lai uzzinātu vai /pers. B/ rīcība nav informācijas par noziegumiem, kuras izdarījušas amatpersonas. Bet tā kā šīs tikšanās laikā, /pers. B/ esot norādījis, ka viņš grib dot kukuli. Tad nākamās tikšanās notikušas operatīvā eksperimenta ietvaros.

Aizdomās turētais /pers. B/ šajā konfrontēšanā liecināja, ka tikšanās iniciators tam, lai viņš tiekas ar /pers. H/ esot, bijis /pers. C/, ar kuru viņu iepazīstinājis /pers. F/, kurš esot viņa radinieks. Līdz tam viņš /pers. C/ esot redzējis, taču ar viņu viņš nav kontaktējies. /pers. F/ viņam esot teicis, ka /pers. C/ esot pazīstams viens cilvēks, kurš varēšot atrisināt viņa problēmas. Tad viņš esot piekritis tam, lai tiktos ar KNAB darbinieku un viņš esot domājis, ka viņam tiks noorganizēta tikšanās ar KNAB izmeklētāju - /pers. E/, kura ar viņu veikusi izmeklēšanas darbības. Pirms pašas tikšanās /pers. C/ esot viņam pateicis, ka tas esot viņa radinieks, ar kuru viņš tikšoties. Otrajā tikšanās reizē /pers. H/ viņam esot parādījis žestu, no kura viņš sapratis, ka viņš savas problēmas varot atrisināt ar finanšu (naudas) palīdzību. /pers. H/ esot viņam teicis, ka viņam neesot citas iespējas, kā tikai sadarboties ar KNAB un, ja to viņš nedarīs, tad viņam var draudēt cietumsods. Tāpat /pers. H/ viņam teicis, ka viņš varot izdarīt spiedienu uz prokuroru Valsts amatpersona un viņa problēmas, tad būšot atrisinātas. Naudu viņš /pers. H/ neesot piedāvājis prasījis vai nevarot izdarīt tā, ka par šādu sadarbību tiktu noņemts arests no Karebo piederošās zemes Jūrmalā. Nevienam no tiesībaizsardzības iestādēm, par to, ka no viņa tiekot, izspiesta nauda nav ziņojis tāpēc, ka bijis sabaidīts. /pers. H/ esot teicis, ka KNAB esot nopietna organizācija, kura noklausās telefona sarunas, ka viņiem ir ārpus štata darbinieki un to, ka, ja parādīsies kaut kur tāda rakstura informācija, lai viņš (/pers. B/) vainojot tādā gadījumā pats sevi. To viņš viņam esot teicis jau pirmās satikšanās laikā (2005.gada 22.decembrī). Tāpat /pers. C/ viņam esot teicis, ka viņa advokāti viņam nevarēs neko palīdzēt, ka viņam esot informācija par to, ka prokuratūra darīšot visu, lai nogremdētu viņa firmu un to, ka viņam varot palīdzēt tikai KNAB. (1.sēj.,1.1.222-229)

Liecinieku/pers. E/ un /pers. H/ liecībām tiesas sēdē.

Liecinieka/pers. B0/ liecībām tiesas sēdē, kuras atspoguļotas augstāk spriedumā, no kurām redzams, ka /pers. B/ ticies ar /pers. C/, ka /pers. B/ bijušas problēmas ar KNAB, stāstījis, ka lai gan pašam ir naudas grūtības, KNAB darbiniekam jādod kukulis.

Liecinieka/pers. BK/ liecībām tiesas sēdē, kuras atspoguļotas augstāk spriedumā, no kurām redzams, ka /pers. B/ saistībā ar kriminālprocesiem ir prasīta nauda, ka viņš ir kūdīts to dot.

Liecinieces/pers. AS/ liecībām tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā, kuras liecības atspoguļotas augstāk spriedumā, no kurām redzams, ka /pers. B/ ticies ar /pers. C/ un ka viņam bijušas prblēmas ar KNAB drbiniekiem, ka viņam saistībā ar kriminālprocesiem ir prasīta nauda, ka viņš ir kūdīts to dot.

Liecinieces/pers. R/ liecībām tiesas sēdē, kuras liecības atspoguļotas augstāk spriedumā. No šim liecībām redzams,ka /pers. B/ zvanījusi KNAB darbiniece un ka viņš stāstījis,ka viņam ir problēmas ar KNAB.

Ar 2006.gada 17.februāra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniekam /pers. BO/, kur /pers. BO/ norādīja uz /pers. C/ fotogrāfiju un liecināja, ka viņš šo cilvēku pazīst kā vīrieti vārdā „/pers.Vārds/.”(l.sēj., 1.1. 73.-75.)

Ar 2006.gada 26.janvāra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām aizdomās turētajam /pers. B/, kur /pers. B/ norādīja uz /pers. C/ fotogrāfiju un liecināja, ka tas esot tas pats cilvēks, kurš uzstāja, lai /pers. B/ satiekas ar /pers. H/. (l.sēj., 1.1.132.-134.)

Ar 2006.gada 1.marta protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. BM/, kur /pers. M/ norādīja uz /pers. C/ fotogrāfiju un liecināja, ka tas esot tas pats cilvēks, ar kuru viņa kopā ar /pers. B/ tikusies Rīgā kafejnīcā „/nosaukums/” 2006.gada janvāra mēnesī, un kurš esot teicis, ka „KNAB darbinieki nopietni ķērušies pie lietas, lai /pers. B/ steidzīgi meklējot naudu.” (l.sēj., 1.1. 80.-82.)

Ar 2006.gada 25.janvāra izņemšanas protokolu ar kuru no /pers. H/ izņemtas 20 naudas zīmes nominālvērtībā 500,00 Ls ar numuriem: A7580914A; A9768634A; A7295794A; A7916697A; A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; A9830800A; A7590556A, kopvērtībā 10000,00 Ls. (l.sēj., 1.1. 59-62)

Ar lietiskajiem pierādījumiem - 20 naudas zīmes nominālvērtībā 500,00 Ls ar numuriem: A7580914A; A9768634, A7295794A; A7916697A; A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A9830800A; A7590556A, A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; kopvērtībā LVL 10000, kuras izņemtas no /pers. H/ 2006.gada 25.janvārī apskatītas un nodotas atbildīgā glabāšanā KNAB slepenības režīma nodrošināšanas nodaļas galvenajam speciālistam /pers. BO/.(4.sēj., 1.1. 165.-166.)

Ar 2006.gada 19.aprīļa komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0603255/3256 un tam pievienoto fototabulu, ar kuru konstatēts, ka uz 19 naudas zīmes nominālvērtībā 500,00 Ls ar numuriem:; A9768634A; A7295794A; A7916697A; 1A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; A9830800A; A7590556A esošās papillārlīniju rakstu pēdas nav derīgas personas identifikācijai, bet uz naudas zīmes nominālvērtībā LVL 500 ar numuru A7580914A atrasto pirksta naga falangas pēdu - nav atstājuši /pers. B/ un /pers. H/, bet kāda cita persona. (4.sēj., 1.1. 159-164)

Ar 2006.gada 25.janvāra personas (/pers. B/) kratīšanas protokolu ar kuru no /pers. B/ izņemts mobilais telefons NOKIA 8800 ar IMEI kodu 356641/00/052328/3 un SIM karti LMT ar Nr.8937101010400928323, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6413048 (1 .sēj., 1.1. 87.-90.)

Ar parakstu ar kuru 2006.gada 23.maijā /pers. B/ saņem no prokurora A.Miglāna 2006.gada 25.janvāra ar kratīšanas protokolu izņemto mobilo telefonu NOKIA 8800 ar IMEI kodu 356641/00/052328/3 un SIM karti LMT ar Nr.8937101010400928323, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6413048 un kura atrodas tālrunī. (4.sēj., 1.1. 133.)

Ar 2006.gada 26.janvāra personas (/pers. C/) kratīšanas protokolu ar kuru no /pers. C/ izņemts mobilais telefons NOKIA 6230 ar IMEI kodu 05 13086 355009/00/667446/1 un SIM karti „Zelta zivtiņa” ar Nr. 0109 2100 53090, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6720575 (1.sēj., 1.1. 87.-90.)

Ar parakstu, ar kuru 2006.gada 10.maija /pers. C/ saņem no prokurora A.Miglāna 2006.gada 26.janvāra ar kratīšanas protokolu izņemto mobilo telefonu NOKIA 6230 ar IMEI kodu 05 13086 355009/00/667446/1 un SIM karti „Zelta zivtiņa” ar Nr. 0109 2100 53090, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6720575 (l.sēj., 1.1. 215., 4.sēj., 1.1. 114.)

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699, ar kuru konstatēts, ka kompaktdiskā „Verbatim DataLifePlus” CD-R 700MB ar Nr.4200 41MH 003512 failā „DM200027”:

- fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. C/ (kura notikusi 2005.gada 22.decembrī ap plkst. 17.00 kafejnīcā „/nosaukums/,” kura atrodas Rīgā. /adrese/). (2.sēj., 1.1. 130-131, kompaktdisks ar Nr.4200 41MH 003512).

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699, ar kuru konstatēts, ka kompaktdiskā „Verbatim DataLifePlus" CD-R 700MB ar Nr.4200 41MJ 003432 failā „DM_20002":

- fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. C/ (kura notikusi 2006.gada 10.ianvārī ap plkst. 14.00 kafejnīcā „/nosaukums/," kura atrodas Rīgā. /adrese/). (2.sēj., 1.1. 121, 122, 123; kompaktdisks ar Nr.4200 41MJ 003432).

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699, ar kuru konstatēts, ka videokasetē „TDK HS30" ar uzspiestu numuru Nr.E-30 AGUK 308 - 02 (reģistrācijas Nr. 12/20 s):

- fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. B/ (kura notikusi 2006.gada 12.ianvārī ap plkst. 17.30 pie kafeinīcas „/nosaukums/." kura atrodas Rīgā. /adrese/. automašīnā /TL marka/ ar v.nr. /TL reģistrācijas numurs/ ar kuru bija atbraucis /pers. H/) (2.sēj., 1.1. 138, 139, 141, 142; videokasete „TDK HS30" ar uzspiestu numuru Nr.E-30 AGUK 308 - 02 (reģistrācijas Nr. 12/20 s).

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699, ar kuru konstatēts, ka videokasetē, "TDK HS30" ar uzspiestu numuru Nr.E-30 AGUK 308 - 02 (reģistrācijas Nr. 12/56 s) fiksēta saruna:

- starp /pers. H/ un /pers. B/ (kura notikusi 2006.gada 25.ianvārī ap plkst. 13.30 pie kafejnīcas „/nosaukums/," kura atrodas Rīgā. /adrese/. automašīnā /TL marka/ ar v.nr. /TL reģistrācijas numurs/ ar kuru bija atbraucis /pers. H/). (2.sēj., 1.1. 148, 149, 150, 153; videokasete „TDK HS30" ar uzspiestu numuru Nr.E-30 AGUK 308 - 02 (reģistrācijas Nr. 12/20 s),

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699, ar kuru konstatēts, ka kompaktdiskā „Verbatim DataLifePlus" CD-R 700MB arNr.5011 45MA 133026:

- fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. C/ (kura notikusi 2006.gada 19.janvārī ap plkst. 12.26 pa tālruni).
- fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. C/ (kura notikusi 2006.gada 23.janvāri ap plkst. 10.07 pa tālruni).

fiksēta saruna starp /pers. H/ un /pers. C/ (kura notikusi 2006.gada 25.janvārī ap plkst. 13.01 pa tālruni).(2.sēj., 1.1. 124-125, 126; kompaktdisks ar Nr.5011 45MA 133026)

Ar 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0652699, ar kuru konstatēts, ka fonogrammas:

- kompaktdiskā „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar Nr.4200 41MH 003512;
- kompaktdiskā „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar Nr.4200 41MJ 003432;
- kompaktdiskā „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar Nr.5011 45MA 133026,
- videokasetē „TDK HS30 " ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/20)
- videokasetē „TDK HS30 " ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/56 s)

nav montētas vai falsificētas, tās notikušas spontāni, vīrieša individuālā runa, kas eksperta atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1, pieder /pers. H/, vīrieša individuālā runa, kas eksperta atzinumā nosacīti apzīmēta ar V2, pieder /pers. C/, vīrieša individuālā runa, kas eksperta atzinumā nosacīti apzīmēta ar V3, pieder /pers. B/. (2.sēj., 1.1. 115-160)

Ar protokoliem par /pers. B/, /pers. C/ un /pers. H/ balss paraugu Izņemšanu salīdzināmai izpētei (l.sēj., 1.1. 64-65, 130-131, 199)

Ar /pers. C/ piederošā mobilā telefona NOKIA 6230 ar IMEI kodu 05 13086 355009/00/667446/1 un SIM karti „Zelta zivtiņa" ar Nr. 0109 2100 53090, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6720575, piezīmju grāmatiņas izdruku, kurā fiksēts /pers. H/ mobilā darba tālruņa numurs Nr. 9272760 ar dotu vārdu - „JuJUUU." (3.sēj., 1.1.4)

Ar /pers. B/ piederošā mobilā telefona NOKIA 8800 ar IMEI kodu 356641/00/052328/3 un SIM karti LMT ar Nr.8937101010400928323, kurai piešķirts mobilā tālruņa numurs 6413048, piezīmju grāmatiņas izdruku, kurā fiksēts /pers. C/ mobilā tālruņa numurs Nr. 6720575 ar dotu vārdu - „Djadja???"(3.sēj., 1.1. 28)

Ar no SIA „Latvijas Mobilais Telefons" saņemto informāciju par mobilo telefonu Nr. 9264178 (/pers. F/) par ienākošajiem un izejošajiem zvaniem laika periodā no 01.12.2005.g.- 26.01.2006.g. un shematisko analīzi (3.sēj., 1.1. 33-50, 4.sēj., 1.1. 131)

Ar no SIA „Latvijas Mobilais Telefons" saņemto informāciju par mobilo telefonu Nr. 6413048 (/pers. B/) par ienākošajiem un izejošajiem zvaniem laika periodā no 01.12.2005.g.- 26.01.2006.g. un shematisko analīzi (3.sēj., 1.1. 51-171, 4.sēj., 1.1. 131)

Ar no SIA „Tele 2" saņemto informāciju par mobilo telefonu Nr. 6720575 (/pers. C/) par ienākošajiem un izejošajiem zvaniem laika periodā no 01.12.2005.g.- 26.01.2006.g. un shematisko analīzi (3.sēj., 1.1. 10-26, 4.sēj., 1.1. 131)

Ar 2005.gada 19.aprīļa lēmumu par personas saukšanu pie krimināltabildības ar kuru /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukts pie krimināltabildības pēc Krimināllikuma 190.panta trešās daļas un 195.panta otrās daļas, krimināllietā Nr. 15830110704. (1.sēj., 1.1. 140.-14.2)

Ar 2005.gada 13.oktobra lēmumu par aresta uzlikšanu aizdomās turētā /pers. N/ mantai - transporta līdzekļiem un nekustamajiem īpašumiem Jūrmalā, kas reģistrēti uz /pers. N/ vārda Jūrmalas Zemesgrāmatu nodaļā (kadastra Nr. /numurs A/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr./numurs/), krimināllietā Nr. 15830110704 (4.sēj., 1.1. 142.-145.).

Ar KNAB Darbības nodrošinājuma nodaļas izziņu par to, ka /pers. H/ dienesta pienākumu pildīšanai izmanto telefona numuru 9272760 ar pieslēgumu Latvijas mobilā telefona tīklam. (1.sēj., 1.1. 49)

Ar KNAB Personāla nodaļas vadītājas izsniegto izziņu par to, ka /pers. H/ 2005.gada 9.maijā iecelts KNAB par Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāju (1 .sēj., 1.1. 50.)

Ar KNAB priekšnieka 2003.gada 4.aprīlī apstiprinātā Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja amata aprakstu, ar kuru /pers. H/ iepazinies 2005.gada 13.maijā. (1 .sēj., 1.1. 51.-52.).

Ar /pers. B/ kā policijas darbinieka palīga apliecības Nr.794 gaismas kopiju (4.sēj., 1.1. 152.).

Ar LR MK 2004.gada 23.novembra noteikumiem Nr.958 „Policijas darbinieka palīgu darba organizācijas un pienākumu pildīšanas noteikumi" 19.4. punktu, kas policijas darbinieka palīgam uzliek par pienākumu ziņot policijai par likumpārkāpumiem, kuri ir izdarīti, tiek gatavoti vai notiek; u.c. policijas darbinieka palīga pienākumiem un tiesībām. (1 .sēj., 1.1. 153.-156.)

Tādējādi /pers. B/ vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumo ir pierādīta pilnībā un pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim).

Tādējādi /pers. C/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīta pilnībā un pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas, 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decemebrim).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.panta pirmo daļu pie krimināltabildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšana, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu, kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmajā daļā noteikto, kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Praksē un juridiskajā literatūrā ar pierādījumu pieļaujamību saprot pierādījumu procesuālo kvalitāti. Tieši pierādījumu pieļaujamības pazīme ir tā, kas var izraisīt loģiski attiecināmu ziņu izmantošanas neiespējamību pierādīšanā. Ja ziņu par faktiem iegūšanā pārkāptas likuma prasības, to izmantošanas iespēja pierādīšanā atkarīga no pieļautā pārkāpuma ietekmes uz iegūto ziņu ticamību.

Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, kas iegūti procesuālo darbību rezultātā, tiesa pārkāpumus procesuālo dokumentu sastādīšanā un iegūto ziņu fiksēšanā nekonstatē, līdz ar to, tiesas ieskatā, minētie pierādījumi atzīstami par pieļaujamiem un līdz ar to ticamiem un attiecināmiem uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

/pers. B/ tiek apsūdzēts par kukuļdošanu, bet precīzi, par to, ka nodeva mantisku vērtību, personiski valsts amatpersonai.

Lai pierādītu apsūdzētā vainu apsūdzībā par kukuļdošanu, saskaņā ar Krimināllikuma 124. panta otro daļu, ir nepieciešams konstatēt Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas dispozīcijā (likuma redakcijā, līdz 2009.gada 23.decembrim) norādītas nodarījuma kvalificējošās pazīmes, tai skaitā:

noziedzīga nodarījuma objektīvā puse - materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošana vai piedāvāšana, ja piedāvājums pieņemts, un labumi nodoti vai piedāvājums izteikts valsts amatpersonai;

subjektīvā puse - darbībām jābūt tīšām, labumi nodoti vai piedāvājums izteikts, lai valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja vai kukuļa piedāvātāja, vai citas personas interesēs.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka kukuļdošanas objekts ir valsts un pašvaldību institūciju, valsts dienesta normāla darbība.

Par kukuļošanas priekšmetu var būt jebkuri materiāli vai cita veida labumi.

No objektīvās puses kukuļdošana izpaužas aktīvās darbībās – kukuļa priekšmeta nodošanā vai piedāvāšanā valsts amatpersonai. Kukuļa nodošana (piedāvāšana) var notikt personīgi vai ar starpnieku, pie kam tās mērķis ir panākt, lai kukuļņēmējs, kas ir valsts amatpersona, izmatojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Atbildība par kukuļdošanu iestājas neatkarīgi no laika, kad kukulis nodots (piedāvāts) un kad valsts amatpersona to saņēmusi (pieņēmusi piedāvājumu) – pirms vai pēc tam, kad tā izdarījusi kukuļdevējam vēlamo darbību. Šī atbildība iestājas arī neatkarīgi no tā, vai par kukuli bijusi iepriekšēja vienošanās vai tas nodots (piedāvāts), kukuļņēmējam iepriekš par to nezinot.

No subjektīvās puses noziegumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, proti, vainīgais apzinās, ka viņš dod (piedāvā) kukuli valsts amatpersonai nolūkā panākt, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību viņa (vainīgā) interesēs, un vēlas šo kukuli nodot (U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre, Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs 3, sevišķā daļa, Firma "AFS", Rīga, 2007).

Aizstāve savā debašu runā norāda, ka apsūdzībā nav norādīts, kādus mantiskus labumus (kukuli) /pers. B/ esot nodomājis dot /pers. H/, ka izmeklēšanas darbības, lai pierādītu noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses kvalificējošo pazīmi, ka /pers. H/ izņemtajām banknotēm ir mantiska vērtība, lietā nav veiktas. Nav veikta Kriminālprocesa likuma 159.pantā minētā izmeklēšanas darbība - apskate, kuras gaitā izmeklēšanas darbības veicējs tieši uztver, konstatē un fiksē kāda objekta pazīmes. Tā pat nav veikta Kriminālprocesa likuma 193.pantā minētā izmeklēšanas darbība - ekspertīze, objektu pētīšana nolūkā noskaidrot kriminālprocesam nozīmīgus faktus.

Tiesa nepiekrīt šādam aizstāves viedoklim, jo kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzībā norādīts, ka 2006.gada 25.janvārī /pers. B/ nodeva /pers. H/ daļu no piedāvātā kukuļa - 10 000,00 Ls.

Ar 2006.gada 25.janvāra izņemšanas protokolu (l.sēj.59.l.l.) pierādīts, ka /pers. H/ tika izņemtas banknotes ar protokolā norādītām numura zīmēm, lietas materiāliem pievienota izņemto banknošu apliecināta kopija (1 .sēj. 60.-62. l.l.).

No 2006.gada 19.aprīļa komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes atzinuma Nr. 0603255/3256 un tam pievienoto fototabulu, ir konstatēts, ka ekspertu rīcībā tika nodotas naudas zīmes nominālvērtībā 500 LVL, kas ir bijušas izņemtas procesuāli pareizi, ar izņemšanas protokolu un tās nodotas ekspertam, izpētei, kurš tās ir apskatījis un nofotografējis (4.sēj.l.l.159-164).

Bez tam aizstāve norāda, ka tiesas sēdē, apskatot banknotes, uz tām redzamas sarkanas krāsas pēdas, kas neatbilst 500 LVL naudas zīmes krāsojumam, banknošu papīra materiāls nolietots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.pantu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai. Kriminālprocesā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Tiesai nerodas šaubas par to, ka naudas zīmes Nr.A9768634A; A7295794A; A7916697A; A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; A9830800A; A7590556A, ko 2006.gada 25.janvārī KNAB izmeklētāja /pers. CA/ ar lēmumu par izņemšanas izdarīšanu izņēma no KNAB darbinieka /pers. H/ 10000 LVL (desmit tūkstošus latu), kurus 2006.gada 25.janvārī, Rīgā, pie A.Melngaiļa ielas 1 A atrodoties ap plkst. 13.30 pie kafejnīcas /Nosaukums B/ automašīnā /TL marka/ ar v.Nr./TL reģistrācijas numurs/ viņš saņēma kā kukuli no /pers. B/, ir tā pati nauda, kas pēc tam ar 2006.gada 28.aprīļa lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem nolemta nodot glabāšanai KNAB.

Šādu secinājumu tiesa izdara izvērtējot liecinieka /pers. H/ sniegtās liecības, kā arī pārbaudot eksperta atzinumu, noskatoties video ierakstu tiesas sēdē, pārbaudot tiesas sēdē, izņemto naudu, kur secināts, ka naudas zīmes ar numuriem uz tām ir identiski ar tām naudas zīmēm, kas izņemtas /pers. H/.

Bez tam aizstāve norāda, ka tiesai ir jāizvērtē, vai apsūdzētais operatīvajā eksperimentā iesaistīts likumīgi un vai operatīvā eksperimenta laikā iegūtās ziņas ir izmantojamas viņa vainīguma pierādīšanā, (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 11.jūnija lēmumu Lietā Nr. SKK-133/2015, Krimināllieta Nr. 11905004711).

Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtā daļa nosaka, ka ja krimināllietā kā pierādījumu izmanto operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas, tikai tiesa pēc prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja motivēta lūguma drīkst iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, kas nav pievienoti krimināllietai un kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, lietas materiālos un nolēmumā norādot, ka šie materiāli ir izvērtēti (ar grozījumiem,kas stājušies spēkā no 2014.gada 26.jūnija).

Tiesa iepazinās ar operatīvās izstrādes lietu un par šo faktu ziņoja tiesas sēdē, kura notika 2015.gada 5.februārī.

Iepazīstoties ar Operatīvās lietas materiāliem, tiesa secina, ka operatīvais eksperiments tika veikts atbilstoši Operatīvās darbības likuma 15.panta noteikumiem – ar prokurora akceptu un, pastāvot apstākļiem, kad par /pers. B/ operatīvās darbības subjektam ir bijusi informācija, kura deva pietiekamu pamatu turēt viņu aizdomās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, operatīvais eksperiments ir veikts tiesiski.

Operatīvās darbības likuma 15.panta trešā daļa noteic, ka operatīvais eksperiments, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, attiecībā uz kurām tiek veikta operatīvā izstrāde, izdarāms tikai ar prokurora akceptu.

Savukārt Operatīvās darbības likuma 22.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja operatīvās darbības subjekta rīcībā ir informācija par konkrētām personām (iegūta arī operatīvās pārbaudes rezultātā) un tā dod pietiekamu pamatu turēt šīs personas aizdomās par noziedzīga nodarījuma gatavošanu vai izdarīšanu vai par valstij svarīgu interešu apdraudējumu, vai arī tās tiek meklētas par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, attiecībā uz šīm personām jāuzsāk operatīvā izstrāde.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ operatīvajā eksperimentā iesaistīts likumīgi un operatīvā eksperimenta laikā iegūtās ziņas ir izmantojamas viņa vainīguma pierādīšanā.

Bez tam aizstāve norāda, ka apsūdzētais /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā konsekventi liecinājis, ka viņam nav bijis nodoma kukuļot valsts amatpersonu, ka viņš ir provocēts dot kukuli un ka /pers. H/ viņam tikšanās reizēs ir pieprasījis dot kukuli, tiesas sēdē apsūdzētais apstiprināja savas liecības.

Norāda, ka tiesai jādod savs atzinums, vai apsūdzētais /pers. B/ nav bijis pakļauts provokācijai uz kukuļdošanu no tiesībsargājošo iestāžu darbinieka, šinī gadījumā KNAB Operatīvo izstrāžu nodaļas vadītāja /pers. H/ puses.

Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšans gaitā nav pierādījies fakts, ka /pers. H/ būtu provocējis /pers. B/ dot kukuli, ka tā ir bijusi provokācija

No krimināllietas materiāliem redzams, ka liecinieks /pers. H/ operatīvā eksperimenta izdarīšanas laikā rīkojies atbilstoši KNAB vadības likumīgi dotajam uzdevumam. Operatīvā eksperimenta izdarītāja /pers. H/ rīcība nav bijusi provokatīva, nav notikusi kūdīšana uz noziedzīgu rīcību, un eksperimentā radītā situācija garantēja izstrādātajiem (/pers. B/ un /pers. C/) iespēju brīvi izvēlēties - izdarīt noziegumu vai atteikties no tā.

Pie šādiem apstākļiem operatīvais eksperiments ir vērtējams kā attaisnots profesionāls risks, jo kaitējums, kas profesionālās darbības rezultātā, nodarīts ar likumu aizsargātām interesēm, un, kuram ir noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, ir veikts, lai sasniegtu sociāli derīgu mērķi, kuru nebija, iespējams sasniegt citādā veidā.

Ņemot vērā to, ka operatīvais eksperiments veikts nepārsniedzot attaisnotu profesionālo risku, arī operatīvā eksperimenta tiešā izdarītāja /pers. H/ darbības ir likumīgas, jo viņš ir rīkojies tā, lai sasniegtu sociāli derīgu mērķi un viņa darbības, kaut arī ārēji tās ir līdzīgas noziedzīga nodarījuma - kukuļņemšanas - objektīvajām pazīmēm, nav noziedzīga nodarījuma pazīmju kopuma, jo nav prettiesiskuma.

Bez tam aizstāvība norāda, ka /pers. H/ psiholoģiski un emocionāli ir ietekmējis /pers. B/, tādējādi provocējot dot kukuli, kā arī viņš savstarpējās sarunās ir dominējis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 132.pantu par pierādījumu kriminālprocesā var būt eksperta vai revidenta atzinums par faktiem un apstākļiem, kuru rakstveidā sniedz konkrētajā kriminālprocesā iesaistīts eksperts vai revidents.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 193.pantam ekspertīze ir izmeklēšanas darbība, kuru veic viens vai vairāki eksperti procesa virzītāja uzdevumā un kuras saturs ir ekspertīzei iesniegto objektu pētīšana nolūkā noskaidrot kriminālprocesam nozīmīgus faktus un apstākļus, par ko tiek dots eksperta atzinums.

Kā redzams no lietā esošajiem materiāliem, tiesa bija nozīmējusi ekspertīzi, atzinuma sniegšanai uz augstākminētajiem jautājumiem, taču Valsts tiesu ekspertīzu centrs sniedzis atbildi, kurā norāda, ka eksperta atzinumu par lingvistiskajiem jautājumiem dot nav iespējams, jo tie neietilpst ekspertu kompetencē.

Līdz ar to tiesa nevar novērtēt, vai /pers. H/ ir psiholoģiski vai emociāonāli, vai kādā citādā veidā ietekmējis /pers. B/ dot kukuli.

Tiesa uzskata, ka tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšānā nopratinātie liecinieki /pers. P/ un /pers. O/ ne noliedz, ne apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam inkriminēto darbību veikšanā. Tiesas ieskatā iepriekšminēto liecinieku liecībām nav izšķirošas nozīmes lietā.

Tiesa atzīst, ka lietā novērstas jebkādas šaubas par apsūdzētā vainu, uz kādām likumdevējs norādījis Kriminālprocesa likuma 19.panta 3.daļā un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ sodu, tiesa ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/ ir izdarījis smagu noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, precējies, dzīvojošs /adrese A/, strādājošs SIA/Nosaukums M/, agrāk tiesāts viņš divas reizes: 1) ar LR Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 23.septembra spriedumu krimināllietā Nr.15830110704 par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kuri paredzēti Krimināllikuma 191.panta otrajā daļā, Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 275.panta otrajā daļā, Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un sešiem mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu nosakot pārbaudes laiku uz 2 gadiem un sešiem mēnešiem, konfiscējot mantu.

2) LR Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 19.februāra spriedumu krimināllietā Nr. Nr. 13870000805 par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kuri paredzēti Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 323.panta otrajā daļā.

Novērtējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, tiesa gūst pārliecību, ka samērīgākais un taisnīgākais sods par noziedzīgajiem nodarījumiem ir sods, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu. Tiesa atzīst par iespējamu attiecībā pret /pers. B/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tas ir nosacītu sodu.

Nosakot sodu, tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods.

Krimināllikuma 323.panta pirmā daļa paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa uzskata, ka nosacīts sods ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, taisnīgi sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu to, ka viņš un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Bez tam, tiesa uzskata, ka nosakot sodu jāņem vērā Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punkts, kas nosaka, ka ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā tiesa var ņemt šo apstākli vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt. Kriminālprocesā pirmstiesas izmeklēšana tika pabeigta 2006.gada 18.augustā un kriminālprocess tika nosūtīts tiesai. Ņemot vērā, ka kriminālprocesa izskatīšana pirmās instances tiesā tika pabeigta 2016.gada 3.maijā, tiesa uzskata, ka nav ievērotas /pers. B/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un /pers. B/ sods nosakāms ņemot vērā augstāk norādīto Krimināllikuma normu.

Nosakot galīgo sodu attiecībā pret /pers. B/ piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, sodam par šo noziedzīgo nodarījumu daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 6.augusta lēmuma, saskaņā ar kuru sodus, kas noteikti Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 23.septembra spriedumā krimināllietā Nr. 15830110704 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 19.februāra spriedumā krimināllietā Nr. 13870000805.

Daļēju piespriesto sodu saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī

apsūdzētās personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. B/ soda izciešanas laikā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2006.gada 27.janvāra līdz 2006.gada 23.maijam un no 2005.gada 21.marta līdz 2005.gada 24.martam.

Drošības līdzeklis /pers. B/ - sūtījumu saņemšanas adreses paziņošana - atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. C/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas, 323.panta pirmās daļas par to, ka viņš, rīkojoties kukuļdevēja interesēs, uzkūdīja dot kukuli valsts amatpersonai un organizēja kukuļa došanu valsts amatpersonai, veica darbības, lai tiktu nodots kukulis valsts amatpersonai, lai tā par kukuli, izmantojot dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu, kādas darbības kukuļdevēja interesēs.

Saskaņā ar Personu Datu Pārlūka izziņu, apsūdzētais /pers. C/ ir miris /miršanas datums/(6.sēj.1.1.137).

Kriminālprocesa likuma 377.pantā ir noteikti kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi un starp tiem personas, kura saukta pie kriminālatbildības, nāve.

Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktam, tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.- 10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Savukārt atbilstoši minētā panta 1.[1] punktam, ja apsūdzētais ir miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, lietas izskatīšanu turpina tikai tad, ja viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves ir saņemts mirušā tuvinieka pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. C/ ir miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā 2013.gada 7.oktobrī, un viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves nav saņemts mirušā tuvinieku pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai.

Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka ir pamats izbeigt kriminālprocesu uz nereabilitējošiem pamatiem, saskaņā ar Kriminālprocesa 380.panta nosacījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta trešās daļas nosacījumiem lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu izlemj par piemēroto drošības līdzekli, kaitējuma atlīdzināšanas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanas pasākumiem, citiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, kā arī par lietiskajiem pierādījumiem.

/pers. C/ drošības līdzeklis – policijas uzraudzība, pirmstiesas izmeklēšanā ticis atcelts, uz tiesas dienu drošības līdzeklis nav piemērots.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi 20 naudas zīmes nominālvērtībā LVL 500 ar numuriem: A7580914A; A9768634A; A7295794A; A7916697A; A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; A9830800A; A7590556A, kopvērtībā LVL 10000, kuras izņemtas no /pers. H/ 2006.gada 25.janvāri, kas nodotas atbildīgā glabāšanā KNAB slepenības režīma nodrošināšanas nodaļā, ir konfiscējama, ieskaitot tos valsts budžetā.

Pielikums pie 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 0602698/0602699:videokasete „TDK HS30 ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/20 s) ar video un audioierakstu;videokasete „TDK HS30 ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/56 s) ar video un audioierakstu;kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/llls 26.01.06," kompaktdiska Nr.5011 45MA 133026 ar audioierakstu;kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/56s 13.01.06," kompaktdiska Nr.4200 41MJ 003432 ar audioierakstu;kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/56s 13.01.06," kompaktdiska Nr.4200 41MH 003512 ar audioierakstu;kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar uzrakstītu skaidrojumu „/pers. C/ balss paraugi" kompaktdiska Nr.4200 41 MD 003523 ar /pers.C/ balss paraugu (audioierakstu);kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB kompaktdiska Nr.5011 LA 133043 ar /pers. H/ balss paraugu (audioierakstu);kompaktdisks „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB kompaktdiska Nr.5144 LI 045134 ar /pers. B/ balss paraugu (audioierakstu), kas glabājas pie krimināllietas, ir atstājami pie krimināllietas.

Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi pierādījumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528. pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 29.decembrim) daļas un piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus, sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un sodu par šo noziedzīgo nodarījumu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts pēc Daugavpils tiesas 2015.gada 6.augusta lēmuma Nr.4.1-1/0080 un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, konfiscējot mantu - 452 ASV dolārus, SIA "/nosaukums/" 33% kapitāldaļas, SIA "/nosaukums/" 51% kapitāldaļas, automašīnu /TL marka/, valsts numurs /TL reģistrācijas numurs/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Noteikt /pers.B/ desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas laikā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2005.gada 21. marta līdz 2005.gada 24. martam un no 2006.gada 25.janvāra līdz 2006.gada 23.maijam.

Drošības līdzekli /pers. B/ - sūtījumu saņemšanas adreses paziņošanu - atstāts negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Izbeigt kriminālprocesu daļā /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 322.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 29.decembrim).

Lietiskos pierādījumus - 20 naudas zīmes nominālvērtībā LVL 500 ar numuriem: A7580914A; A9768634A; A7295794A; A7916697A; A7875904A; A7893364A; A9836269A; A9764029; A7309340A; A7282255A; A7899432A; A9601461A; A7877002A; A7283280A; A7591940A; A7891561A; A1966199A; A9803171A; A9830800A; A7590556A, kopvērtībā LVL 10000, kuras izņemtas no /pers. H/ 2006.gada 25.janvāri, kas nodotas atbildīgā glabāšanā KNAB slepenības režīma nodrošināšanas nodaļā, konfiscēt, ieskaitot tos valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus - pielikumu pie 2006.gada 7.februāra fonoskopiskās ekspertīzes atzinuma Nr. 0602698/0602699:videokaseti

„TDK HS30 ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/20 s) ar video un audioierakstu;videokaseti „TDK HS30 ar Nr.E-30 AGUK 308-02 (reģistrācijas Nr. 12/56 s) ar video un audioierakstu;kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/llls 26.01.06," kompaktdiska Nr.5011 45MA 133026 ar audioierakstu; kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/56s 13.01.06," kompaktdisku Nr.4200 41MJ 003432 ar audioierakstu; kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar paskaidrojumu „Deklasificēts lēmums Nr.8/56s 13.01.06," kompaktdisku Nr.4200 41MH 003512 ar audioierakstu; kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB ar uzrakstītu skaidrojumu „/pers. C/ balss paraugi" kompaktdiska Nr.4200 41 MD 003523 ar /pers.C/ balss paraugu (audioierakstu); kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB kompaktdisku Nr.5011 LA 133043 ar /pers. H/ balss paraugu (audioierakstu);kompaktdisku „Verbatim Data LifePlus" CD-R 700 MB kompaktdiska Nr.5144 LI 045134 ar /pers. B/ balss paraugu (audioierakstu), kas glabājas pie krimināllietas, atstāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, savukārt /pers. B/ tiesa spreidumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma tulkojuma saņemšanas dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2016.gada 17.maijā.

Faktiskā pilna tiesas spriedums pieejamības diena 2016.gada 12.oktobrī.

Tiesnese D.Bambere