Lieta Nr.C31347214

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 23.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas
tiesnesis E.Ernstsons
ar tiesas sēžu sekretāri A.Miķelsoni,
atklātā tiesas sēdē Baložu ielā 14, Rīgā, izskatīja apdrošināšanas AS "/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 22.aprīlī apdrošināšanas AS "/Nosaukums A/" (turpmāk-prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētājs) par zaudējumu piedziņu, kurā, atsaucoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.pantu, lūdz piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 4 786,68 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasībā cita starpā norādīts, ka 2011.gada 19.maijā prasītāja izsniedza Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija /Nr./(turpmāk-polise), ar tās darbības laiku no 2011.gada maija līdz 2011.gada 18.augustam. Polisē uzrādīts /pers. B/ piederošs transportlīdzeklis /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/.

2011.gada 19.jūnijā, Krimuldas novadā, Lēdurgas pagastā, uz autoceļa Lēdurga - Lādezers, transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. A/, vadot transportlīdzekli /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkoholiskā reibuma stāvoklī, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk-CSNg), kā rezultātā tika bojāts /pers. F/ piederošs transportlīdzeklis /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, CSNg vietā gāja bojā transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ vadītāja /pers. F/ un miesas bojājumus guva transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ pasažieri /pers. G/ un /pers. H/.

Saskaņā ar polisi, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, kas noteic, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai, kā arī saņemtajiem iesniegumiem, prasītāja ir veikusi apdrošināšanas atlīdzību izmaksas, sekojošos datumos un apmēros:

1) pamatojoties uz 2011.gada 20.jūnija /pers. I/ iesniegumu atlīdzības saņemšanai ceļu satiksmes negadījumā personas veselībai nodarīto zaudējumu apdrošināšanā, pievienotajiem izmaksu pamatojošiem dokumentiem, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 23.panta piekto daļu, 2013.gada 30.janvārī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 1 600 apmērā par /pers. F/ apbedīšanas izdevumiem;

2) pamatojoties uz 2011.gada 20.jūnija /pers. I/ iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā radītos zaudējumus, transportlīdzekļa apskates protokolu, vērtības noteikšanas tabulu, ko veicis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. J/, sertifikāts AA Nr.247, 2013.gada 1.februārī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 450 apmērā par transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ bojājumiem;

3) pamatojoties uz 2012.gada 7.marta /pers. H/ iesniegumu atlīdzības saņemšanai ceļu satiksmes negadījumā personas veselībai nodarīto zaudējumu apdrošināšanā, pievienotajiem izmaksu pamatojošiem dokumentiem, 2013.gada 8.februārī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 120 apmērā par /pers. H/ ārstēšanas izdevumiem;

4) pamatojoties uz 2013.gada 26.februāra Latvijas Republikas Veselības Ministrijas Nacionālā Veselības Dienesta iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 19.panta pirmās daļas 1.punktu, 20.panta pirmo daļu, 31.panta otro daļu, 2013.gada 13.martā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 841,36 par /pers. H/ ārstēšanas izdevumiem.

5) pamatojoties uz 2013.gada 7.oktobra Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras iesniegumu par ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai vai saistībā ar tās nāvi citai personai izmaksātās pensijas, pabalsta atlīdzināšanu valsts budžetā, 2013.gada 4.oktobrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 346,74 apmērā par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izmaksāto apbedīšanas pabalstu vecuma pensijas saņēmējas nāves gadījumā par /pers. F/ apbedīšanas pabalstu.

Tādējādi kopējā prasītājas izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība par 2011.gada 19.jūnijā atbildētāja vainas dēļ notikušo CSNg ir Ls 3 364,10 jeb 4 786,68 EUR.

Ar Siguldas tiesas 2012.gada 29.oktobra spriedumu lietā Nr.11520040111 ir konstatēts fakts, ka atbildētājs ir 2011.gada 19.jūnija CSNg izraisītājs, kurš ir vadījis transportlīdzekli alkoholiskā reibuma stāvoklī un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2012.gada 19.decembra lēmumu lietā Nr.KA04-1187/12-21, ir atstāts negrozīts Siguldas tiesas 2012.gada 29.oktobra spriedums.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs ir CSNg izraisītājs, kurš vadījis transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas un atrodoties alkoholiskā reibuma stāvoklī, prasītāja lūdz apmierināt prasību.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

2015.gada 8.septembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības

pieteikumā minētajiem argumentiem un pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdi tai ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma nav ieradies, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Lietas materiāli liecina, ka atbildētājs Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēts par lietas izskatīšanu tiesā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punktu pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Ņemot vērā minēto un izvērtējot lietas materiālus, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešā daļa noteic ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā apstākli, ka atbildētājam ir nosūtīts prasītājas prasības pieteikums, paziņojums par pienākumu iesniegt rakstveida pierādījumus un tiesas pavēste par tiesas sēdi, kā arī atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu un paskaidrojumus nav sniegusi, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 19.maijā prasītāja izsniedza sauszemes transportlīdzekļa īpašniecei transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija /numurs/, ar darbības laiku no 2011.gada 19.maija līdz 2011.gada 18.augustam. Polisē norādīts /pers. B/ piederošs transportlīdzeklis /TL Marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izriet ka 2011.gada 19.jūnijā, Krimuldas novadā, Lēdurgas pagastā, uz autoceļa Lēdurga - Lādezers, transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. A/, vadot transportlīdzekli /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts /pers. F/ piederošs transportlīdzeklis /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, CSNg vietā gāja bojā transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ vadītāja /pers. F/ un

transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ pasažiere /pers. G/ guva vieglus miesas bojājumus un pasažiere /pers. H/ guva smagus miesas bojājumus.

Ar Siguldas tiesas 2012.gada 29.oktobra spriedumu atzīts, ka atbildētājs ir 2011.gada 19.jūnija CSNg izraisītājs, kurš ir vadījis transportlīdzekli alkoholiskā reibuma stāvoklī un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus vadot transportlīdzekli, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums, kā arī tas izraisījis cilvēka nāvi. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2012.gada 19.decembra lēmumu lietā Nr.KA04-1187/12-21, ir atstāts negrozīts Siguldas tiesas 2012.gada 29.oktobra spriedums.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 19.panta pirmās daļas 1.punktu, 20.panta pirmo daļu, 23.panta piekto daļu un 31.panta otro daļu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.92 „Noteikumu par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksu", pamatojoties uz sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija /numurs/, prasītāja:

1) 2013.gada 30.janvārī izmaksājusi /pers. I/ apdrošināšanas atlīdzību Ls 1600, kas atbilst 2 276,59 EUR, par /pers. F/ apbedīšanas izdevumiem, ko apliecina maksājuma uzdevums (lietas 18.lapa);

2) 2013.gada 1.februārī izmaksājusi /pers. I/ apdrošināšanas atlīdzību Ls 450, kas atbilst 640,29 EUR, apmērā par transportlīdzekļa /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/ bojājumiem ko apliecina maksājuma uzdevums (lietas 29.lapa);

3) 2013.gada 8.februārī izmaksājusi /pers. H/ apdrošināšanas atlīdzību Ls 126, kas atbilst 179,28 EUR, par /pers. H/ ārstēšanas izdevumiem, ko apliecina maksājuma uzdevums (lietas 29.lapa);

4) 2013.gada 13.martā izmaksājusi Latvijas Republikas Veselības Ministrijas Nacionālā Veselības Dienestam apdrošināšanas atlīdzību Ls 841,36, kas atbilst 1 197,15EUR, par /pers. H/ ārstēšanas izdevumiem, ko apliecina maksājuma uzdevums (lietas 47.lapa);

5) 2013.gada 4.oktobrī izmaksājusi Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras apdrošināšanas atlīdzību Ls 346,74, kas atbilst 493,37 EUR, par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izmaksāto apbedīšanas pabalstu vecuma pensijas saņēmējas nāves gadījumā par /pers. F/ apbedīšanas pabalstu, ko apliecina maksājuma uzdevums (lietas 51.lapa);

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītāja kā civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma prasībām ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību kopsummā Ls3364,10 jeb 4 786,68 EUR apmērā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta "b" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Ar Siguldas tiesas 2012.gada 29.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520040111 atzīts, ka atbildētājs, atrodoties alkohola ietekmē un bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli /TL Marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un izraisīja sadursmi ar automašīnu /TL Marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ kuru vadīja /pers. F/, kā rezultātā /pers. F/ gāja bojā, kā arī automašīnas /TL Marka/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pasažiere /pers. H/ guva vidēja smaguma miesas bojājumus, tika bojāts /pers. F/ piederošs transportlīdzeklis /TL Marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 2.janvārī.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka prasītāja ir tiesīga sniegt tiesā regresa prasību pret /pers. A/.

Atbilstoši Civillikuma 1770.pantam ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, savukārt Civillikuma 1771.pants nosaka, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojis, celto prasību, zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un zaudējumus atlīdzinājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos faktus, kas apstiprinās ar prasītāja iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumi, līdz ar ko apdrošināšanas AS /Nosaukums A/ prasība kā pamatota apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls3364,10 jeb 4786, 68EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt, minētā panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos tiesas izdevumus.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 426,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 430,91 EUR.

Tā kā kopējo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs sastāda 8,98 EUR, tad izdevumi, kurus nav sedzis prasītāja samaksātais izdevumu apmērs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu 4,28 EUR apmērā ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz Euro ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

R e z o l u t ī v ā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta, 39., 41., 97., 189. - 193., 195., 204.[1], 208.[1]-208.[4] pantu panta, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas AS"/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 4 786,68 EUR un tiesāšanās izdevumus 430,91 EUR, pavisam kopā 5 217,59 EUR (pieci tūkstoši divi simti septiņpadsmit *euro*, 59 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi ieskaitāmi apdrošināšanas AS"/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS/Nosaukums B/, kods: /kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,28 EUR (četri *euro*, 28 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, nosakot, ka šo maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienu laikā, skaitot no sprieduma stāšanās spēkā dienas.

Apdrošināšanas AS"/Nosaukums A/" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 7.oktobrī, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. A/ 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2015.gada 26.oktobrī.

Tiesnesis E.Ernstsons