Lietas Nr. C32334913
Lietas arhīva Nr. C-0629-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 28.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2013.gada 23.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 250, nolīgtos procentus Ls 228,96, līgumsodu Ls 250, zaudējumus Ls 5,25 un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 113,29 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Norāda, ka atbildētājas galvenais parāds veidojot Ls 250, nolīgtie procenti par kredīta izmantošanu - Ls 54 par 45 dienām un kopā par 191 dienu par laiku no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 18.septembrim – Ls 228,96, līgumsods – 1% dienā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu jeb par 146 dienām par laiku no 2013.gada 26.aprīļa līdz 2013.gada 18.septembrim – Ls 365, kuru lūdz piedzīt līdz samazinātam pamatsummas apmēram Ls 250.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 16.februārī atbildētāja prasītāja mājas lapā *www.atraiskredits.lv* aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt kredītlīguma noteikumiem, kuru AKST kods ir 18DD F7F2 6AD3 B190 DFB8 A698 5BA4, apstiprināja reģistrāciju, no sava konta uz prasītāja kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, un prasītājs 2012.gada 16.februārī pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 40 apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, kas tika izpildīts, un tāpēc uz šā paša līguma nosacījumiem atbildētāja pieprasīja nākamo kredītu Ls 250, ko prasītājs 2013.gada 11.martā pārskaitīja uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 25.aprīlim un procentus par kredīta lietošanu par 45 dienām - Ls 54.

Noteiktajā termiņā 2013.gada 25.aprīlī atbildētāja aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

Atbildētāja savas saistības noteiktajā termiņā neizpildīja, lai gan prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētāja norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja nepaziņoja kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un neuzskatīja par vajadzīgu aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī necentās vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu un 56.panta piekto daļu, 2013.gada 25.septembrī uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē un ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko nosūtīts paziņojums pusēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājai iepriekš minētie dokumenti ir paziņoti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Lietā pierādīts, ka 2012.gada 16.februārī atbildētāja apstiprināja reģistrāciju un kopējos līguma noteikumus, līdz ar to starp pusēm attālināti tika noslēgts aizdevuma līgums ar līguma kopējiem noteikumiem ar AKST kodu 18DD F7F2 6AD3 B190 DFB8 A698 5BA4 (turpmāk arī – Noteikumi), pamatojoties uz ko prasītājs 2013.gada 11.martā atbildētājai izsniedza aizdevumu Ls 250 apmērā ar aizdevuma lietošanas procentu pienākumu par 45 dienām - Ls 54 apmērā, ar kredīta atmaksas termiņu līdz 2013.gada 25.aprīlim.

No lietas materiālos esošā AS /Nosaukums B/ kredīta paziņojuma (lietas lapa 20) redzams, ka 2012.gada 16.februārī atbildētāja pārskaitīja reģistrācijas summu Ls 0,01, apstiprinot minēto līgumu un Noteikumus, kā arī no AS /Nosaukums B/ kredīta paziņojuma (lietas lapa 18) redzams, ka 2013.gada 11.martā atbildētājas kontā ieskaitīta kredīta summa Ls 250 apmērā

Noteikumu 9.1.punkts paredz, ka kredītlīgums stājas spēkā no tā apstiprināšanas brīža un ir noslēgts uz noteiktu laiku, un 2.1.punkts paredz, ka kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta maksājumus, atbilstoši 2.1. un 2.6.1.punktam, atbildētājai bija pienākums savlaicīgi samaksāt kredīta maksājumus.

Atbildētāja ne līguma noslēgšanas un aizdevuma izsniegšanas faktu, ne ar līgumu uzņemtās saistības nav apstrīdējusi.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu atmaksājusi aizdevumu un pielīgtos procentus noteiktajā termiņā, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja argumentu, ka samaksa prasītāja norādītajā termiņā nav veikta, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Līdz ar to tiesa atrod par pamatotu un apmierināmu prasību daļā par pamatparāda Ls 250 apmērā piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pielīgtos lietošanas procentus, kurus aprēķināja Ls 250 apmērā par laiku no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 18.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, savukārt Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1652.panta pirmā daļa paredz, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai pēc parašas. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot atsevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma.

No aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem redzams, ka atbildētāja piekrita maksāt par aizdevuma lietošanu procentus konstantas summas Ls 54 apmērā par 45 aizdevuma lietošanas dienām. Līguma speciālie noteikumi nesatur norādes, ka atbildētāja piekrita kādiem citiem procentu maksājumiem.

Savukārt, novērtējot līguma Vispārīgos noteikumus, tiesa neatrod par pierādītu, ka atbildētājai būtu pielīgts pienākums maksāt aizdevuma lietošanas procentus pēc aizdevuma atmaksas termiņa beigām. Atmaksas kavējuma gadījumā puses pielīgušas līgumsodu.

No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem izriet, ka līdzēji par kredīta lietošanas 45 dienām no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 25.aprīlim vienojās, ka atbildētājai jāmaksā kredīta procenti Ls 54 apmērā. Savukārt prasības pieteikumam pievienoto Vispārīgo noteikumu punkti neparedz, ka atbildētājai par kredīta izmantošanu pēc 2013.gada 25.aprīļa būtu maksājumi procenti prasītāja pieprasītajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki kredīta lietošanas procentus Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos nolīguši tikai uz laiku līdz nolīgtā aizdevuma atmaksas beigām, t.i., par 450 dienām - no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 25.aprīlim Ls 54 apmērā, līdz ar to nav pamata atzīt, ka vienošanās maksāt procentus attiecināma arī uz laiku pēc šā termiņa beigām.

Tiesa atrod par pamatotu un apmierināmu prasību daļā par pielīgto lietošanas procentu Ls 54 apmērā piedziņu, bet pārējā daļā - par lietošanas procentu piedziņu Ls 174,96 apmērā - par noraidāmu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 250 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Līguma Vispārīgo noteikumu, kurus ar savu reģistrāciju atbildētāja akceptēja, 6.1.punktā puses vienojās, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Savukārt 6.2.punkts paredz, ka nokavējuma procentus sāk rēķināt nākamajā kalendārajā dienā pēc kredīta atmaksas dienas un beidz rēķināt tajā dienā, kurā nesamaksātā summa tiek ieskaitīta kreditora bankas kontā.

Saskaņā ar līguma Vispārīgo noteikumu 5.1.punktu kredīta atmaksas dienā kredīta nemējam ir pienākums samaksāt atmaksājamo summu. Saskaņā ar minēto noteikumu 1.12.punktu kredītu kopsumma ir visu vēl neatmaksāto kredītu kopsumma.

Līguma Vispārīgo noteikumu 5.8.punkts nosaka, ka kredīta ņēmējs ir tiesīgs pagarināt kredīta termiņu, ja kredīta termiņa beigās tas veic kredīta maksājumus.

Kā izriet no līguma Vispārīgo noteikumu 6.1.punkta, par kredīta atmaksas kavējumu aprēķināms līgumsods 1% no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Ievērojot lietā pierādīto atbildētājas pieļauto saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka līguma noteikums par atbildību līguma pārkāpuma gadījumā, tostarp par līgumsodu, pats par sevi nevar būt netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Turklāt, patērētāju tiesību aizsardzības kontekstā, atbildības paredzēšana izriet arī no likumam pakārtota normatīvā akta. Tiesa atrod par pamatotu prasītāja izvēli piedzīt līgumsodu, un tiesas ieskatā pieprasītais līgumsods Ls 250 nav nesamērīgs, jo prasītājs to jau samazināja līdz pamatparāda apmēram, saistību neizpildes nokavējums ir ilgstošs. Kā arī līgumsoda cietēja atbilstoši Civillikuma $1724.^1$ panta nosacījumiem nav lūgusi tiesu lemt par pieprasītā līgumsoda samazināšanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas pamatparāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījuma tiesību.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma iepriekš norādītajā daļā, jo parāda aprēķins veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem un atbildētāja tos nav apstrīdējusi. Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegts paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai iebildumi, nav apstrīdēti prasības pieteikumā minētie fakti, nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu, nav lūgta lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantra otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014.gada 1.janvāri), latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro,* ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība apmierināma iepriekš norādītajā daļā un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds Ls 250 jeb 355,72 EUR, līgumiskie procenti Ls 54 jeb 76,84 EUR par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 25.aprīlim, līgumsods Ls 250 jeb 355,72 EUR.

Pārējā daļā – par līgumisko procentu Ls 174,96 jeb 248,95 EUR piedziņu prasība noraidāma.

Prasītājs lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25 jeb 7,47 EUR apmērā.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 19.jūlija AS /Nosaukums B/ iekšzemes maksājums, kas apstiprina, ka ir veikts maksājums Ls 5,25 apmērā uz Tiesu administrācijas kontu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem atbildētājas lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Zaudējums ir pametums, kas radies sakarā ar mantas bojājumu vai zaudējumu, t.i. ar zaudējumu saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī papildus izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.

Lai rastos pienākums atlīdzināt zaudējumus, ir jākonstatē fakti, kas liecina par zaudējumu esamību, to apmēru, atbildētāja prettiesisko rīcību un cēlonisko sakaru starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājs, sakarā ar pieteikumu par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju sniegšanu tiesā, veica ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu Ls 5,25 apmērā, bet pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Tiesa uzskata prasījumu par zaudējumu Ls 5,25 jeb 7,47 EUR piedziņu par nepamatotu, jo tā ir samaksa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, turklāt citā lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešo daļu lēmums par pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā atstāšanu bez izskatīšanas nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Šajos gadījumos samaksāto valsts nodevu atmaksā vai tā tiek ieskaitīta, ja prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā. Minētā procesuālo tiesību norma nav tulkojama plašāk, līdz ar to ir secināms, ka šajā gadījumā likumdevējs nav paredzējis iespēju prasītājam saņemt arī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksu. Kārtību, kādā kreditors izvēlas savu aizskarto interešu aizstāvību, proti, sniedz pieteikumu vispārējā prasības tiesvedības kārtībā vai izvēlas izmantot Civilprocesa likumā paredzēto īpašo – paātrinātu kārtību saistību izpildīšanai, šajā gadījumā izmantojot saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ir prasītāja izvēle, taču jārēķinās, ka izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu brīdinājuma kārtībā, netiek atmaksāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata prasību daļā par zaudējumu Ls 5,25 jeb 7,47 EUR apmērā piedziņu par noraidāmu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 118,24 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt daļēji maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro*, septiņdesmit divi centi), līgumiskos procentus 76,84 EUR (septiņdesmit seši *euro,* astoņdesmit četri centi) par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2013.gada 25.aprīlim, līgumsodu 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro*, septiņdesmit divi centi), un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 118,24 EUR (viens simts astoņpadsmit *euro*, divdesmit četri centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, septiņdesmit centi), kopā piedzenot 911,22 EUR (deviņi simti vienpadsmit *euro*, divdesmit divi centi).

Noteikt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās galvenā parāda 355,72 EUR summas.

Noraidīt prasību pārējā daļā – par līgumisko procentu 248,94 EUR piedziņu, un par zaudējumu 7,47 EUR piedziņu.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par piedziņu SIA /Nosaukums A/ labā, samaksu veikt AS /Nosaukums C/, kontā /konta Nr./.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere