Lietas arhīva Nr. C-3695-17/9
ECLI:LV:RPPT:2017:1214.C68369517.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 14.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnesis J.Stūrmanis
ar sekretāri V. Silovu,
piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2017.gada 18.aprīlī "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk arī prasītājs) cēlusi tiesā prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk arī atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2009.gada 12.augustā Nr.29216972, stājās spēkā 01.08.2009.; 2010.gada 29.jūlijā Nr.29413393; 2011 .gada 16.augustā Nr.20278356 (turpmāk Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

2013.gada 8.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts1).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru *Samsung NP300E5C-S03EE,* kura vērtība bija 395.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.29216972 ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no *Mans komplekts1* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 17.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts2).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony Xperia Tablet Z,* kura vērtība bija 711.44 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.20278356 ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no *Mans komplekts2* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 15.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts3).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni *Sony Xperia Zl Compact,* kura vērtība bija 600.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.29413393 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no *Mans komplekts3* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 12.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts4).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony SGP521,* kura vērtība bija 648.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.29216972 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no *Mans komplekts4* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 14.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts5).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony SGP521,* kura vērtība bija 648.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.20278356 ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no *Mans komplekts5* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 18.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.32227802 (turpmāk *Atvērtais līgums).* Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Sony D5803 Xperia Z3 Compact,* kura vērtība bija 539.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus

2015.gada 24.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts6).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo IdeaPadZ50-70,* kura vērtība bija 900.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.29216972 ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no *Mans komplekts6* noslēgšanas brīža;
2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2015.gada 12.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.38639335(turpmāk *Nomaksas līgums).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs, samaksājot pirmo iemaksu 30.00 EUR, uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu portatīvo datoru *Asus X554LD-XO1032H.* Iekārtas pirkuma maksa bija 792.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs regulāri neievēroja rēķinos norādītos apmaksas termiņus.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2016.gada 5. februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 2978.32 EUR.

2016.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica

Pamatojoties uz LR Civillikuma 1587. un 1716.pantu, prasītājs lūdz apmierināt prasību un piedzīt no /pers. C/ par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA:

1. parāda summu par pakalpojumiem 564.38 EUR apmērā;
2. pakalpojuma ,,Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 323.40 EUR apmērā;
3. pakalpojuma ,,Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 635.00 EUR apmērā;
4. pakalpojuma ,,Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 1361 .88 EUR apmērā;
5. līgumsodu par pakalpojuma ,,Mans komplekts" līguma izbeigšanu 93.66 EUR apmērā; Kopā: 2978.32 EUR
6. valsts nodevu 353.87 EUR apmērā;
7. ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.20 EUR apmērā; Kopā: 357.07 EUR

Pavisam kopā: 3335.39 EUR

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā iesniegti 2017. gada 26. maijā, kuros atbildētājs norāda, ka aizkavēja maksājumus un prasītājs atslēdza pieslēgumus, gribēja maksāt pa daļām, bet parāda piedziņas kompānija neatbildēja uz vēstulēm. vēlas samaksāt parādu pakāpeniski, kā arī sodus uzskata par lieliem, jo iekārtas tika pārdotas dārgāk, kā tās maksātu citur.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās daļas prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tiesā 2017. gada 14. decembrī saņemts atbildētāja iesniegums, kurā tas norāda, ka uz tiesas sēdi nevarēs ierasties veselības stāvokļa un ģimenes apstākļu dēļ. Pierādījumus par slikto veselības stāvokli atbildētājs tiesai neiesniedza.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, uzskatot tā neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi prasītāja pārstāvi, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Konstatēts, ka atbildētājs ar prasītāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2009.gada 12.augustā Nr.29216972, stājās spēkā 01.08.2009.; 2010.gada 29.jūlijā Nr.29413393; 2011 .gada 16.augustā Nr.20278356 (turpmāk Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

-2013.gada 8.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts1).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru *Samsung NP300E5C-S03EE,* kura vērtība bija 395,00 LVL.

-2014.gada 17.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts2).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony Xperia Tablet Z,* kura vērtība bija 711.44 EUR.

-2014.gada 15.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts3).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni *Sony Xperia Z1 Compact,* kura vērtība bija 600.00 EUR.

-2014.gada 12.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts4).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony SGP521,* kura vērtība bija 648.00 EUR.

-2014.gada 14.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts5).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Sony SGP521,* kura vērtība bija 648.00 EUR.

-2014.gada 18.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.32227802 (turpmāk *Atvērtais līgums).* Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Sony D5803 Xperia Z3 Compact,* kura vērtība bija 539.00 EUR.

-2015.gada 24.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts6).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo IdeaPadZ50-70,* kura vērtība bija 900.00 EUR.

-2015.gada 12.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.38639335(turpmāk *Nomaksas līgums).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs, samaksājot pirmo iemaksu 30.00 EUR, uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu portatīvo datoru *Asus X554LD-XO1032H.* Iekārtas pirkuma maksa bija 792,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs regulāri neievēroja rēķinos norādītos apmaksas termiņus.

Atbildētājam, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos -

100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no , 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Lietā nav strīda, ka noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to prasītājs tiesiski aprēķinājis iekārtas vērtības atlīdzību 323,40 EUR apmērā.

Saskaņā ar *Nomaksas līguma* 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās *Nomaksas līguma* izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 635,00 EUR.

2016.gada 5.februārī, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *Pakalpojumu līgumus* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts1, Mans komplekts2, Mans komplekts3, Mans komplekts4, Mans komplekts5, Mans komplekts6* līgumu noteikumu 4.2.3.punktu un *Nomaksas līguma* noteikumu 4.3.punktu, izbeidza *Mans komplekts* līgumu un *Nomaksas līguma* darbību.

Izbeidzot *Mans komplekts1* līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, prasītājs aprēķinājis līgumsodu 93,66 EUR.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka „..līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā".

Tiesa atzīst, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1) līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr.29216972 noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā;

2) *Mans komplekts1* līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību;

3) līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem „...līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei".

Tiesa atzīst, ka *Mans komplekts1* līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kuras iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa).

Izbeidzot *Mans komplekts2, Mans komplekts3, Mans komplekts4, Mans komplekts5* un *Mans komplekts6* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, prasītājs aprēķinājis izmaksu atlīdzība 1361,88 EUR.

Mans komplekts2, Mans komplekts3 Mans komplekts4, Mans komplekts5 un *Mans komplekts6 līgumu* noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksu atlīdzību aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojumu mēneša maksām un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu.

Saskaņā ar *Mans komplekts2, Mans komplekts3, Mans komplekts4, Mans komplekts5* un *Mans komplekts6*, 1.1.punktu LMT pārdod un abonents pērk Iekārtu, kas visu līguma darbības termiņu paredzēta lietošanai kopā ar abonenta pieslēgumu LMT tīklā. Savukārt līgumu 2.2.punktā noteikts, ka pakalpojumu mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un abonents to maksā visu līguma darbības termiņu.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājs apņēmās katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs aprēķinājis parādu par pakalpojumiem 564,38 EUR apmērā, par LMT pakalpojumu līgumiem Nr.29216972, Nr.29413393; Nr.20278356 un līgumu Nr. 32227802.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, jo līgumos paredzētie maksājumi nav veikti. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus par to, ka prasītājs viņam nav sniedzis telekomunikācijas pakalpojumus saskaņā ar līgumiem un, ka parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir samaksāts, tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams parāds par pakalpojumiem 564,38 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apjomā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 353,87 EUR un 3,20 EUR ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kopā 357,87 EUR. Tiesa apmierina pilnībā šo izdevumu piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms prasītājas lūgums norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6% gadā no galvenā parāda 2978,32 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei.

Vienlaikus ievērojami Civillikuma 1763.panta nosacījumi, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA, Reģ.Nr.50003050931, parāda summu par pakalpojumiem 564,38 EUR apmērā, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 323,40 EUR apmērā, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 635,00 EUR apmērā, pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 1361,88 EUR apmērā, līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līguma izbeigšanu 93,66 EUR apmērā, 357,07 EUR tiesas izdevumus, kopā 3335,39 EUR (trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit pieci *euro* un 39 centi), ieskaitot AS „Swedbank" kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt Latvijas Mobilais Telefons SIA, Reģ.Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā par laiku līdz

sprieduma izpildei no galvenā parāda (2978,32 EUR), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 14.decembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis