Lietas Nr. C35136413
Lietas arhīva Nr. C-0361-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē 2014.gada 6.augustā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese I.Ķikute,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – PSIA) "Vangažu Avots" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/

konstatēja:

2013.gada 16.septembrī Siguldas tiesā saņemts PSIA "Vangažu Avots" (turpmāk tekstā – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētāja).

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 10.panta 3.punktu, 14.panta pirmo daļu, Civillikuma 1425., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 33.- 39.pantu, 128.-130.pantu 250.^{18}-250.^{20}pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu PSIA "Vangažu Avots" pamatparādu Ls 946,95, valsts nodevu Ls 142,04, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,25 apmērā (saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā).

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2013.gada 4.novembrī Siguldas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums ar pielikumiem un paskaidrojuma veidlapa (lietas 26.lapa).

Pēc Siguldas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 30.jūnija lēmumu rezolūcijas veidā civillieta PSIA "Vangažu Avots" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ pieņemta izskatīšanai.

2014.gada 1.jūlijā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 6.augustā, atbildētājam Tiesas paziņojums nosūtīts uz deklarēto dzīves vietas adresi – /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā. Atbildētāja līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā 2014.gada 6.augustā, nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota unapmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem pievienotās zemesgrāmatu apliecības Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Vangažu pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izdrukas redzams, ka Atbildētājai, pamatojoties uz 2004.gada 1.novembra pirkuma līguma pamata nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 18.lapa).

Saskaņā ar 2005.gada 20.janvārī ar SIA "Vangažu Namsaimnieks" noslēgtā līguma Nr.1239 "Līdz dzīvojamās mājas privatizācijai privatizēta dzīvokļa uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums "3.punkta 3.2.2.3. apakšpunktu Atbildētājas pienākums ir maksāt par ūdeni un kanalizāciju SIA "Vangažu Avots" (tagad P SIA "Vangažu Avots") (lietas 16.-17.lapa).

Kā izriet no lietas 24.lapā esošā Prasītājas iesnieguma, līgums ar Atbildētāju par ūdens piegādi nekad nav bijis noslēgts, kaut arī vairākkārt izteikts priekšlikums tādu noslēgt. Tā kā līgums noslēgšana ir divpusējs darījums, tad Prasītāja nevar piespiest Atbildētāju tādu noslēgt.

Saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Līdz ar to atteikšanās no ūdens apgādes līguma noslēgšanas neatbrīvo dzīvokļa īpašnieku no pienākuma veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem.

Pašvaldībām ir autonomā funkcija organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds (likuma "par pašvaldībām"15.panta 1.punkts).

Kā norādīts Prasītājas iesniegumā (lietas 24.lapa) Prasītājai no pašvaldības ir deleģējums sniegt novadā ūdens piegādes un kanalizācijas novadīšanas pakalpojumus un tāpēc nevar atteikties tādus sniegt, kaut arī ar kādu no iedzīvotājiem – ūdens patērētājiem nav noslēgts līgums. Atbildētāja agrāk ir veikusi apmaksu ar saņemtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem, kas norāda uz to, ka viņa sniegtos ūdens piegādes pakalpojumus ir pieņēmusi un par tiem līdz zināmam laikam ir maksājusi.

Kā norādīts Prasības pieteikumā, Atbildētājai piederošajā dzīvoklī ir uzstādīti ūdens patēriņa skaitītāji, taču Atbildētāja nav apmaksājusi saņemtos ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumus. Pēdējo maksājumu par saņemtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem Atbildētāja veikusi 2009.gada 14.decembrī (lietas 25.lapa).

No lietas 15.lapā esošās grāmatvedības izziņas un lietas 12.lapā esošā rēķina Nr.VA 11 redzams, ka Atbildētājai parāds par ūdens piegādi un notekūdeņu novadīšanu uz 23.10.2012. ir Ls 946,95 (EUR 1 347,39). Summa aprēķināta atbilstoši skaitītāju rādījumiem.

No lietas 13.lapā esošā Brīdinājuma sakarā ar saistību nepildīšanu redzams, ka 2010.gada 29.decembrī Atbildētājai nosūtīts brīdinājums, taču no prasības pieteikuma izriet, ka uz nosūtīto brīdinājumu Atbildētāja nav reaģējusi, parādu nav apstrīdējusi, līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Tiesa ņem vērā, ka Atbildētāja parāda apmēru nav apstrīdējusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ūdensapgādes un kanalizācijas novadīšanas apsaimniekošanas pakalpojumu maksājumi aprēķināti pamatoti un no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenams parāds EUR 1 347,39 (Ls 946,95) apmērā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no Atbildētājas zaudējumus Ls 5,25, kuri tai radušies sakarā ar pieteikuma iesniegšanu tiesā par minētās saistības izpildi brīdinājuma kārtībā.

No lietai pievienotā Siguldas tiesas tiesnese s 2011.gada 30.augusta lēmuma redzams, ka pašvaldības SIA /Nosaukums A/ pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret Atbildētāju atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama – beidzies glabāšanas termiņš (lietas 14.lapa), minētā prasījuma ietvaros Prasītājai radušies izdevumi Ls 5,25 (EUR 7,47) (lietas 11.lapa).

Tiesa atzīst, ka minētie izdevumi ir atzīstami par zaudējumiem Civillikuma 1775.panta izpratnē un ir piedzenami no Atbildētājas par labu Prasītājai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Attiecīgi no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva – EUR 202,11 (Ls 142,04, lietas 9.-10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30, lietas 8.lapa).

Bez tam no Atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – starpība, kuru nav segusi Prasītāja, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – EUR 9,17 apmērā (lietas 2.lapa, EUR 13,87 – EUR 4,70).

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/), par labu pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/) pamatparādu EUR 1 347,39 (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit septiņus *euro* un 39 *centus*) (Ls 946,95) un zaudējumus EUR 7,47 (septiņus *euro* un 47 *centus*) (Ls 5,25).

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 202,11 (divi simti divus *euro* un 11 *centus*) (Ls 142,04) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 *centus*) (Ls 3,30).

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,17 (deviņi *euro* un 17 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 5.augusta spriedumu lietā Nr.C35060814; Nr.C08-0355/14. Kvīts, kas apliecina apmaksu iesniedzama Alūksnes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers.B/tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 6.augusta) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Ķikute