Lietas Nr. C32252914
Lietas arhīva Nr. C-1074-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ par parāda un procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

/datums/ (turpmāk – prasītājs) Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlis maza apmēra prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu:

1) piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 96,19;

2) piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājam likumiskos procentus EUR 12,37 par laika periodu no 2012.gada 3.janvāra līdz 2014.gada 1.aprīlim;

3) atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6% apmērā gadā .

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" reorganizācija, nosakot, ka SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks". Prasītāja saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-03-688-lī, kā arī 2011. gada 5. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, Rīgā.

2001. gada 30. maijā ar atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums par dzīvojamās telpas Nr. /adrese/ k-10 izīrēšanu. Pārējiem atbildētājam dzīvojamās telpas lietošanas tiesības atbilstoši rekomendācijai Nr. 022861 tika piešķirtas kā /pers. A/ ģimenes locekļiem.

Saskaņā ar Rīgas domes 2007.gada 12.jūnija lēmumu Nr. 2521 „Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām" tiek piemērota dzīvojamo telpu īres maksa Ls 0,32 par vienu dzīvojamo telpu kopējās platības kvadrātmetru mēnesī, un ar 2008.gada 1.februāri īres maksa noteikta Ls 0,35, savukārt ar 2008.gada 1.augustu - Ls 0,45. Saskaņā ar Rīgas domes 2011. gada 29.marta lēmumu Nr. 22850 „Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām" dzīvojamo telpu īres maksu dzīvojamām telpām Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajās dzīvojamās mājās, kā arī atsevišķiem dzīvokļiem un dzīvojamām telpām veido dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu daļa, kas ir proporcionāla attiecīgās izīrētās dzīvojamās telpas platībai un kuru kalendārajam gadam nosaka attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldnieks, un peļņa.

Noslēgtā īres līguma 2.1. punkts paredz, ka maksājumi par iepriekšējo mēnesi jāveic līdz kārtējā mēneša rēķinā norādītajam datumam. Prasītājam saskaņā ar Līguma 2.4. punktu ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavējuma dienu. Prasītājam ir tiesības

prasīt arī likumiskos procentus.

Prasītājs ir izpildījis savas no līguma izrietošās saistībās, tas ir, izīrējis Dzīvokli un sniedzis komunālos pakalpojumus, taču atbildētāji savus pienākumus saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījuši. Atbildētāji nav snieguši nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem. Atbildētājiem ir izveidojies pamatparāds par periodu no 2011. gada 1. septembra līdz 2012. gada 1. februārim par īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 96,19 apmērā, un prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus EUR 12,17 apmērā par laika periodu no 2012. gada 3. janvāra līdz 2014. gada 1. aprīlim. Līdz ar to kopējais atbildētāju parāds ir EUR 108,36. Atbildētāji 2013. gada 30.oktobrī ir brīdināti par parāda esamību, bet līdz prasības iesniegšanas brīdim parāds nav samaksāts.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 1759., 1765., 1587., 1672. pantu.

Atbildētājs/pers. C/ 2015.gada 31.martā iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasību, norādot, ka atbildētāja ģimene vienmēr ir maksājusi visus rēķinus un ir vienīgā ģimenes mājā, kam nav parādu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiāliem – Uzņēmumu reģistra 2010.gada 29.decembra lēmumu, 2003. gada 29. decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-03-688-lī, 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī, 2001.gada 30.maija Dzīvojamo telpu īres līgumu, rekomendāciju Nr. 022861 – apstiprinās prasības pieteikumā minētie fakti, ka prasītāja pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ k-10, un starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ pastāv īres tiesiskās attiecības, pamatojoties uz 2001.gada 30. maija Dzīvojamo telpu īres līgumu, un izīrētajā dzīvojamajā telpā dzīvo īrnieka ģimenes locekļi /pers. B/ un /pers. C/.

Atbildētāji nav apstrīdējuši faktu, ka prasības celšanas dienā viņiem bija izveidojies īres un komunālo maksājumu parāds prasītāja minētajā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs /pers. C/ 2015.gada 31.martā iesniedzis tiesā 2014.gada 17.jūlija maksājuma uzdevumu Nr. 12, no kura redzams, ka atbildētājs uz /pers. D/ kontu veicis maksājumu EUR 108,36 apmērā.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājs tiesai iesniegto maksājuma uzdevumu būtu viltojis, tāpat nav pamata uzskatīt, ka maksājums mērķis varētu būt cits, nevis īres, komunālo pakalpojumu un procentu parāda segšana, jo kā maksājuma mērķis ir norādīts izskatāmās civillietas numurs.

Lai gan atbildētājs, iesniedzot tiesai maksājuma uzdevumu, ir nokavējis procesuālo termiņu pierādījumu iesniegšanai, tomēr maksājums ir veikts jau 2014.gada 17.jūlijā, un ir pamats pieņemt, ka prasītājam par šo maksājumu ir zināms.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka parāda un procentu piedziņai no atbildētājiem nav pamata, jo atbildētāji labprātīgi apmierinājuši prasītāja prasījumus, līdz ar to celtā prasība ir pilnībā noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

Noraidīt pilnībā /pers. D/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ par parāda un procentu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese *(paraksts)* D.Kantsone