ECLI:LV:RVPT:2018:1218.11815004317.1.S
Krimināllietas Nr. 11815004317
Lietvedības Nr. K30-0684-18/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z.Dundurs, atklātā tiesas sēdē, piedaloties prokuroram A.Sirmajam, aizstāvjiem A.Raudiņam un K.Zundem, iztiesāja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, un pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. D/, personas kods /personas kods/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūka, lielā apmērā un neatļauti realizēja narkotisko vielu, proti:

/pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk -Izmeklēšanā) precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) neatļautu iegādāšanos turpmākas realizācijas nolūkā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. C/, Izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 15.jūnijam no Izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, turpmākas realizācijas nolūkā, iegādājās ne mazāk kā 135.9064g izžāvētu, zaļganbrūnas krāsas augu valsts masu, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir izžāvēta, sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, un spēkā esošā likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību", 2.pielikumu (turpmāk tekstā - 2.pielikums, attiecīgā locījumā), veido lielu apmēru. Ieguvis fizisku varu pār iegādāto narkotisko vielu /pers. C/ aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas un turpmākai realizācijai paredzēto izžāvēto narkotisko vielu kanabiss (marihuāna), paslēpa pie sevis, dzīvesvietā, dzīvoklī Nr.80, /adrese/, vasarnīcā - vasarnīcu īpašnieku kooperatīvā "/nosaukums/ - a", vasarnīcā Nr./numurs/, Vārnukrogā, Jūrmalā, tādējādi demonstrējot gribu iegādāto narkotisko vielu paturēt sev, vēlāk realizējot to citām personām. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz iegādātās narkotiskās vielas neatļautu realizāciju, /pers. C/, 2017.gada 15.jūnijā sazinājās ar narkotiskās vielas pircēju, /pers. D/, un vienojās par realizējamās narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) daudzumu, realizācijas laiku un vietu. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) realizāciju, /pers. C/ Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 15.jūnijam, plkst. 12:00, daļu 11.7036g, no iepriekš iegādātās izžāvētās, zaļganbrūnas krāsas augu valsts masas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir izžāvēta, sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar 1.pielikumu veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu, iepakoja trīspadsmit (13) folija vīstokļos, pēc kā, piebraucot ar automašīnu NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numura zīme/, pie nama Nr.49[A], /adrese/, satikās ar /pers. D/, kurš minētajā vietā bija ieradies pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, kur /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīts, automašīnas NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/, salonā, neatļauti, par naudu, realizēja /pers. D/ 11.7036g izžāvētu, zaļganbrūnas krāsas augu valsts masu, iepakotu divpadsmit (12) folija vīstokļos, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir izžāvēta, sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar 2.pielikumu veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu.

Turpinot īstenot savu noziedzīgu nodomu, kas vērsts uz narkotiskās vielas realizāciju /pers. C/ daļu 124.2028g no iepriekš iegādātās izžāvētās zaļganbrūnas krāsas augu valsts masas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir izžāvēta, sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar 2.pielikumu veido lielu apmēru, turpināja neatļauti glabāt savā dzīvesvietā dzīvoklī Nr.80, /adrese/, vasarnīcā - vasarnīcu īpašnieku kooperatīvā "/nosaukums/ - a" vasarnīcā Nr./numurs/, Vārnukrogā, Jūrmalā un automašīnas NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/, salonā, līdz 2017.gada 15.jūnijam plkst. 12:00, kad viņu narkotisko vielu ietekmē K.Ulmaņa un Vienības gatvju krustojumā, Rīgā, aizturēja Valsts policijas amatpersonas un nogādāja Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes telpās, pēc kā sankcionētu kratīšanu laikā /pers. C/ dzīvesvietā, dzīvoklī Nr.80, /adrese/, vasarnīcā - vasarnīcu īpašnieku kooperatīvā "/nosaukums/ - a", vasarnīcā Nr./numurs/, Vārnukrogā, Jūrmalā un automašīnā NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/, minētā narkotiskā viela tika izņemta. Ar šādu savu rīcību /pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā lielā apmērā un neatļauti realizēja izžāvētu sevišķi bīstamu narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu).

Tādejādi /pers.C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253. [1]panta trešajā daļā.

/pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka, proti:

/pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk -Izmeklēšanā) precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laikā un vietā, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) neatļautu iegādāšanos personīgām vajadzībām. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. D/, 2017.gada 15.jūnijā sazinājās ar narkotiskās vielas pārdevēju /pers. C/ un vienojās par realizējamās narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) daudzumu, realizācijas laiku un vietu. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) iegādāšanos /pers. D/, 2017.gada 15.jūnijā ap plkst. 11:20, ieradās pie nama Nr.49[A], /adrese/, kur satikās ar /pers. C/, kurš minētajā vietā bija ieradies ar automašīnas NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/, pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. D/, kur /pers. C/ automašīnas NISSAN PRIMASTAR, ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/, salonā, neatļauti, par naudu, realizēja /pers. D/ 11.7036g izžāvētu, zaļganbrūnas krāsas augu valsts masu, iepakotu divpadsmit (12) folija vīstokļos, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu ir izžāvēta, sevišķi bīstama narkotiskā viela kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar 2.pielikumu veido apmēru, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu. Ieguvis fizisku varu pār iegādāto narkotisko vielu kanabiss (marihuāna) /pers. D/, ar velosipēdu aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, un iegādātos divpadsmit (12) folija vīstokļus ar narkotisko vielu kanabiss (marihuāna) paslēpa savā pleca somā, tādejādi demonstrējot gribu iegūto narkotisko vielu paturēt sev un izmantot pēc saviem ieskatiem. Iegādāto narkotisko vielu kanabiss (marihuāna) divpadsmit (12) folija vīstokļos /pers. D/ neatļauti glabāja savā pleca somā līdz 2017.gada 15.jūnijam plkst. 11:25, kad viņu narkotisko vielu ietekmē, Stabu un A.Čaka ielu krustojumā, Rīgā aizturēja Valsts policijas amatpersonas un nogādāja Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes telpās, kur personas un mantu apskates laikā minētā narkotiskā vielā tika atrasta un izņemta. Ar šādu savu rīcību /pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja bez realizācijas nolūkā izžāvētu sevišķi bīstamu narkotisko vielu - kanabiss (marihuānu).

Tādejādi /pers.D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa iztiesāšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā daļā par /pers. D/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā šajā daļā netiek izdarīta. /pers. D/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir pierādīta, /pers. D/ ir sodāms Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu atzina daļēji, proti, atzina faktiskās darbības, bet neatzina, ka būtu iegādājies un glabājis narkotikas realizācijas nolūkā, proti, nepiekrita viņa darbību novērtējumam un juridiskajai kvalifikācijai. Līdz ar to tiesā tika veikta pierādījumu pārbaude daļā par /pers. C/ celto apsūdzību.

/pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas norādītie faktiskie apstākļi un to, ka minētās darbības veicis /pers. C/, pierāda lietā esošie šādi pierādījumi.

Liecinieks/pers. N/ tiesas sēdē liecināja, ka 2017.gadā Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas rīcībā nonāca operatīvā informācija, ka /pers. C/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju. 2017.gada jūnijā mēnesī tika saņemta informācija, ka /pers. C/ plāno realizēt narkotiskās vielas. Par šo faktu tika ierosināts kriminālprocess un turpināti operatīvie pasākumi operatīvās lietas ietvaros, kā arī tika veiktas procesuālās darbības kriminālprocesa ietvaros. Veicot novērošanu, tika konstatēts, ka /pers. C/ satikās ar kādu vīrieti Stabu ielā, kā vēlāk noskaidrojās, tas bija /pers. D/. Starp minētām personām notika darbības, kas atgādināja narkotisko vielu realizāciju. Pēc tam tika pieņemts lēmums aizturēt /pers. D/, kurš pārvietojās ar velosipēdu, un lietas apstākļu noskaidrošanai nogādāt viņu policijas iestādē. Veicot personīgo mantu pārbaudi, pie /pers.D/ tika atrasti 12 folija iepakojumi, kā vēlās noskaidrojās, ar marihuānu. Tika pieņemts lēmums aizturēt arī /pers. C/, kurš pārvietojās ar automašīnu Nissan. /pers. C/ tika aizturēts un nogādāts policijas iestādē, tika veiktas kratīšanas viņa faktiskajā un deklarētajā dzīvesvietā, arī vasarnīcā Jūrmalā un /pers. C/ automašīnā, visās vietās tika izņemta marihuāna. Liecināja, ka pats piedalījās gan aizturēšanas pasākumos, gan visās kratīšanās. /pers. C/ sadarbojās un brīvprātīgi izsniedza visas narkotiskās vielas, atzina savu vainu. Automašīnas Nissan kratīšanas protokolu aizpildīja tā pati amatpersona, kas norādīta protokolā. Kratīšanas protokolā ir fiksēts, kur automašīnā atradās "Nescafe" bundžiņa. Liecināja, ka pirms kratīšanas veikšanas personai tika uzdots jautājums, vai automašīnā atrodas narkotiskās vielas, uz ko /pers. C/ atbildēja, ka automašīnā atrodas narkotiskās vielas un norādīja uz minēto bundžiņu. Kratīšanas laikā vasarnīcā Jūrmalā /pers. C/ bija aizturēts, viņa pārvietošanās bija ierobežota, tāpēc visas darbības viņš veica kopā ar policijas darbiniekiem, narkotiskās vielas tika atrastas palīgtelpā.

Liecinieks/pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā Valsts policijas Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļā. 2017.gada vasarā nodaļas rīcībā nonāca informācija, ka personas nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu realizāciju. Bija arī iegūta informācija, ka noteiktā dienā, iespējams, notiks narkotisko vielu realizācija. Informācijas iniciators bija kolēģis /pers. N/, kurš informēja par lietas būtību, uzrādīja /pers. C/ fotogrāfiju. Liecināja, ka Stabu ielā /pers. C/ satikās ar personu, kā vēlāk noskaidrojās, ar /pers. D/, kuri iesēdās automašīnā un kādu laiku tur atradās. Pēc tam /pers. D/ izkāpa no automašīnas un devās prom pa Stabu ielu, kur arī tika aizturēts un nogādāts policijas iestādē. /pers. D/ tika sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols, kā arī pie viņa tika atrasti 12 folija iepakojumi, iespējams, ar marihuānu. Pats arī atradās Stabu ielā, bet kādas konkrēti darbības veica personas, neredzēja.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka pārdevis vienu reizi narkotiskās vielas - marihuānu /pers. D/, ka viņa automašīnā, vasarnīcā un dzīvoklī atrastās glabātās narkotiskās vielas marihuāna pieder viņam.

Tiesas izmeklēšanā tika nolasītas pirmstiesas procesā /pers. C/ kā aizturētā sniegtās liecības, kurās /pers. C/ liecināja, ka pats lieto narkotiskās vielas - marihuānu, ka ir realizējis iepriekš arī pirms /pers. D/ citām personām marihuānu. Liecināja, ka aizturēšanas dienā realizēja marihuānu vīrietim vārdā Sergejs, pirms tam sazinoties ar viņu pa telefonu ap plkst.10.00. Liecināja, ka Sergejs viņam zvanīja uz abonenta numuru /numurs/. Liecināja, ka Sergejs piezvanījis un piedāvājis satikties, sakot "Davai satiekamies uz 12 minūtēm", kas nozīmējot, ka viņam ir nepieciešama marihuāna. Liecināja, ka atbildējis Sergejam "Labi" un norunājuši tikties ap plkst. 11.00 Rīgā, Stabu iela 49a. Liecināja, ka marihuānu vadājis līdzi automašīnā Nissan Primastar, valsts numura zīme /numura zīme/, ko glabājis "Nescafe" bundžiņā. Liecināja, ka 15.06.2017 ap plkst. 11.00 saticies ar Sergeju, kurš bija atbraucis ar velosipēdu uz norunāto adresi Rīga, Stabu iela 49a. Sergejs iesēdies pie viņa automašīnā Nissan Primastar, valsts numura zīme /numura zīme/, un viņš Sergejam pārdevis marihuānu. Proti, Sergejs viņam prasīja 12 gramus, iedevis 120 euro, bet pretī viņš Sergejam no iepriekš minētās bundžiņas "Nescafe" iedevis marihuānu, kas bija iepakota 12 folija materiāla vīstokļos. Pēc pārdošanas viņam palika viens folija materiāla vīstoklis ar marihuānu, kas tika izņemts kratīšanas laikā. Liecināja, ka kratīšanas laikā izņemtā nauda 120 euro bija tieši tā nauda, kuru saņēma no Sergeja par marihuānu. Liecināja, ka pēc realizācijas Sergejs ar velosipēdu aizbrauca prom, bet viņu, braucot ar automašīnu Rīgā, K.Ulmaņa gatves un Vienības gatves krustojumā, aizturēja. Liecināja, ka savu vainu par marihuānas realizāciju atzīst pilnībā, kā arī atzina, ka narkotiskās vielas marihuānu glabājis realizācijas nolūkā, proti, gan tās, kas tika izņemtas kratīšanas laikā automašīnā, gan tās, kas viņam atradās vasarnīcā, kur ir aptuveni kādi 50 grami. Liecināja, ka nevēlas atklāt personu, no kuras iepriekš iegādājies narkotikas. (1.sēj. 101.-102.lp., 135.lp.).

Aizdomās turētā statusā /pers. C/ liecināja, ka pilnībā uztur agrāk savas kā aizturētā sniegtās liecības. Papildus liecināja, ka kratīšanas laikā viņa deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, izņemtā viela ir viņam piederoša, kas ir marihuāna, un kas bija paredzēta realizācijai, tikai viņš par tās eksistenci bija piemirsis. Proti, bija nolicis marihuānu uz balkona metāliskā cigarešu kārbiņā un aizmirsis par to. Savu vainu marihuānas realizācijas faktā, kā arī glabāšanā realizācijas nolūkā atzina un izdarīto nožēloja. Liecināja, ka nevēlas atklāt personu, no kā iepriekš iegādājies narkotikas. (1.sēj. 135.lp.).

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka zināja, ka /pers. C/ pats smēķē marihuānu, tāpēc arī vērsies pie viņa, lai iegādātos marihuānu. Liecināja, ka no /pers. C/ par naudu marihuānu iegādājies tikai šajā vienīgajā reizē.

Liecinieku un apsūdzētā /pers. C/ liecības apstiprina lietā iegūtie rakstveida pierādījumi un dokumenti.

/pers. C/ liecības par telefonsarunu par marihuānas iegādi apstiprina pie lietas esošā CD matrica, kurā ierakstītas /pers. D/ un /pers. C/ telefonsarunas, un šo telefonsarunu ierakstu atšifrējuma pārskats (1.sēj 9.-18.lp.), no kura redzams, ka 2017.gada 15.jūnijā starp /pers. D/ un /pers. C/ divas reizes notikusi telefonsaruna, kuru laikā /pers. D/ prasījis /pers. C/, vai varot atkārtot "12 reizītes", uz ko /pers. C/ atbildējis, ka "Varam", pēc tam sarunas laikā /pers. D/ un /pers. C/ norunājuši tikties Rīgā, Stabu ielā. Minētais atbilst /pers. C/ un /pers. D/ liecinātajam par to, ka vārds 12 reizes nozīmējis 12 gramus marihuānas. Telefonsarunu faktu apliecina izdrukas par veiktajiem telefona zvaniem (1.sēj. 26.-28.lp.), no kura redzams, ka 15.06.2017. notikušas divas telefonsarunas starp telefona numuru /numurs/ un telefona numuru /numurs/. No /pers. C/ liecībām izriet, ka telefona Nr. /numurs/ pieder viņam, bet telefona Nr. /numurs/ pieder /pers. D/.

No /pers. D/ administratīvās aizturēšanas protokola Nr.485 (1.sēj. 29.-30.lp.) redzams, ka /pers. D/ administratīvi aizturēts Rīgā 2017.gada 15.jūnijā plkst.11.25 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un administratīvās aizturēšanas laikā pie /pers. D/ atrasti un izņemti 12 folijas papīra vīstokļi, kuros iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kā arī atrasts mobilais tālrunis Huawei ar divām SIM kartēm. No divpadsmit folija vīstokļu apskates protokola un tam pievienotā pielikuma (1.sēj. 34.-35.lp.) redzams, ka apskatīti 12 folijas papīra vīstokļi, kuri atrasti un izņemti /pers. D/ administratīvās aizturēšanas laikā, konstatējot, ka minētajos 12 folijas papīra vīstokļos iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa ar specifisku smaržu. Eksperta atzinums Nr.1705866 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj. 37.-38.lp.) pierāda, ka pie /pers. D/ atrastajos 12 folijas iepakojumos esošā viela ir 11,7036g izžāvēts kanabiss (marihuāna). Minētie pierādījumi kopsakarā ar /pers. C/ un /pers.

D/ liecībām, pierāda, ka /pers. C/ pārdeva /pers. D/ 12 vīstokļus ar marihuānu.

No pie /pers. D/ izņemtā mobilā tālruņa *Huawei* apskates protokola (1.sēj. 39.-41.lp.) redzams, ka tajā atrodas divas SIM kartes, viena "Bite" ar abonementa Nr./numurs/, otra "Bite" ar abonementa Nr./numurs/. Apskates laikā tika pārkopēti telefonā esošie kontakti, starp tiem atrasts kontakts "*Vano Frukti*" ar Nr./numurs/. Apskates laikā, veicot mapes ar zvaniem apskati, konstatēts, ka ar kontaktu "*Vano Frukti*" ar Nr./numurs/ notikusi saziņa 15.06.2017. plkst. 09.37 un 10.50, kā arī 14.06.2017., 08.06.2017., 06.06.2017., 05.06.2017. Minētie fakti sakrīt ar /pers. C/ un /pers. D/ liecināto, ka marihuānas iegādes dienā viņi savstarpēji sazinājusies, lai vienotos par marihuānas iegādi.

No /pers. D/ aizturēšanas protokola (1.sēj. 43.lp.) redzams, ka /pers. D/ aizturēts 2017.gada 15.jūnijā plkst.13.25, aizturēšanas pamats – pārsteigts nozieguma izdarīšanas brīdī vai tieši pēc tā izdarīšanas.

No /pers. C/ aizturēšanas protokola (1.sēj. 71.lp.) redzams, ka /pers. C/ aizturēts 2017.gada 15.jūnijā plkst.12.00 Rīgā, Kārļa Ulmaņa gatves un Vienības gatves krustojumā, aizturēšanas pamats – pārsteigts nozieguma izdarīšanas brīdī vai tieši pēc tā izdarīšanas, /pers. C/ norādījis savu tālruņa Nr. /numurs/, par aizstāvja uzaicināšanu vēlmi neizteica, saņēmis izrakstu no likuma par aizturētā tiesībām un pienākumiem krievu valodā.

/pers. C/ un /pers. D/ aizturēšanas protokoli apliecina liecinieku – policijas darbinieku /pers. N/ un /pers. R/ liecības par to, ka uzreiz pēc /pers. C/ un /pers. D/ tikšanās pirmais tikai aizturēts /pers. D/, bet pēc tam tika aizturēts arī /pers. C/ saistībā ar nelikumīgu narkotiku apriti. No aizturēšanas protokoliem redzams, ka /pers. C/ ticis informēts par viņa tiesībām, tostarp par tiesībām uz aizstāvi, apsūdzētais no tiesībām uz aizstāvi atteicies labprātīgi. Tāpat redzams, ka tiesības apsūdzētajam /pers. C/ izsniegtas viņam saprotamā krievu valodā.

Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3284 un tam pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāts Nr.4668 (1.sēj. 77.-78.lp.) pierāda, ka /pers. C/ 2017.gada 15.jūnijā, t.i., narkotiku pārdošanas brīdī /pers. D/ konstatēts narkotisko vielu iespaids.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un tam pievienotās uzziņas (1.sēj. 49.- 50.lp.) redzams, ka /pers. D/ atpazinis /pers. C/ kā Ivanu, kurš ir viņa paziņa un no kura viņš 15.06.2017. Rīgā, Stabu ielā 49a iegādājās 12 vīstokļos safasētu marihuānu. No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un tam pievienotās uzziņas (1.sēj. 103.-104.lp.) redzams, ka /pers. C/ atpazinis /pers. D/ kā Sergeju, kuram viņš 15.06.2017. Rīgā, Stabu ielā 49a realizēja 12 vīstokļos safasētu marihuānu. Ar atpazīšanas protokoliem nešaubīgi pierādīts, ka /pers. C/ atpazinis /pers. D/ tieši kā to personu, kurai pārdeva marihuānu, un /pers. D/ atpazinis /pers. C/ tieši kā to personu, kura pārdeva viņam marihuānu.

No automašīnas Nissan Primastar ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numurzīme/kratīšanas protokola (1.sēj. 81.lp.) redzams, ka tā veikta 2017.gada 15.jūnijā no plkst.14.58 līdz 15.20, kratīšanas laikā izņemta bundža, kurā atradās viens vīstoklis ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes vielu, naudas banknotes par kopējo summu 120 euro, par kuru /pers. C/ paskaidroja, ka tā iegūta 15.06.2017. realizācijas ceļā, kā arī atslēgu saišķis ar deviņām atslēgām. Pieteikumus un piezīmes kratīšanas laikā /pers. C/ nav izteicis. Eksperta atzinumā Nr. 1705881 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj. 83.-84.lp.) secināts, ka folijas iepakojumā esošā viela ir 0,9062g izžāvēts kanabiss (marihuāna). Līdz ar to kopsakarā ar /pers. C/ liecībām ir pierādīts, ka tieši /pers. C/ ir glabājis automašīnā atrastās narkotikas.

No naudas, kas izņemta automašīnas Nissan Primastar ar valsts reģistrācijas numurzīmi /numura zīme/ kratīšanas laikā, apskates protokola un tam pievienotā pielikuma (1.sēj. 85.-88.lp.) redzams, ka apskatītas piecas 20 euro banknotes un divas 10 euro banknotes, kopā 120 euro, šī summa sakrīt ar /pers. C/ un /pers. D/ liecināto par to, ka marihuāna tika realizēta tieši par 120 euro. Līdz ar to ir pierādīts /pers. C/ mantkārīgais nolūks, pārdot narkotikas.

/pers. C/ piederošajā vasarnīcā Nr./numurs/, vasarnīcu kooperatīvā "/nosaukums/ – a", Vārnukrogs 2005, Jūrmalā kratīšanas laikā, par ko sastādīts protokols (1.sēj. 107.-108.lp.), /pers. C/ labprātīgi izsniedzis plastikāta spainīti ar vāku, kurā iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kā arī vasarnīcas virtuvē uz galda atrasts un izņemts mobilais telefons IPhone. Kratīšanas laikā /pers. C/ pieteikumus un piezīmes nav izteicis. Vasarnīcas kratīšanas laikā atrastā plastikāta spainīša ar vāku apskates laikā (1.sēj. 109.-111.lp.) konstatēts, ka tajā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes viela ar specifisku smaržu. Eksperta atzinumā Nr.1705879 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj. 113.-114.lp.) konstatēts, ka vasarnīcā kratīšanas laikā izņemtajā un apskatītajā plastikāta spainītī esošā augu izcelsmes viela ir 118,120g smaga, un tas ir izžāvēts kanabiss (marihuāna). Minētie pierādījumi pilnībā sakrīt ar /pers. C/ liecībām un pierāda, ka tieši /pers. C/ ir glabājis vasarnīcā atrastās narkotikas.

Vasarnīcas kratīšanas laikā izņemtā mobilā tālruņa apskates laikā (1.sēj. 115.lp.) konstatēts, ka tajā atrodas SIM karte Tele 2, abonenta numurs ir /numurs/, veicot mapes ar zvaniem apskati, konstatēts, ka ar telefona Nr.+/numurs/ 15.06.plkst.10:50 veikts izejošais zvans un 15.06. plkst.9.37 saņemts ienākošais zvans. /pers. C/ pats liecināja, ka abonenta numurs /numurs/ pieder viņam, bet /numurs/ Sergejam. Līdz ar to nav šaubu, ka tieši /pers. C/ ar /pers. D/ savstarpēji sazvanījušies un vienojušies par tikšanos marihuānas realizācijai.

/pers. C/ deklarētājā dzīvesvietā dzīvoklī Nr.80, /adrese/, klātesot /pers. C/, tika veikta kratīšana (1.sēj. 118.-120.lp.), kuras laikā balkonā uz krēsla atrasta un izņemta cigarešu metāliska kārbiņa, kurā iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kratīšanas laikā pieteikumi un piezīmes nav izteiktas. Eksperta atzinumā Nr.1705880 par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu (1.sēj. 122.-123.lp.) konstatēts, ka dzīvoklī kratīšanas laikā izņemtajā kārbiņā esošā augu izcelsmes viela ir 5,1766g smaga, un tas ir izžāvēts kanabiss (marihuāna). Pats /pers. C/ liecināja, ka atrastā marihuāna pieder viņam, ka bija to nolicis un aizmirsis uz balkona. Līdz ar to nešaubīgi pierādīts, ka tieši /pers. C/ balkonā glabāja kratīšanā atrasto marihuānu.

Ņemot vērā to, ka pierādīšanā tiek izmantotas operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas (telefonsarunas un liecinieka /pers. N/ liecības), tiesa pēc prokurora lūguma Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtās daļas kārtībā iepazinās ar Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2.nodaļas lietvedībā esošajiem operatīvās lietas materiāliem pret /pers. C/, kas nav pievienoti krimināllietai un kas ir valsts noslēpums. Tiesa, iepazīstoties ar operatīvās lietas materiāliem, tajā esošo informāciju ir izvērtējusi. Nav pamatots aizstāvības apgalvojums, ka tiesa nav tiesīga izmantot operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas, jo šādu iespēju paredz Kriminālprocesa likuma 127.panta trešā daļa, un šie pierādījumi tika pārbaudīti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

/pers. C/ nodomu, iegādāties un glabāt narkotiskās vielas realizācijas nolūkam, pierāda: viņa paša liecības pirmstiesas procesā par to, ka no kādas personas, kuras identitāti nevēlas atklāt, nopircis narkotikas, ka automašīnā, vasarnīcā un dzīvoklī atrastās iepriekš iegādātās narkotiskās vielas glabājis tieši realizācijas nolūkam; atrasto narkotisko vielu ievērojamais daudzums; fakts, ka daļu no glabātajām narkotiskajām vielā par naudu 120 euro pārdeva /pers. D/; fakts, ka /pers. C/ no /pers. D/ telefonsarunā bez papildu paskaidrojumiem saprata, ka /pers. D/, sakot "divpadsmit", vēlas iegādāties tieši narkotiskās vielas marihuānu, un tieši 12 gramus, kas liecina par to, ka /pers. C/ šī nebija vienīgā reize, kad notika sarunas ar /pers. D/ par narkotiku pārdošanu. Minētie fakti kopumā nešaubīgi norāda uz to, ka pie /pers. C/ dzīvoklī, automašīnā un vasarnīcā atrastā marihuāna bija iegādāta un glabāta realizācijas nolūkā. Nodomu neatļauti realizēt /pers. D/ marihuānu pierāda /pers. C/ paša liecības, /pers. D/ liecības, /pers. C/ faktiskās darbības, proti, fakts, ka viņš par naudu (120 euro) pārdeva /pers. D/ marihuānu.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. C/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām daļā par to, ka pie viņa dzīvoklī, automašīnā un vasarnīcā atrasto marihuānu glabājis personīgai lietošanai, nav glabājis realizācijas nolūkā sakarā ar to, ka bijis slikts emocionālais stāvoklis, jo 2016.gada 30.aprīlī gandrīz zaudējis savu dēlu, kuram bijuši nodarīti smagi miesas bojājumi, tāpēc pēc šī notikuma pats lietojis aptuvenu pusgadu narkotiskās ielas. Šīs liecības ir pretrunā viņa paša pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kurās viņš nepārprotami liecināja, ka marihuānu iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā, kā arī pretrunā

viņa faktiskajām darbībām. Proti, /pers. C/ bez jebkādas minstināšanās pēc /pers. D/ lūguma piekrita viņam pārdot marihuānu, starp /pers. C/ un /pers. D/ pastāvēja viņiem zināma noruna, kā sarunā jāapzīmē vēlme iegādāties marihuānu, ka 12 reizes nozīmē tieši 12 gramus, /pers. C/ bija safasējis 12 vīstokļus ar marihuānu, ko pēc lūguma pārdeva /pers. D/. Līdz ar to par ticamām tiesa atzīst /pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka narkotikas iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā.

Tiesa ņem vērā, ka pirmstiesas procesā /pers. C/ bija brīdināts, ka viss, ko viņš teiks, var tikt izmantots pret viņu, bija izskaidrotas tiesības neliecināt, tiesības pieaicināt aizstāvi, bet /pers. C/ labprātīgi atteicās no šīm tiesībām, labprātīgi sniedza liecības. Tiesai nav pamats neticēt šīm liecībām un uzskatīt, ka policijas darbinieki nepareizi pierakstījuši /pers. C/ liecināto. Tas, ka /pers. C/ pirmstiesas procesa gaitā mainījis viedokli un izmantojis tiesības pieaicināt aizstāvi, un pēc aizstāvja pieaicināšanas mainījis savu aizstāvības taktiku, neietekmē iepriekš sniegto liecību bez aizstāvja piedalīšanās saturu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ liecības tiesā ir izvēlētā aizstāvības taktika, lai izvairītos no atbildības par narkotiku iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, par ko ir paredzēts bargāks sods nekā par narkotiku iegādāšanos un glabāšanu bez realizācijas nolūka. Uz minēto norāda tas, ka paša apsūdzētā liecības pirmstiesas procesā un tiesā ir klaji pretrunīgas. Proti, pirmstiesas procesā apsūdzētais liecināja, ka narkotikas iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā, tiesā, ka personīgai lietošanai.

Tiesa ņem vērā to, ka tikai tiesā apsūdzētais izvirzīja versiju un liecināja par to, ka narkotikas iegādājies un glabājis paša lietošanai sakarā ar notikušo ar savu dēlu, kaut šis apstāklis apsūdzētajam bija labi zināms arī pirmstiesas procesā, kad apsūdzētais sniedza sākotnējās liecības. Kā redzams, pirmstiesas procesā par šiem apstākļiem par savu dēlu un narkotiku iegādāšanos un glabāšanu personīgā nolūkā apsūdzētais neko nav liecinājis. Turklāt šī versija nav ticama arī tādēļ, ka notikumi ar dēlu risinājušies 2016.gada 30.aprīlī, bet narkotikas /pers. C/ iegādājās, glabāja un realizēja ne vēlāk kā 2017.gada 15.jūnijā, t.i., vairāk kā gadu pēc notikumiem ar dēlu. Līdz ar to nav pamats ticēt /pers. C/ versijai par to, ka narkotikas iegādājies un glabājis personīgai lietošanai, nevis realizācijas nolūkā.

Apsūdzētais /pers. C/ ir pilngadīga, pieskaitāma persona, līdz ar to atzīstams par subjektu celtajā apsūdzībā.

No pierādījumiem redzams, ka /pers. C/ iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā narkotikas – izžāvētu marihuānu vairāk kā 100 gramus, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu atzīstami par lieliem apmēriem. Tas, ka narkotikas atrastas dažādās vietā un dažādos daudzumos, nemaina faktu, ka kopējais apmērs pārsniedz 100 gramus. /pers. C/ darbībās, labprātīgi kratīšanu laikā izsniedzot narkotikas, nav saskatāms Krimināllikuma 254.pants, jo /pers. C/ narkotikas izsniedzis tikai pēc tam, kad jau bija aizturēts. /pers. C/ pats labprātīgi vēl pirms viņam vispār kļuva zināms par uzsākto kriminālprocesu pret viņu, nebija paziņojis vai nodevis policijai iegādātās narkotikas. Pie /pers. C/ visās vietās atrastās narkotikas iegūtas kratīšanu laikā, kurās /pers. C/ izmantoja tiesības un labprātīgi izsniedza narkotikas.

Ievērojot minēto, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ārpus saprātīgām šaubām pierādīti visi apsūdzībā minētie faktiskie apstākļi, apsūdzētā /pers. C/ darbības kvalificētas pareizi, proti, /pers. C/ darbībās saskatāmas visas Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apsūdzētā /pers. C/ vaina ir pierādīta, apsūdzētais ir sodāms Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un piekto daļu un 9.pantu konstatē, ka apsūdzētais /pers. C/ izdarīja tīšu sevišķi smagu noziegumu (apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas), bet /pers. D/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu (apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas). Abi noziegumi bija vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, nelikumīgi rīkojoties ar narkotiskajām vielām. Nelikumīgi rīkojoties ar narkotiskajām vielām, apsūdzētie apdraudēja sabiedrības intereses un tiesības sabiedrības locekļiem dzīvot no narkotiskajām vielām brīvā vidē. Sabiedriski bīstamāks ir /pers. C/ izdarītais noziegums, jo /pers. C/ ar savu rīcību ir veicinājis narkotisko vielu nelikumīgu apriti valstī, gūstot materiālu labumu no narkotisko vielu realizācijas. Vienlaikus tiesa neatstāj bez ievērības /pers. D/ izdarītā nozieguma sabiedrisko bīstamību, jo arī /pers. D/ ar savu rīcību atbalstīja narkotisko vielu izplatīšanu Latvijā. Tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā narkotikas apmērā, kas pietuvināts minimālajam apmēram, kurš veido lielus apmērus, kā arī /pers. D/ iegādājās narkotikas apmērā, kas pietuvināts minimālajam apmēram, no kura iestājas atbildība par narkotisko vielu iegādi. Tiesa ņem vērā, ka faktisks kaitējums sabiedrības locekļiem noziegumu rezultātā nav nodarīts.

No lietas materiāliem un Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka /pers. C/ ir pilngadīga 48 gadus veca persona, precējies, apgādībā viens pilngadīgs bērns, kurš mācās skolā, ir deklarēta un faktiskā dzīvesvieta /adrese/, ieguvis vidējo speciālo izglītību, dzīves laikā strādājis dažādus darbus, šobrīd strādā oficiālā darba vietā, tiek raksturots pozitīvi, dzīves laikā administratīvi sodīts 15 reizes par dažādiem likumpārkāpumiem, sodus izcietis, ir vērojamas domāšanas kļūdas – trūkst problēmu risināšanas sociāli pieņemamā veidā prasmes, zems tiesiskās apziņas līmenis, izdarītajā vaino citus, savu nodarījumu minimizē. /pers. C/ agrāk nav sodīts.

/pers. D/ ir pilngadīga 39 gadus veca persona, neprecējies, dzīvo kopdzīvē ar citu sievieti, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, ir deklarēta un faktiskā dzīvesvieta /adrese/, ieguvis pamatskolas izglītību, dzīves laikā strādājis dažādus darbus, tostarp ārzemēs, šobrīd strādā oficiālā darba vietā, dzīves laikā Latvijā nav sodīts, bet ir sodīts ārzemēs divas reizes, paaugstināta stresa apstākļos grūti kontrolēt savu uzvedību, meklē vainu ārpusē, minimizē savu vainu un nesaskata cēloņsakarības, kopumā dzīvo sociāli pieņemamu dzīvesveidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

/pers. C/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Tiesas ieskatā faktisko darbību atzīšana un nožēlošana, bet vainas noliegšana par celto apsūdzību, nevar tikt uzskatīts par atbildību mīkstinošu apstākli, jo sava vaina jāatzīst pilnībā, tostarp par juridisko kvalifikāciju un izdarītais jānožēlo. Tāpat tiesa nekonstatē, ka /pers. C/ būtu aktīvi veicinājis nozieguma atklāšanu un izmeklēšanu. No lietas materiāliem izriet, ka /pers. C/ faktiski sācis sadarboties ar policiju tikai pēc tam, kad tika aizturēts, turklāt sadarbojies tādējādi, ka nav licis šķēršļus procesuālajām darbībām. Visos narkotiku atrašanas gadījumos policijai bija lēmumi par kratīšanu, un narkotikas tiktu atrastas bez /pers. C/ līdzdalības. Turklāt redzams, ka līdz pat sprieduma taisīšanas brīdim /pers. C/ nav vēlējies atklāt personu, no kā iegādājies narkotikas, kas arī norāda uz to, ka /pers.C/ rīcībā nav saskatāma aktīva palīdzība nozieguma atklāšanā un izmeklēšanā.

Tiesa konstatē apsūdzētajam /pers. C/ Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo noziegums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa konstatē abiem apsūdzētajiem Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo abi apsūdzētie noziegumu izdarīja narkotisko vielu ietekmē. Apstāklis, ka /pers. C/ sodīts ar administratīvo sodu par atrašanos narkotisko vielu iespaidā, nemaina faktu, ka narkotisko vielu glabāšanas un realizācijas brīdī /pers. C/ atradies narkotisko vielu ietekmē.

Tiesa soda noteikšanā /pers. D/ ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. D/ piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tomēr nepastāv pamats to atzīt par apsūdzēto atsevišķu atbildību mīkstinošu apstākli, jo vienkāršāka procesa veida izvēle ir Kriminālprocesa likumā paredzētā iespēja, ko piemēro procesa virzītājs, bet tas nerada pamatu atzīt, ka tas ir personas atbildību mīkstinošs apstāklis.

Apsūdzētajam /pers. C/ par izdarīto noziegumu piemērojams sods brīvības atņemšana, soda mēru nosakot zem vidēja brīvības atņemšanas apmēra, pietuvinot minimālajam apmēram. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība, to, ka nav atbildību mīkstinošu apstākļu, liedz noteikt minimālo soda mēru. /pers. C/ piemērojams obligātais papildsods – probācijas uzraudzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, ņemot vērā, ka lietā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, kurai būtu uzlikts arests un kura būtu konfiscējama, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā jāieskaita /pers. C/ aizturēšana 2017.gadā no 15.-16.jūnijam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam /pers. D/ par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu piemērojams piespiedu darbs, nosakot tā mēru piespiedu darba vidējās robežās, kā arī nosakāma probācijas uzraudzība, kas obligātais papildsods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu jāieskaita /pers. D/ soda laikā aizturēšana 2017.gadā no 15.-16.jūnijam, vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas. Līdz ar to izciešamā soda daļa ir simtu trīsdesmit četras piespiedu darba stundas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis– pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. D/ uz valsts rēķina tika nodrošināta juridiskā palīdzība, kuru realizēja zvērināts advokāts, kuram no valsts līdzekļiem izmaksāta atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu 338,80 *euro* apmērā. Šie izdevumi ir uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no /pers. D/ par labu valstij, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu - 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta otrās daļas 1.punktu par noziedzīgi iegūtu mantu atzīstama pie /pers. C/ automašīnas Nissan Primastar kratīšanas laikā atrastie un izņemtie naudas līdzekļus 120 euro apmērā, kas ir konfiscējami.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3.punktu kā apgrozībā aizliegtās lietas iznīcināmi šādi lietiskie pierādījumi: pēc ķīmiskās izpētes atlikusī apgrozībā aizliegtā viela: 10,97g marihuānas (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 448. no 15.06.2017.), 0,39g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 494. no 16.06.2017.), 117,4g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 492. no 16.06.2017.) un 4,67g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. — 493. no 16.06.2017.), kura glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu iznīcināmi šādi lietiskie pierādījumi: metāliskā kārbiņa, kafijas bundža un folijas fragmenti, divpadsmit vīstokļi un plastmasas spainis, kuri glabājas pie krimināllietas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un diviem mēnešiem, probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt soda laikā /pers. C/ aizturēšanu 2017.gadā no 15.-16.jūnijam.

Atstāt negrozītus /pers. C/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Atzīt /pers.D/ par vainīgu Krimināllikuma 253·panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām, probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt /pers. D/ soda laikā aizturēšanu 2017.gadā no 15.-16.jūnijam, vienu aizturēšanas dienu rēķinot kā astoņas piespiedu darba stundas. Izciešamā soda daļa ir simtu trīsdesmit četras piespiedu darba stundas.

Atstāt negrozītus /pers. D/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā advokāta darba samaksu 338,80 euro apmērā, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas izpildes termiņu - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] panta otrās daļas 1.punktu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu pie /pers. C/ automašīnas Nissan Primastar kratīšanas laikā atrastos un izņemtos naudas līdzekļus 120 euro apmērā un tos konfiscēt. Naudas līdzekļi glabājas Latvijas Republikas Prokuratūras kontā Valsts kasē Nr.LV29TREL8320010000000.

Pēc ķīmiskās izpētes atlikušo apgrozībā aizliegto vielu: 10,97g marihuānas (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 448. no 15.06.2017.), 0,39g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 494. no 16.06.2017.), 117,4g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. - 492. no 16.06.2017.) un 4,67g kanabisa (marihuānas) (seifs ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 17. — 493. no 16.06.2017.), kura glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifos, iznīcināt.

Metālisko kārbiņu, kafijas bundžu un folijas fragmentus, divpadsmit vīstokļus un plastmasas spaini, kuri glabājas pie krimināllietas, iznīcināt.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. /pers. D/ un aizstāvis K.Zunde spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par sodu vai sakarā ar procesa pārkāpumiem.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

/pers. D/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba un probācijas uzraudzības izciešana uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9, (atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai) desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2019.gada 18.februāris.

Apsūdzētajiem pilna sprieduma pieejamības diena 2019.gada 25.februāris, kad tiesas kancelejā būs pieejams sprieduma rakstveida tulkojums.

Tiesnesis Z.Dundurs