Lietas Nr. C33372412
Lietas arhīva Nr. C-1470-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 26.septembrī

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Elita Stivriņa,

ar sekretāri /vārds.uzvārds/,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS DnB Nord Banka prasībā pret /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 16.aprīlī prasītājs- AS DnB Nord Banka, cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 16.martā saskaņā ar Kredīta līgumu Nr.2065/7H26 atbildētājai /pers. E/ izsniegts kredīts EUR 141 00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2027.gada 15.martam, ar mainīgo procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR+ papildus likme 0,7% gadā.

Ar 2008.gada 1.jūlija pārjaunojuma līgumu Kredīta līgumam agrākā kredītņēmēja /pers. E/ vietā stājās /pers. C/. Ar 2008.gada 1.jūlija grozījumiem Nr.1 Kredīta līgumā puses vienojās, ka atmaksas beigu datums ir 2032.gada 15.marts. Ar 2008.gada 15.septembra grozījumiem Nr.2. Kredīta līgumā puses vienojās, ka procentu likme sastāda 5,759% gadā. Ar 2009.gada 7.decembra grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā puses vienojās, ka atbildētājam tiek piešķirts papildus kredīts EUR 128,06 un kopējā kredīta summa sastāda EUR 142 490,11 ar procentu likmi 6,559% gadā. Ar 2010.gada 10.augusta grozījumiem Nr.4 Kredīta līgumā puses vienojās, ka atbildētājam tiek piešķirts papildus kredīts EUR 6234,40 un kopējā kredīta summa sastāda EUR 148 596,45, ar procentu likmi 6,659% gadā.

2008.gada 1.jūlijā noslēgti Galvojuma līgumi starp prasītāju un /pers. E/, kā arī prasītāju un /pers. G/.

Atbildētājs kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2011.gada 17.janvāra, līdz ar to līgumsods uz 2012.gada 21.februāri 0,3% apmērā sastāda EUR 8384,68 jeb 5892,79. Atbildētājs nepiemēro Kredīta līguma II daļas 10.4.punktā noteikto līgumsodu 10% apmērā. Uz 2012.gada 21.februāri atbildētāja kavētie procenti sastāda EUR 12 029,97 jeb Ls 8 454,71.

Norāda, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis un kredīta atmaksu nav veicis un nolīgtos procenta maksājumus par kredīta izmantošanu nav maksājis.

2012.gada 29.februārī atbildētājam un galviniekiem nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par parāda samaksu, kurā nolikts termiņš parāda samaksai līdz 2012.gada 31.martam.

Saskaņā ar Kredīta līguma un Grozījumu Nr.3 II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2012.gada 29.februāri un pieprasīja izpildīt līgumā noteiktās maksājumu saistības, kas uz 2012.gada 21.februāri kopā sastāda EUR 167 114,63 jeb Ls 117 448,83.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1286., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1691., 1692., 1695., 1699., 1717.panta otro daļu, 1720., 1722., 1761., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no /pers. C/ parādu Ls 117 448,83, ko veido pamatsumma Ls 103 101,33, procenti Ls 8 454,71 un līgumsods Ls 5892,79, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu Ls 1 342,35 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,70. Lūdz noteikt tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, lūdz piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. D/ parādu Ls 117 448,83, ko veido pamatsumma Ls 103 101,33, procenti Ls 8 454,71 un līgumsods Ls 5892,79, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu Ls 1 342,35 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,70. Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, lūdz piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. D/ likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] 2012.gada 17.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts atbildētājas /pers. E/ paskaidrojums, kurā norāda, ka konstatējusi, ka paralēli

viņas galvojumam prasības otrajā lapā ir izvirzīta prasība pret /pers. H/, ar kuru atbildētājai nav nekādu saistību. Nav skaidrs, vai prasība izvirzīta pret /pers. C/ vai /pers. H/, līdz ar to prasību nevar atzīt, jo nav informēta par to, kādēļ banka vēlas no viņas piedzīt neesošu galvojumu /pers. H/. Norāda, ka pirmstiesas brīdinājumu nav saņēmusi.

[3] 2012.gada 21.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts atbildētāja /pers. C/ paskaidrojums, kurā norāda, ka atzīst 2007.gada 16.martā noslēgto Kredīta līgumu ar sev saistošu, vienlaicīgi neatzīstot bankas celto prasību pret viņu un viņa ieķīlāto nekustamo īpašumu, jo uzskata, ka bankai vispirms jāvēršas pret galveno aizņēmēju /pers. E/ un viņai piederošo un bankai ieķīlāto nekustamo īpašumu.

[4] 2012.gada 23.maijā Rīgas rajona tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma precizējumi, kuru aprakstošajā daļā ir labota pārrakstīšanās kļūda, attiecībā uz apgalvojumu, ka /pers. E/ un /pers. D/ ir galvojušas par /pers. H/ saistībām.

Atbildētāja /pers. D/ paskaidrojumus nav sniegusi.

[5] Prasītāja pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka sākot ar 2011.gada 17.janvāri ir sācies maksājumu kavējums un līdz ar to prasītājs 2012.gada 29.februārī vienpusēji atkāpās no līguma, kā arī pieprasīja veikt visu kredīta atmaksu. Norādīja, ka galvotāji ir uzņēmušies saistības kā paši parādnieki. Lūdz piedziņas neiespējamības gadījumā no parādnieka piedzīt parādu no galvotājiem.

[6] Atbildētāji /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ un tiesas sēdi nav ieradušies. Atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2013.gada 5.aprīlī nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāji pavēsti nav saņēmuši.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu*.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājiem ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, *ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt*.

Ņemot vērā, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Ar lietas materiālos esošo Kredīta līgumu (l.l. 11-15) ir pierādīts, ka 2007.gada 16.martā starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. E/ noslēgts KredītalīgumsNr. 2065/7H26, atbilstoši kuram /pers. E/ piešķirts aizdevums EUR 141 000,00 apmērā, ar kredīta atmaksas beigu termiņu 2027.gada 15.marts.

Savukārt, ar lietas materiālos esošo 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr.2065/7H26 pārjaunojuma līgumu (l.l. 16) ir pierādīts, ka 2008.gada 1.jūlijā AS „DnB NORD Banka", /pers. E/ un /pers. C/ ir vienojušies, ka agrākās kredītņēmējas /pers. E/ vietā stājas kredītņēmējs /pers. C/, pārņemot visas /pers. E/ saistības, kas izriet no 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26.

Ar 2008.gada 1.jūlija Grozījumiem Nr.1 Kredīta līgumā AS „DnB Nord Banka" un atbildētājs /pers. C/ vienojās par kredīta atmaksas beigu datumu 2032.gada 15.martu, kā arī papildināja līgumu ar nodrošinājumu – /pers. E/ un /pers. G/ galvojumu (l.l.17-20).

Ar 2008.gada 15.septembra Grozījumiem Nr.2 Kredīta līgumā AS „DnB Nord Banka" un atbildētājs /pers. C/, ka procentu likme sastāda 5,759 % gadā (l.l.21).

Ar 2009.gada 7.decembra Grozījumiem Nr.3 Kredīta līgumā AS „DnB Nord Banka" un atbildētājs /pers. C/ vienojās par papildus kredīta piešķiršanu EUR 128,06 apmērā. Puses vienojās, ka kopējā piešķirtā kredīta apmērs ir EUR 142 490,11 apmērā, ar procentu

likmi 6,559% gadā (l.l.22-24).

Ar 2010.gada 10.augusta Grozījumiem Nr.4 Kredīta līgumā AS „DnB Nord Banka" un atbildētājs /pers. C/ vienojās par papildus kredīta piešķiršanu EUR 6234,40 apmērā.. Puses vienojās, ka kopējā piešķirtā kredīta apmērs ir EUR 148 596,45 apmērā, ar procentu likmi 6,659% gadā (l.l.25).

[8] Prasītājs lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 103 101,33 apmērā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

No 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26 izriet, ka /pers. E/ piešķirts kredīts EUR 141 000,00 apmērā ar atmaksas beigu datumu 2027.gada 15.marts.

2008.gada 1.jūlijā prasītājs un /pers. E/ un /pers. C/ ir noslēguši Pārjaunojuma līgumu, no kura izriet, ka kredīta ņēmējas /pers. E/ vietā stājas /pers. C/.

Civillikuma 1869.pants *pārjaunojuma sekas ir tās, ka agrākais prasījums ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām (ķīlu, galvojumu, procentiem, līgumsodu) izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums, uz kuru agrākā prasījuma blakus tiesības neattiecas, ja vien nav tieši norunāts pretējais.*

No minētās tiesību normas izriet, ka pēc pārjaunojuma līguma noslēgšanas par kredītņēmēju tiek uzskatīts /pers. C/, kuram piemīt visas kredītņēmēja tiesības un pienākumi. To, ka /pers. C/ ir atzinis par sev saistošu noslēgto līgumu apliecina apstāklis, ka viņš ir papildinājis kontu, lai varētu veikts kredīta maksājumus (l.l.79-85).

No 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26 izriet (ar 2008.gada 1.jūlija Pārjaunojuma līgumu un ar grozījumiem 2008.gada 1.jūlijā, 2008.gada 15.septembrī, 2009.gada 7.decembrī un 2010.gada 10.augustā) izriet, ka /pers. C/ piešķirts kredīts EUR 148 596,45 apmērā ar atmaksas beigu datumu 2032.gada 15.marts.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2007.gada 28.marta maksājuma uzdevumu kredīta pārskaitījumam (l.l. 35) ir pierādīta kredīta izsniegšana EUR 141 000,00 apmērā, ar 2007.gada 15.jūnija operāciju orderi (l.l. 34) ir pierādīta kredīta izsniegšana EUR 1 362,05 apmērā, ar 2009.gada 9.decembra maksājuma uzdevumu kredīta pārskaitījumam (l.l. 36) ir pierādīta kredīta izsniegšana EUR 128,06 apmērā, ar 2010.gada 15.jūnija operāciju orderi (l.l.33) ir pierādīta kredīta izsniegšana EUR 6 106,34 apmērā un ar 2010.gada 15.decembra operāciju orderi (l.l. 32) ir pierādīta kredīta izsniegšana 4 567,14 apmērā.

Līguma 7.punktā puses ir vienojušās, ka kredīts tiek atmaksāts katra mēneša 15.datumā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Kā norāda prasītājs pamatsummas maksājumu kavējumus atbildētājs ir sācis ar 2011.gada 17.janvāra. No izsniegtā un atmaksātā kredīta pamatsummas aprēķina uz 2012.gada 21.februāri ir redzams, ka pēdējais pamatsummas maksājums ir bijis 2011.gada 17.janvārī, savukārt pēdējais procentu maksājumu bija 2011.gada 19.janvārī (l.l.43-47). No pamatsummas aprēķina un Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafika ir redzams, ka maksājumi ir bijuši neregulāri un nepietiekošā apmērā (l.l.43-55).

No 2012.gada 29.februārī prasītāja brīdinājuma ir redzams, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētājus, ka vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma ar 2012.gada 29.februāri un pieprasījis izpildīt līgumā noteiktās maksājumu saistības, kas uz 2012.gada 21.februāri sastāda EUR 167 114,63 jeb Ls 117 448,83 (l.l. 37-38).

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu uz 2012.gada 21.februāri ir pierādīts, ka atbildētāja kavētās pamatsummas parāds sastāda EUR 146 699,98 jeb Ls 103 101,33 (l.l. 42-43).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu veicis aizdevuma pamatsummas atmaksu. Atbildētājs nav apstrīdējis prasījuma apmēru.

Tiesa secina, ka ir pierādīts, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību neizpildi un maksājumu grafikā noteikto maksājumu kavējumu.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26 (ar 2008.gada 1.jūlija Pārjaunojuma līgumu un ar grozījumiem 2008.gada 1.jūlijā, 2008.gada 15.septembrī, 2009.gada 7.decembrī un 2010.gada 10.augustā) saistību neizpilde un prasībā norādītā pamatparāda esamība, tādēļ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 146 699,98 jeb Ls 103 101,33 apmērā.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt nesamaksātos procentus Ls 8 454,71 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

2007.gada 16.marta Kredīta līgumā Nr. 2065/7H26 puses ir pielīgušas procentu likmi 6,659% gadā, kuru banka maina ik pēc

pieciem gadiem, ievērojot Līguma I daļas 14.1.punkta nosacījumus (l.l. 25).

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu uz 2012.gada 21.februāri ir pierādīts, ka atbildētāja kavētie procenti par kredīta izmantošanu sastāda EUR 12 029,97 jeb Ls 8 454,71 (l.l. 42, 44-47).

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no 2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26 (ar 2008.gada 1.jūlija Pārjaunojuma līgumu un ar grozījumiem 2008.gada 1.jūlijā, 2008.gada 15.septembrī, 2009.gada 7.decembrī un 2010.gada 10.augustā), atbildētājam ir saistoša, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus. Atbildētājs nav apstrīdējis pušu pielīgto procentu apmēru, procentu apmērs nepārsniedz pamatparādu, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenami procenti Ls 8 454,71 apmērā.

[10] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 5 892,79 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

2007.gada 16.marta Kredīta līguma Nr. 2065/7H26 noteikumu II.daļas 10.1.punktā noteikts, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu (l.l. 23).

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu uz 2012.gada 21.februāri ir pierādīts, ka atbildētāja nesamaksātais līgumsods sastāda EUR 8 384,68 jeb Ls 5 892,79 (l.l. 42, 48-49).

Tiesa konstatē, ka prasītājs pēc vienpusējas atkāpšanās no Kredīta līguma 2012.gada 29.februārī līgumsodu nav aprēķinājis.

Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēru, atzīst to par taisnīgu un samērīgu, jo atbildētājs ilgstoši nav pildījis savas ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības un nav izmantojis savas tiesības prasīt līgumsoda samazinājumu atbilstoši Civillikuma 1724.^{1}pantā noteiktajam. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka līgumsoda piedziņa ir apmierināma prasītāja norādītajā Ls 5 892,79 apmērā.

[11] Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Civillikuma 1759.pants nosaka, *ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (..) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs (..).* Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

[12] Prasītājs lūdz piedzīt parādu un tiesāšanās izdevumus no galvenā parādnieka /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no solidāri galvotājām /pers. E/ un /pers. D/.

Civillikuma 1702.pants nosaka, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

Saskaņā ar 2008.gada 1.jūlija Galvojuma līgumu Nr.2065/7H26-2 /pers. E/ ir galvojusi par saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. C/ 2007.gada 16.martā noslēgtā Kredīta līguma Nr.2065/7H26, ņemot vērā 2007.gada 16.marta noslēgtā kredīta līguma Nr.2065/7H26 Pārjaunojuma līgumu, kas noslēgts 2008.gada 1.jūlijā un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājuma, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā (l.l.30).

Saskaņā ar 2008.gada 1.jūlija Galvojuma līgumu Nr.2065/7H26-3 /pers. G/ ir galvojusi par saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. C/ 2007.gada 16.martā noslēgtā Kredīta līguma Nr.2065/7H26, ņemot vērā 2007.gada 16.marta noslēgtā kredīta līguma Nr.2065/7H26 Pārjaunojuma līgumu, kas noslēgts 2008.gada 1.jūlijā un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājuma, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā (l.l.31).

Ņemot vērā, ka /pers. G/ Galvojuma līgumā ir norādīts personas kods /personas kods/ un saskaņā personas datu pārlūkā pieejamo informāciju, persona ar personas kodu /personas kods/ ir /pers. D/, tiesa atzīst, ka /pers. G/ un /pers. D/ ir viena un tā pati persona.

Tiesa atzīst, ka galvotājas /pers. E/ un /pers. D/ ir uzņēmušās atbildēt par /pers. C/ kredīta saistībām, kas izriet no 2007.gada 16.martā noslēgtā līguma, bet par aizdevuma palielinājuma summu atbild tikai pēc pušu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā.

Tiesa konstatē, ka /pers. E/ un /pers. D/ ir parakstījušas Galvojuma līgumu 2008.gada 1.jūlijā, kad piešķirtā aizdevuma summa bija EUR 141 000,00. Līdz ar to tiesa secina, atzīst, ka galvotājas ir uzņēmušās atbildēt par saistību, kas bija spēkā galvojuma līguma parakstīšanas brīdī.

Savukārt 2010.gada 10.augustā abas galvotājas ir parakstījušas Grozījumus Nr.4 Kredīta līgumā, kurā puses vienojās, ka kopējā piešķirtā kredīta summa pēc palielināšanas ir EUR 148 596,45. Galvotājas ir parakstījušās, ka noteikumiem piekrīt (l.l. 27).

Tiesa secina, ka Galvojuma līgums un galvotāju paraksts 2010.gada 10.augusta Grozījumos Nr.4 Kredīta līgumā ir atzīstams par pietiekamu, lai prasītājs varētu vērst savus prasījumus pret galvotājām par prasījumiem, ka izriet no /pers. C/ 2007.gada 16.martā noslēgtā Kredīta līguma Nr. 2065/7H26, minētā līguma Pārjaunojuma līguma un visiem tā grozījumiem, tai skaitā par aizdevuma summas palielinājumu.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka galvotājas parakstījušas galvojuma līgumus viltus, spaidu vai maldu iespaidā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir izvēles tiesība vai prasību celt pret pašu parādnieku vai pret galvinieku. Tā kā prasītājs ir vēlējies piedzīt parādu no paša parādnieka, tad no galvinieka viņam ir tiesības saņemt parādu, ja piedziņa no paša parādnieka nav iespējama.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka parāds ir piedzenams no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. E/ un /pers. D/.

[13] Tiesa konstatē, ka AS DnB NORD Banka, ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nosaukums ir mainīts uz AS DNB banka, līdz ar to prasībā norādītās summas ir piedzenamas par labu AS DNB banka.

[14] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tādejādi no atbildētājiem līdzīgās daļās par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva Ls 1 342,35 apmērā (l.l.10), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,70 apmērā (l.l.9), piedzenot no katra tiesas izdevumus Ls 450,02.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 11,93 (l.l. 2). Tādējādi no atbildētājiem valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,97 apmērā no katra.

[15] Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.^{1}pantu tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet **piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. E/**, personas kods /personas kods/ un **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu Ls 103 101,33 apmērā, procentus Ls 8 454,71, apmērā, līgumsodu Ls 5 892,79, kopā Ls 117 448,83.

Noteikt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt **no /pers. C/**, personas kods /personas kods/, bet **piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. E/**, personas kods /personas kods/ un **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labuAS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus Ls 450,02.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labuAS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus Ls 450,02.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labuAS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus Ls 450,02.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,98.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,98.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,98.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ E.Stivriņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese E.Stivriņa

Rīgā, 2013.gada 26.septembrī