ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420272013
AA43-0879-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 28.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Liniņa,
tiesneses I.Kaļiņina un U.Mihailova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz komandītsabiedrības „Transporta grupa „Rīgas Taxi”” pieteikumu par Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2012.gada 1.novembra lēmuma 1.1.apakšpunkta (sēdes protokols Nr.18) atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Rīgas domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 26.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2012.gada 13.septembra vēstuli Rīgas domes Satiksmes departaments informēts, ka pieteicēja komandītsabiedrība „Transporta grupa „Rīgas Taxi”” 2010. un 2011.gadā nepilnīgi uzskaitīja ieņēmumus, nodarbināja darbiniekus bez darba līgumiem, nepilnīgi uzskaitīja darba laiku un darbiniekiem aprēķinātas darba algas zem vidējās nozarē, un lūdz izlemt jautājumu par izsniegto licenču anulēšanu.

Ar VID 2012.gada 24.septembra vēstuli Rīgas domes Satiksmes departaments papildus informēts, ka pieteicējai tika veikts nodokļu audits, kura rezultātā konstatēti nodokļu aprēķināšanas pārkāpumi un noteikti papildu maksājumi valsts budžetā. Pieteicēja VID lēmumu par audita rezultātiem ir apstrīdējusi.

[2] Ar Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas (turpmāk – Komisija) 2012.gada 25.septembra lēmumu Nr.1.3 (sēdes protokols Nr.16) pieteicējai

apturēta licences Nr.PP-563 un piešķirto licences kartīšu darbība uz 3 mēnešiem no 2012.gada 1.novembra, ja mēneša laikā no šī lēmuma pieņemšanas dienas pieteicēja nenovērsīs VID konstatētos pārkāpumus.

Ar Komisijas 2012.gada 1.novembra lēmumu Nr.1.1 (sēdes protokols Nr.18) (turpmāk – Komisijas lēmums) konstatēts, ka pieteicēja nav novērsusi VID konstatētos pārkāpumus un līdz ar to apturēta pieteicējas licences Nr.PP?563 un piešķirto licences kartīšu darbība uz 3 mēnešiem no 2012.gada 1.novembra.

[3] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja ir izpildījusi Komisijas 2012.gada 25.septembra lēmumā Nr.1.3. (sēdes protokols Nr.16) noteikto un mēneša laikā informējusi Komisiju attiecībā par VID konstatēto pārkāpumu novēršanu.

Pieteicēja 2012.gada 22.oktobrī iesniedza Komisijai paskaidrojumu, kurā norādīts, ka pieteicēja 2012.gadā ir pilnveidojusi taksometru žurnālu aizpildīšanu, veikusi izmaiņas darba līgumos ar taksometru vadītājiem, kas nodrošina pilnīgu darba laika uzskaiti. Pieteicēja iesniedza dokumentus, kas šos apstākļus apstiprina, kā arī lūdza Komisiju informēt pieteicēju, ja ir nepieciešami kādi papildu dokumenti.

[3.2] Pieteicēja nepiekrīt Komisijas secinājumam, ka pārkāpumus var novērst, veicot VID papildus aprēķināto nodokļu samaksu vai vienojoties ar VID par parāda atmaksas grafiku. Papildus aprēķināto nodokļu samaksa nekādā gadījumā nenodrošina taksometru žurnālu pareizu aizpildīšanu, darba līgumu slēgšanu ar taksometru vadītājiem, kā arī taksometru vadītāju darba laika precīzu uzskaiti.

[3.3] Komisija nenorādīja, ka vienīgais pierādījums trūkumu novēršanai ir VID apliecinājums par pārkāpumu novēršanu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 26.februāra spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] Rīgas domes 2004.gada 11.maija saistošo noteikumu Nr.62 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.62) 4.3.1.apakšpunkts noteica, ka licences, licences kartītes darbību var apturēt uz laiku līdz trīs mēnešiem, ja tiek pārkāptas šo noteikumu vai citu ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistīto Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības.

Saistošo noteikumu Nr.62 4.3.4.apakšpunkts noteic, ka licences, licences kartītes darbību var apturēt uz laiku līdz obligāto nodokļu samaksai vai nodokļu parāda atmaksas grafika saskaņošanai ar nodokļus administrējošām institūcijām, ja pārvadātājam ir parādi obligāto nodokļu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā (saņemta informācija no kompetentām institūcijām) un ja pārvadātājs nav saskaņojis ar nodokļus administrējošām institūcijām nodokļu parāda atmaksas grafiku.

No minētajām tiesību normām izriet divi patstāvīgi pamati licences kartīšu darbības apturēšanai – nesamaksāti nodokļu parādi un ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistīto normatīvo tiesību aktu pārkāpumi.

[4.2] Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējas licences darbība tika apturēta, jo iestādē no VID saņemta informācija par pieteicējas pieļautajiem pārkāpumiem, proti, pieteicēja 2010. un 2011.gadā nepilnīgi uzskaitīja ieņēmumus, nodarbināja darbiniekus bez darba līgumiem, nepilnīgi uzskaitīja darba laiku un darbiniekiem aprēķinātas darba

algas zem vidējās nozarē. Iestāde lēmumu pamatoja ar Saistošo noteikumu Nr.62 4.3.1.apakšpunktu, secinot, ka pieteicēja neievēro Saistošo noteikumu Nr.62 1.8.2. un 1.8.3.apakšpunktu prasības.

Arī no Rīgas domes paskaidrojumiem tiesai izriet, ka pamats licences darbības apturēšanai bija pieļautie pārkāpumi ieņēmumu, nostrādāto darba laiku un darbinieku algu uzskaitē, bet ne nenomaksātie nodokļu maksājumu parādi.

Ievērojot to, ka licences darbība tika apturēta, pamatojoties uz Saistošo noteikumu Nr.62 4.3.1.apakšpunktu, nevis 4.3.4. apakšpunktu, Komisijai, pieņemot Lēmumu, nebija pamata vērtēt to, vai pieteicēja ir nomaksājusi nodokļu parādu un izvirzīt šo nosacījumu kā obligātu licences darbības atjaunošanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka izskatāmajā gadījumā ir pietiekams pamats Lēmumu atzīt par prettiesisku.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 26.februāra spriedumu Rīgas dome iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot pieteikumu noraidīt.

Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minēto.

[5.1] Tiesa nav vērtējusi, vai Komisijai 2012.gada 1.novembrī, izskatot pieteicējas 2012.gada 22.oktobra iesniegumu, bija pamats atjaunot pieteicējas licences un licences kartīšu darbību, Komisijai atceļot 2012.gada 25.septembra lēmumu.

[5.2] Tiesa nav devusi novērtējumu pieteicējas paskaidrojumam par trūkumu novēršanu un tam pievienotos darba līgumus un taksometra skaitītāja žurnāla paraugus.

[5.3] Vērtējot pieteicējas iesniegto informāciju, Komisija secināja, ka 2010. un 2011.gada pārkāpumus novērst ir iespējams, veicot VID papildus aprēķināto nodokļu samaksu. Ja pieteicēja 2012.gadā ir ieviesusi grāmatvedības uzskaites un darba līgumu formas uzlabojumus, tas nevar tikt uzskatīts par konkrēto VID vēstulē norādīto pārkāpumu novēršanu, bet gan par līdzīgu pārkāpumu nepieļaušanu 2012.gadā.

Turklāt Komisija nevar pārliecināties, vai patiešām pieteicēja ir veikusi iesniegumā norādītos uzlabojumus, jo pašus pārkāpumus var konstatēt, veicot uzņēmumu auditu, kas nav Komisijas kompetencē, un konkrētajā gadījumā no VID nebija saņemta nekāda informācija, kurā VID apliecinātu, ka pieteicēja ir novērsusi pieļautos pārkāpumus.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir apmierināms.

[8] Pieteicēja pieteikumā lūgusi atjaunot licences un licenču kartīšu darbību, kas tika apturēta ar Lēmumu.

Ar Lēmumu pieteicējas licences un licences kartīšu darbība tika apturēta uz trim mēnešiem no 2012.gada 1.novembra, tātad licences un licenču kartīšu darbība tika apturēta līdz 2013.gada 1.februārim.

Tā kā šāda lēmuma darbība līdz ar tā apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu neapturas (Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 10.punks), Lēmums ir izpildīts un zaudējis spēku. Līdz ar to apgabaltiesa lemj par Lēmuma tiesiskumu.

[9] Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.62 4.1.punktu Komisija ir tiesīga apturēt licences un licences kartītes darbību uz laiku vai anulēt licenci un licences kartīti.

Noteikumu 4.3.punktā noteikts, ka licences, licences kartītes darbību var apturēt:

4.3.1. uz laiku līdz trīs mēnešiem, ja tiek pārkāptas šo noteikumu vai citu ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistīto Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības;

4.3.2. uz laiku līdz transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates protokola iesniegšanai, ja pasažieru komercpārvadāšanai izmantojamajam transportlīdzeklim ir beidzies tehniskās apskates termiņš;

4.3.3. uz laiku līdz attiecīga nomas līguma kopijas iesniegšanai (uzrādot oriģinālu), ja nomātā transportlīdzekļa nomas līguma darbības termiņš ir beidzies ātrāk nekā paredzēts;

4.3.4. uz laiku līdz obligāto nodokļu samaksai vai nodokļu parāda atmaksas grafika saskaņošanai ar nodokļus administrējošām institūcijām, ja pārvadātājam ir parādi obligāto nodokļu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā (saņemta informācija no kompetentām institūcijām) un ja pārvadātājs nav saskaņojis ar nodokļus administrējošām institūcijām nodokļu parāda atmaksas grafiku.

No minētajām tiesību normām izriet, ka lēmums par licences un licences kartītes apturēšanu uz laiku ir vērsts uz to, lai pārvadātājs novērstu konstatētos pārkāpumus vai trūkumus pārvadātāja darbībā, kā ietekmējošo līdzekli piemērojot pārvadājumu pakalpojumu sniegšanas aizliegumu. Tādējādi pārvadātājs nevar turpināt savu komercdarbību, kamēr nav novērsis trūkumus. Atkarībā no konstatētajiem pārkāpumiem, saistošo noteikumu izdevējs ir noteicis trūkumu novēršanas termiņu vai noteicis konkrētu nosacījumu darbības turpināšanai.

[10] Lēmums par pieteicējas licences un licences kartīšu darbības apturēšanu uz trīs mēnešiem ir pamatots ar Saistošo noteikumu Nr.62 4.3.1.apakšpunktu.

Komisija, pamatojoties uz VID vēstulēs saņemto informāciju un Satiksmes departamenta Kontroles dienesta sniegto informāciju, 2012.gada 25.septembra lēmumā Nr.1.3 (sēdes protokols Nr.16) atzina, ka pieteicēja ir pārkāpusi Saistošo noteikumu Nr.62 1.8.2 un 1.8.3 apakšpunktu un citu ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistīto normatīvo aktu prasības.

Saistošo noteikumu Nr.62 1.8.punkts nosaka, ka pārvadātājam, kurš saņēmis licenci pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem, jānodrošina darba, satiksmes drošības un citu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteikto prasību, kas attiecas uz konkrēto pasažieru komercpārvadājumu veidu, ievērošana (1.8.2.apakšpunkts), darba līgumisko attiecību noformēšana ar taksometru vadītājiem Darba likumā noteiktajā kārtībā par taksometru vadīšanu (1.8.3.apakšpunkts).

No VID 2012.gada 13.septembra vēstules izriet, ka pieteicējas un vēl sešu komercsabiedrību darbībā par 2010. un 2011.gadu konstatēts, ka uzņēmumi nepilnīgi uzskaita ieņēmumus, nodarbina darbiniekus bez darba līgumiem, nepilnīgi uzskaita nostrādāto darba laiku un darbiniekiem aprēķina darba algas zem vidējās nozarē.

No VID 2012.gada 24.septembra vēstules izriet, ka VID pieteicējas un vēl piecu komercsabiedrību darbībās ir konstatējis šādas neatbilstības: taksometra skaitītāju žurnālā un darba grafikā nav norādītas personas, kas faktiski pildīja darba pienākumus un nodeva ieņēmumus par sniegtajiem pakalpojumiem; atsevišķos datumos ieņēmumi no taksometru pakalpojumu sniegšanas vispār nav norādīti vai tos ir nodevis cits darbinieks; taksometru skaitītāju žurnālos neprecīzi tiek aizpildīti dati par kopējo taksometra veikto attālumu,

braucienu skaitu un gūtajiem ienākumiem; nav nodrošināta darba laika uzskaites tabulu, taksometru skaitītāju žurnālu pareiza un regulāra aizpildīšana, grāmatvedības uzskaites dati ir nepilnīgi un neprecīzi. No minētās vēstules izriet, ka šādas ziņas iegūtas no audita laikā iegūtajiem grāmatvedības uzskaites datiem un taksometru skaitītāju žurnālos norādīto informāciju, kā arī no Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegtās informācijas par veiktajām pārbaudēm konkrētos datumos, kā arī informācijas par vieglo taksometru vadītājiem pārbaužu laikā noformētajām soda kvītīm.

Savukārt no Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta (turpmāk – Kontroles dienests) sniegtās informācijas Komisija konstatēja, ka pieteicējas taksometru vadītāji 2011.gadā 23 reizes un 2012.gadā 6 reizes ir administratīvi sodīti par ar pasažieru komercpārvadājumu darbību saistītu normatīvo aktu prasību pārkāpšanu.

Izvērtējusi Komisijas rīcībā esošo informāciju, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Komisija pamatoti konstatēja, ka pieteicēja neievēro Saistošo noteikumu Nr.62 1.8.2.apakšpunktu, ko apstiprina Lēmumā uzskaitītās Kontroles dienesta veiktās pārbaudes, konstatētie pārkāpumi un piemērotie administratīvie sodi. Līdz ar to Komisijai bija pamats lemt par pieteicējas licences un licences kartīšu darbības apturēšanu uz trīs mēnešiem.

[11] Attiecībā uz VID sniegto informāciju Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka vēstulēs sniegtā informācija ir vispārīga, jo VID vēstulēs norādītie pārkāpumi attiecināti uz vairākām komercsabiedrībām vienlaikus, nenorādot konkrētus pārkāpumus katras komercsabiedrībās darbībā. No šādām VID vēstulēm nav iespējams identificēt tieši, kādi ir pieteicējas pārkāpumi.

Pastāvot šādiem trūkumiem, Komisijai bez papildu informācijas iegūšanas no VID nebija pamata konstatēt VID norādītos pārkāpumus pieteicējas darbībā.

[12] Komisija, 2012.gada 25.septembrī izskatot jautājumu par pieteicējas licences un licences kartīšu darbības apturēšanu uz laiku, izvirzīja pieteicējai nosacījumu viena mēneša laikā novērst VID konstatētos pārkāpumus un informēt par to Komisiju.

Ņemot vērā, ka Saistošo noteikumu Nr.62 4.3.punkts pieļauj Komisijai pašai lemt, vai izdot administratīvo aktu vai neizdot, Komisijai, ievērojot Administratīvā procesa likuma 68.panta otrās daļas 1.punktu, bija tiesības iekļaut minēto administratīvajā aktā nosacījumu, kurš turklāt ir pieteicējai labvēlīgs, jo licences darbība, konstatējot pārkāpumus, uzreiz netiek apturēta.

Tomēr atbilstoši Administratīvā procesa likuma trešajai daļai nosacījumam jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Konkrētajā gadījumā, uzdodot pieteicējai 1 mēneša laikā novērst trūkumus, bet neidentificējot tieši kādi trūkumi pieteicējai jānovērš, nenorādot, piemēram, kādi dokumenti pieteicējai ir jāiesniedz, Komisija nav rīkojusies saskaņā ar minētajām tiesību normām.

[13] Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka Komisija nepamatoti konstatēja VID norādītos pārkāpumus pieteicējas darbībā, Komisija noteica administratīvā aktam neatbilstošu nosacījumu, tādēļ arī, vērtējot, vai trūkumi ir novērsti, izdarīja nepamatotus secinājumus.

Lai gan apgabaltiesa atzina, ka Komisija, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju, pamatoti konstatēja, ka pieteicēja neievēro Saistošo noteikumu Nr.62 1.8.2.apakšpunktu, šāds Komisijas secinājums nav Komisijas 2012.gada 1.novembra

lēmuma pieņemšanas pamatā.

Tā kā apgabaltiesas konstatētie Lēmuma pamatojuma trūkumi ir būtiski, Lēmums ir atzīstams par prettiesisku.

[14] Administratīvās apgabaltiesas sprieduma motivācija atšķiras no Administratīvās rajona tiesas sprieduma rezultāta, tomēr pirmās instances tiesas sprieduma rezultāts ir pareizs.

[15] Ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pieteicēja samaksājusi valsts nodevu Ls 20 par pieteikuma iesniegšanu tiesā. Ņemot vērā, ka pieteikums ir apmierināms, no Rīgas pilsētas pašvaldības par labu pieteicējai ir piespriežama pieteicējas samaksātā valsts nodeva Ls 20 jeb 28,46 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

apmierināt komandītsabiedrības „Transporta grupa „Rīgas Taxi”” pieteikumu.

Atzīt par prettiesisku Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2012.gada 1.novembra lēmuma 1.1. apakšpunktu (sēdes protokols Nr.18).

Piespriest no Latvijas Republikas par labu komandītsabiedrībai „Transporta grupa „Rīgas Taxi”” (reģistrācijas Nr.40003606392, juridiskā adrese Maskavas iela 240-3, Rīga, LV?1063) tās samaksāto valsts nodevu 28,46 *euro*.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente	*(paraksts)*	S.Liniņa
Tiesneses	*(paraksts)*	I.Kaļiņina
	(paraksts)	U.Mihailova