NORAKSTS
Lieta Nr.A42509506
Nr.A1053-08/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 19.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.S., /dzēsts personas kods/,* pieteikuma par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka 2006.gada 5.septembra lēmuma Nr.D57/10-6/1918 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2006.gada 5.septembra lēmumu Nr.D57/10-6/1918 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2006.gada 28.jūlija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā – administratīvā pārkāpuma protokols paziņojums Nr.057 103910466, ar kuru *J.S.* nolemts uzlikt naudas sodu Ls10 apmērā pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 1.punkta.

Lēmumā konstatēts, ka 2006.gada 28.jūlijā transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/* ir novietots stāvēšanai Rīgā pretī Maskavas ielas 50.namam, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 129.1.punktu, par ko ir paredzēta atbildība LAPK 149^{10}.panta piektās 1.punktā.

Lēmumā secināts, ka pārkāpuma faktu pierāda gan administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtā fotogrāfija.

[2] 2006.gada 26.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *J.S.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Pieteicējs nenoliedz, ka viņa automašīna tika novietota ar aizmuguri braukšanas virzienā, taču no tā neizriet, ka pieteicējs ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 129.1punktu, kurā noteikts, ka apdzīvotās vietās atļauts apstāties un stāvēt arī ceļa kreisajā pusē iespējami vairāk pa kreisi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vai tās paplašinājumos uz šādiem ceļiem: uz ceļiem ar vienu braukšanas joslu katrā virzienā, ja brauktuves vidū nav tramvaja sliežu ceļa klātnes. Likumā šāds aizliegums ir ietverts, lai autovadītāji nešķērsotu tramvaja sliedes un tādejādi neradītu draudus un neapgrūtinātu pārējo ceļu satiksmes dalībniekus.

[2.2] Lai novietotu automašīnu, pieteicējs nemaz nav šķērsojis tramvaja sliedes. Pieteicējs devās virzienā no Ķengaraga uz centru, mašīnu vēlējās novietot nama, kas atrodas brauktuves labajā pusē (atrodas veikals ,,Džinsu pasaule") pagalmā. Braucot novietot automašīnu, bija iegriezis iebrauktuvē, kad no pagalma vēlējās izbraukt cita automašīna. Lai šī automašīna to varētu izdarīt, pieteicējs atpakaļgaitā izbrauca atpakaļ uz brauktuves, taču, ņemot vērā, ka bija atbrīvojusies vieta automašīnas novietošanai, atpakaļgaitā braucot novietoja automašīnu brauktuves labajā pusē.

Ņemot vērā, ka automašīna tika novietota brauktuves labajā pusē, nav konstatējams likumā noteiktais administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo automašīna tika novietota stāvēšanai, nepārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļa - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējs nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēstes uz pieteikumā norādīto adresi (lietas lapa 24).

Uz tiesas sēdi nav ieradies arī atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis. 2008.gada 17.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvja lūgums izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē (lietas lapa 27).

Tiesa nekonstatē Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 268. un 269.pantā minētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, lietas materiāli ir pietiekami, tādēļ lietu iespējams izskatīt bez procesa dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[6.1] 2006.gada 28.jūlijā sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.D-57/ 103910466 (lietas lapa 18), kurā norādīts, ka 2006.gada 28.jūlijā plkst.12:07 transportlīdzeklis Hyundai ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/* (turpmāk – a/m Hyundai) bija novietots stāvēšanai Rīgā, pretī Maskavas ielai 50 – tramvaja sliežu kreisajā pusē, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 129.1punktu un transportlīdzekļa vadītājs izdarījis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas notikuma vietā, uzlikts naudas sods Ls 10.

[6.2] Lietā pievienota fotogrāfija, kurā redzamā a/m Hyundai 2006.gada 28.jūlijā plkst.12:06 novietota Maskavas ielā ceļa kreisajā pusē ar mašīnas priekšgalu pretēji braukšanas virzienam un brauktuves vidū atrodas tramvaja sliežu klātne (lietas lapa 19).

[6.3] 2006.gada 29.augustā iestādē saņemts pieteicēja iesniegums par administratīvā pārkāpuma protokola paziņojuma apstrīdēšanu (lietas lapa 13).

[6.4] 2006.gada 5.septembrī tiek pieņemts Lēmums (lietas lapa 5-7).

[7] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem [6], t.sk., par to, ka 2006.gada 28.jūlijā plkst.12:07 a/m Hyundai bija novietota stāvēšanai Maskavas ielā pretī namam Nr.50, Rīgā – tramvaja sliežu kreisajā pusē ar mašīnas priekšējo galu pretējā braukšanas virzienā. To pierāda administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums (lietas lapa 18) un pārkāpuma vietā uzņemtā fotogrāfija (lietas lapa 19). Šo faktu neapstrīd arī pieteicējs (lietas lapa 3-4).

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs, novietojot automašīnu, ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 129.1punktu, t.i., lietā ir strīds par to, vai Lēmums ir tiesisks.

[8] CSN 128.punkts paredz, ka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos. Kā izņēmums no vispārējās kārtības ir CSN 129.1 punkts, kas noteic, ka apdzīvotās vietās atļauts

apstāties un stāvēt arī ceļa kreisajā pusē iespējami vairāk pa kreisi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vai tās paplašinājumos uz šādiem ceļiem: 129.1. uz ceļiem ar vienu braukšanas joslu katrā virzienā, ja brauktuves vidū nav tramvaja sliežu ceļa klātnes; 129.2. uz vienvirziena ceļiem (kravas automobiļiem un to sastāviem, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, - tikai kravas iekraušanai vai izkraušanai).

Tātad saskaņā ar CSN vietā, kur brauktuves vidū ir tramvaja sliežu klātne, apstāties un stāvēt ceļa kreisajā pusē ir aizliegts.

[9] Savukārt saskaņā ar CSN 3.punktu transportlīdzekļu braukšana Latvijā ir noteikta pa ceļa labo pusi. Līdz ar to transportlīdzekļa novietošana otrā ceļa pusē ar transportlīdzekļa priekšējo galu pretēji braukšanas joslas kustības virzienam ir atzīstama par novietošanu ceļa kreisajā pusē.

[10] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvs akts, ir pamatots ar CSN 129.1punktu, kas noteic, ka apdzīvotās vietās atļauts apstāties un stāvēt arī ceļa kreisajā pusē iespējami vairāk pa kreisi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vai tās paplašinājumos uz ceļiem ar vienu braukšanas joslu katrā virzienā, ja brauktuves vidū nav tramvaja sliežu ceļa klātnes, un LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktu, kas noteic, ka par stāvēšanu ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka automašīna ir novietota stāvēšanai ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts.

[11] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus – protokolu-paziņojumu un lietā esošo fotogrāfiju – atzīst, ka pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

Faktu, ka a/m Hyundai bija novietota stāvēšanai pretēji CSN 129.1punktam, pierāda 2006.gada 28.jūlijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par to, ka 2006.gada 28.jūlijā plkst.12:07 a/m Hyundai bija novietota stāvēšanai Rīgā, pretī Maskavas ielai 50 – tramvaja sliežu kreisajā pusē. Šo faktu apstiprina arī lietā esošā fotogrāfija, kurā redzamā a/m Hyundai 2006.gada 28.jūlijā plkst.12:06 novietota stāvēšanai Maskavas ielā ceļa kreisajā pusē ar automašīnas priekšējo galu pretējā braukšanas virzienā un brauktuves vidū atrodas tramvaja sliežu klātne.

[12] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

APL 65.panta pirmā daļā noteic, ja piemērojamajā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā piemērotā tiesību norma, proti, LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punkts, ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība nepieņemt konkrētu lēmumu par naudas soda Ls 10 apmērā piemērošanu, ja automašīna ir novietota stāvēšanai ceļa kreisajā pusē gadījumos, kad tas nav atļauts. Tātad Lēmums ir obligātais administratīvais akts. Ar Lēmumu atstāts spēkā sankcijā paredzētais naudas sods Ls 10. Tādējādi tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[13] Tiesas ieskatā tam, ka pieteicējs, lai novietotu automašīnu, nav šķērsojis tramvaja sliedes un, braucot atpakaļgaitā no iebrauktuves uz ielu, novietoja automašīnu ar aizmuguri braukšanas virzienā, nav atzīstams par tādu apstākli, kas

izslēgtu administratīvā pārkāpuma sastāvu. Saskaņā ar CSN 3.punktu transportlīdzekļu braukšana Latvijā ir noteikta pa ceļa labo pusi. Līdz ar to transportlīdzekļa novietošana otrā ceļa pusē ar transportlīdzekļa priekšējo galu pretēji braukšanas joslas kustības virzienam ir atzīstama par novietošanu ceļa kreisajā pusē, kas ir aizliegta saskaņā ar CSN 129.1punktu.

[14] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā rajona tiesa atzīst Lēmumu par tiesisku un pamatotu, bet pieteikumu – par noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *J.S.*, */dzēsts personas kods/*, pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka 2006.gada 5.septembra lēmuma Nr.D57/10-6/1918 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _______ D.Ābele
Rīgā, 2008.gada 19.martā.