Lieta Nr.11390039617
Lietas arhīva Nr. K73-0333-19/50
ECLI:LV:ZRT:2019:0516.11390039617.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 16.maijā

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
piedaloties prokurorei S.Janševskai
aizstāvei I.Skaistkalnei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ atbalstīja mēģinājumu izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību.

/pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – persona) 2017.gada 12.jūnijā vienojās par automašīnas zādzību. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, no 2017.gada 12.jūnija plkst.23.30 līdz 13.jūnija plkst.2.00, pie mājas /adrese/, nolūkā slepeni nozagt /pers. D/ automašīnu Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība ir 550 *euro*, persona ar akmeni izsita automašīnas labās puses aizmugurējo durvju stiklu 20 *euro* vērtībā un aizmugurējo vējstiklu 50 *euro* vērtībā. Persona caur izsisto logu ieliecās automašīnā un no iekšpuses atslēdza automašīnas labās puses durvis, tās atvēra un iekāpa automašīnā. Pēc tam persona atlauza automašīnas labās puses paneli. Tikmēr /pers. A/novēroja apkārtni, lai brīdinātu par šķēršļiem, kas varētu rasties, izdarot zādzību,padeva personai knaibles, lai viņa varētu pārgriezt automašīnas aizdedzes elektrības vadus. Persona pārgrieza automašīnas aizdedzes elektrības vadus 15 *euro* vērtībā un mēģināja iedarbināt automašīnu, taču tas viņai neizdevās no viņas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ atbalstīja mēģinājumu izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību.

/pers. A/ un persona, 2017.gada 12.jūnijā vienojās par automašīnas zādzību. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, no 2017.gada 12.jūnija plkst.23.30 līdz 13.jūnija plkst.2.00, pie mājas /adrese/, nolūkā slepeni nozagt /pers. F/ automašīnu Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība ir 700 *euro*, persona ar ķieģeli izsita automašīnas labās puses aizmugurējo durvju stiklu 25 *euro* vērtībā. Persona caur izsisto logu ieliecās automašīnā un no iekšpuses attaisīja automašīnas aizmugures labās puses priekšējās durvis, tās atvēra un iekāpa automašīnā. Tikmēr /pers. A/novēroja apkārtni, lai brīdinātu par šķēršļiem, kas varētu rasties, izdarot zādzību. Pēc tam /pers. A/ iekāpa automašīnā un kopā ar personu ar rokām atlauza automašīnas priekšējo paneli 20 *euro* vērtībā. /pers. A/ izkāpa no automašīnas un turpināja vērot apkārtni. Persona pārgrieza automašīnas aizdedzes elektrības vadus 40 *euro* vērtībā un bojāja aizdedzes slēdzeni 30 *euro* vērtībā. Persona mēģināja iedarbināt automašīnu, taču tas viņai neizdevās no viņas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ tiek apsūdzēts par mantas tīšas bojāšanas atbalstīšanu.

Apsūdzībā norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laikā no 2017.gada 12.jūnija plkst.23.30 līdz 13.jūnija plkst.2.00, pie mājas /adrese/, persona, ar akmeni izsita /pers. D/ automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība ir 550 *euro*, labās puses aizmugurējo durvju stiklu 20 *euro* vērtībā un aizmugurējo vējstiklu 50 *euro* vērtībā. Tikmēr /pers. A/novēroja apkārtni, lai brīdinātu par šķēršļiem, kas varētu rasties, izdarot mantas bojāšanu, padeva personai knaibles, lai viņa varētu pārgriezt aizdedzes elektrības vadus. Persona ar knaiblēm pārgrieza automašīnas aizdedzes elektrības vadus 15 *euro* vērtībā.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas.

/pers. A/ tiek apsūdzēts par mantas tīšu bojāšanu.

Apsūdzībā norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, no 2017.gada 12.jūnija plkst.23.30 līdz 13.jūnija plkst.2.00, pie mājas /adrese/, persona ar ķieģeli izsita /pers. F/ automašīnas Mazda 626, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība ir 700 *euro*, labās puses aizmugurējo durvju stiklu 25 *euro* vērtībā. Tikmēr/pers. A/novēroja apkārtni, lai brīdinātu par šķēršļiem, kas varētu rasties, izdarot mantas bojāšanu. Pēc tam /pers. A/ iekāpa automašīnā un kopā ar personu ar rokām atlauza automašīnas priekšējo paneli 20 *euro* vērtībā. Pēc tam /pers. A/ izkāpa no automašīnas un turpināja vērot apkārtni. Persona pārgrieza automašīnas aizdedzes elektrības vadus 40 *euro* vērtībā un bojāja aizdedzes slēdzeni 30 *euro* vērtībā.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pilnībā atlīdzinātas /pers. A/ izmantoja tiesības neliecināt.

Pirmstiesas procesā,-2017.gada 15.septembrī /pers. A/ liecināja, ka 2017.gada jūnija sākumā kopā ar /pers. K/ un/pers. I/, /pers. K/ dzīvoklī lietoja alkoholu. /pers. I/ teica, ka viņu meklē policijas darbinieki par automašīnas zādzību. Iepriekš /pers. I/ nepazina. /pers. I/ piedāvāja kopā iet nozagt mašīnas, ar tām pabraukāt un nolikt atpakaļ. Tā kā bija stiprā alkohola reibumā, piekrita. /pers. I/piedāvāja arī /pers. K/, bet viņš nepiekrita.

Aizgāja uz viņa (/pers. A/) mājām pēc auduma cimdiem, lai nepaliktu pirkstu nospiedumi,/pers. I/gaidīja ārpusē. Vienu cimdu iedeva /pers.

I/, otru-paņēma sev. Devās atpakaļ uz /adrese/, kur sētā stāvēja piecas dažādu modeļu automašīnas./pers. I/teica, ka paskatīsies, vai automašīnām ir signalizācija. Teica, lai viņš (/pers. A/) dara to pašu ko /pers. I/. Nepiekrita, teica, ka labāk pieskatīs apkārtni un brīdinās- kliedzot, ja tuvumā parādīsies cilvēki.

Negaidot, /pers. I/ no zemes paņēma akmeni un iemetot automašīnai Audi 80, tā sabojājot automašīnas labās puses sānu stiklu. Piegāja pie automašīnas no labās sānu puses, no iekšpuses attaisīja durvju bloķētāju, kas atrodas automašīnas iekšpusē, stūrī pie loga. /pers. I/ iekāpa automašīnas šofera pusē un sāka lauzt priekšējo stūres paneli. /pers. I/ prasīja, lai paskatās ar ko varētu pārgriezt vadus. Tad attaisīja (/pers. A/) automašīnas bagāžas nodalījumu, no kura izņēma plakanstangas un iedeva tās/pers. I/. Tad pagāja metra attālumā, skatījās, vai kāds nenāk.

Aptuveni pēc piecām minūtēm,/pers. I/izkāpa no automašīnas, teica, ka nevar piedarbināt automašīnu, jāmēģina citu un uzreiz gāja pie nākamās automašīnas-Mazda 626, krāsu neatceras. /pers. I/ no zemes paņēma ķieģeli un ar to izsita automašīnas Mazda 626 labās puses aizmugurējo stiklu, attaisīja šofera labās puses priekšējās durvis, iekāpa automašīnā, pārkāpa pāri sēdeklim, pārsēdās šofera sēdeklī. /pers. I/ aicināja viņu, lai palīdz paturēt automašīnā, zem stūres esošo paneli. Iekāpa automašīnā, ar celi piespiedās automašīnas priekšējam pasažieru sēdeklim, pārliecās pie /pers. I/, uz automašīnas šofera pusi, kur no blakussēdētāja puses, skatoties no apakšas, kopā ar /pers. I/, abām rokām lauza priekšējo paneli. Tad izkāpa ārā, turpināja vērot apkārtni, vai kāds nenāk. Redzēja, ka /pers. I/ sagrieza aizdedzes vadus, ar plakanstangām, kuras bija iedevis, kā arī grozīja stūri, līdz tā nobloķējās. /pers. I/ teica, ka šo automašīnu nevar piedarbināt un izkāpa no automašīnas. Tajā brīdī no /pers. I/ novērsās, jo vēroja apkārtni. Dzirdēja troksni, kas līdzinājās sitienam vai spērienam, bet signalizācija nenostrādāja. Prasīja, ko viņš dara, jo ievēroja blakus esošajai, baltai automašīnai Mazda 5,sasistu labās puses sāna atpakaļ skata spoguli. Prom ejot, /pers. I/ no zemes paņēma akmeni un iemeta automašīnai Audi 80 pa aizmugurējo stiklu, tas izbira un abi aizskrēja spēļu laukuma virzienā un devās pie viņa uz mājām(lietas 47.lapa).

2018.gada 8.februārī, 2018.gada 25.aprīli /pers. A/ liecināja, ka paliek pie iepriekš, 2017.gada 15.septembrī sniegtajām liecībām, labojumu, papildinājumu nav, savu vainu nozieguma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas atzīst(lietas 54., 93. lapa).

2018.gada 31.maijā /pers. A/ liecināja, ka atzīst vainu nozieguma izdarīšanā: pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas, 175.panta pirmās daļas un 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas par /pers. D/ automašīnas Audi 80 zādzības mēģinājuma atbalstīšanu tīšas mantas bojāšanas atbalstīšanu, atzīst vainu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas par /pers. F/ automašīnas Mazda 626 zādzības mēģinājuma atbalstīšanu un pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par /pers. F/ automašīnas Mazda 626 tīšu bojāšanu. Apstiprina iepriekš sniegtās liecības(lietas 109.lapa).Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

Cietusī/pers. F/ tiesā liecināja, ka 2017.gada 13.jūnijā tika bojāta viņas automašīna Mazda 626, kuras vērtība bojāšanas brīdi bija 700 *euro*. Automašīnai tika izsists aizmugurējais sānu stikls, bojāts panelis un aizdedzes vadi. Stikls automašīnai tika izsists ar akmeni, jo akmens atradās automašīnas aizmugurē uz paneļa. Aizmugurējais stikls izmaksāja 25 *euro*, panelis 20 *euro*, aizdedze un elektrības vadi –kopā 40 *euro*, slēdzene 30 *euro*.

Cietušais/pers. D/ liecināja, ka apsūdzībā norādītajā laikā, viņam piederošajai automašīnai Audi 80 tika izsists labās puses aizmugurējais durvju stikls un aizmugurējais vējstikls, sabojāts panelis, pārgriezti aizdedzes vadi. Uztur pieteikto kaitējuma kompensāciju-275 *euro*.

2017.gada 13.jūnijā cietušais /pers. D/ liecināja, ka 2017.gada 13.jūnijā ap plkst.7.50 konstatēja, ka bojāta viņam piederošā automašīna Audi 80, ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/,kura atradās /adrese/. Automašīnai izsists aizmugurējais un labās puses aizmugurējais sāna stikls, pārgriezti automašīnas aizdedzes vadi, materiālais zaudējums-200 *euro*(lietas 9.lapa).

Pirmstiesas procesā-2017.gada 25.jūlijā /pers. D/ liecināja, ka automašīnas Audi 80, 1990.gada izlaiduma, ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ sānu stikla vērtība bojāšanas brīdī bija 20 *euro*, jauna stikla vērtība 40 *euro*, uzstādīšana un remonta pakalpojumi sastāda 20 *euro*. Jauns aizmugurējais stikls maksā 100 *euro*, iestiklošana, remontdarbi 50 *euro*. Stikla vērtība uz bojāšanas brīdi 50 *euro*. Tika pārgriezti aizdedzes vadi, nepieciešami elektriķa pakalpojum-50 *euro* , jauna elektrības vadu pīne-15 *euro*. Materiālais zaudējums 85 *euro*. Papildus remonta pakalpojumi un detaļu nomaiņa, kopējie zaudējumi 275 *euro* (lietas 10.lapa).

2018.gada 3.aprīlī cietušais /pers. D/ apstiprināja iepriekš sniegtās liecības un liecināja, ka automašīnas Audi 80 vērtība bojāšanas brīdī bija 550 *euro*(lietas 11.lapa).Tiesas sēdē cietušais apstiprināja pirmtiesas procesā sniegtās liecības.

Liecinieks/pers. K/, pirmstiesas procesā- 2017.gada 3.augustā liecināja, ka 2017.gada jūnijā savā dzīvesvietā, /adrese/, kopā ar /pers. A/ un /pers. I/ (uzvārdu nezina) lietoja alkoholu. /pers. I/ stāstīja, ka Dobelē ir aizdzinis un mēģināja aizdzīt automašīnas, lielījās, ka var uzlauzt automašīnas. Pats aizgāja gulēt. Nākamajā rītā pie mājas redzēja policijas automašīnu, tika fotografēta automašīna, kurai bija izsists stikls. Pēcpusdienā atnāca /pers. I/ un /pers. A/. /pers. A/ stāstīja, ka automašīnai izsita stiklu, norāva vadus, mēģināja to piedarbināt, bet redzot policija automašīnu abi aizmuka pie /pers. A/. Sīkāk viņiem neko neprasīja (lietas 39.- 40.lapa).

Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā, 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā, kā svešas kustamas mantas zādzības mēģinājuma atbalstīšana, pierādīta pilnīgi un /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas-pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē cietušie /pers. F/, /pers. D/ un apsūdzētais /pers. A/ paziņoja par izlīgumu. Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka saprot viņam izvirzīto apsūdzību, savu vainu atzīst, piekrīt apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēlo, izlīgums noslēgts labprātīgi, viņam saprotamas izlīguma sekas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 536.pantam par izlīgumu izdarīts ieraksts tiesas sēdes protokolā.

Aizstāve I.Skaistkalne lūdza izbeigt kriminālprocesu pret /pers. A/ un atbrīvot viņu no kriminālatbildības likumā noteiktajā kārtībā.

Cietušie –/pers. F/ un /pers. D/ apstiprināja, ka izlīgums noslēgts labprātīgi, ir saprotamas izlīguma sekas, apsūdzētais ir pilnībā samaksājis radīto kaitējumu un cietušajiem nav pretenziju pret apsūdzēto.

Prokurore atzina, ka iespējams izbeigt kriminālprocesu pret /pers. A/ pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas, jo cietušie un apsūdzētais noslēguši izlīgumu, kā arī Kriminālprocesa likums paredz izlīgumu par paredzēto nozieguma izdarīšanu.

Noklausoties apsūdzētā paskaidrojumu par noslēgto izlīgumu, aizstāvja, cietušo un prokurora viedokli, tiesa atzīst, ka ir pamats kriminālprocesu lietā izbeigt un atbrīvot /pers. A/ no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Kriminālprocesa likuma 379. panta 2. punktā noteikts, ka kriminālprocesu var izbeigt, ja apsūdzētais izlīdzis ar cietušo, ja izdarīts krimināpārkāpums vai mazāk smags noziegums. Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai pieskaitāms pie mazāk smagu noziegumu kategorijas.

Krimināllikuma 58.panta otrā daļa noteic, ka personu, kas izdarījusi krimināpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo, pēdējā gada laikā nav tikusi atbrīvota no kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu, un pilnīgi novērsusi ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai atlīdzinājusi nodarīto zaudējumu.

Tā kā starp cietušajiem un apsūdzēto ir panākts izlīgums un cietušie ir saņēmuši kaitējuma kompensāciju, ko apliecina izdruka no bankas

konta, tiesa uzskata, ka ir piemērojami Krimināllikuma 58. panta otrās daļas nosacījumi par atbrīvošanu no kriminālatbildības, jo /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, attiecībā uz kuru ir izlīgums ar cietušo, cietušie neiebilda, ka /pers. A/ ir atbrīvojams no soda, kā arī pēdējā gada laikā apsūdzētais nav ticis atbrīvots no kriminālatbildības par tīša nozieguma izdarīšanu, noslēdzot izlīgumu.

Tiesa ņem vērā nozieguma raksturu un izdarīšanas apstākļus, ka tas vērsts pret cietušo mantu, apsūdzētā personību, /pers. A/ agrāk tiesāts, izdarīto nožēlo (lietas 97.-102.lapa). Ir pastāvīga dzīvesvieta. Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai apsūdzētā atbildību mīkstina vaļsirdīgā atzīšanās, izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību pastiprina tas, ka noziegumi veido recidīvu un atbilstoši normas 12.punktam noziegums izdarīts alkohola reibumā.

Tiesa atzīst, ka izlīgums noslēgts labprātīgi, tas nav panākts draudu vai vardarbības rezultātā vai izmantojot citus prettiesiskus līdzekļus.

Tiesa secina, ka par /pers. A/ inkriminētā nozieguma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas –par /pers. F/ automašīnas Mazda 626 bojāšanu no 2017.gada 12.jūnija uz 13.jūniju un pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas-par /pers. D/ automašīnas Audi 80 bojāšanas atbalstīšanu 2017.gadā no 12.jūnija uz 13.jūniju /pers. A/ ir atzīstams par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā un attaisnojams.

Kriminālprocesa likuma 1.pants noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, ar nodomu(tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi Krimināllikumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Novērtējot lietā iegūto un pārbaudīto pierādījumu kopumu tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma sastāva pazīme-objektīvā puse.

Saskaņā ar Krimināllikuma 20.panta piekto daļu līdzdalībnieks noziedzīgos nodarījumos saucams pie atbildības saskaņā ar to pašu šā likuma pantu, kas paredz izdarītāja atbildību.

/pers. A/ ir inkriminēta divu noziegumu izdarīšana-pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas.

No /pers. A/ liecībām izriet, ka /pers. I/ viņam piedāvāja nozagt automašīnas un ar tām pavizināties, kam arī /pers. A/ piekrita. Abi ar /pers. I/ aizgāja uz /adrese/ ielas stāvlaukumu, kur /pers. A/ pieskatīja apkārtni, lai /pers. I/ var nozagt automašīnu. Kad /pers. I/ jau bija iekļuvis automašīnā Audi 80-izsitot automašīnai divus loga stiklus, /pers. A/ padeva plakanknaibles, lai /pers. I/ varētu pārgriezt aizdedzes vadus automašīnai Audi 80. Tā kā automašīnu nevarēja piedarbināt, /pers. I/ ar akmeni izsita automašīnas Mazda 626 durvju stiklu un atvērot durvis iekļuva automašīnā. Pēc tam arī /pers. A/ iekāpa automašīnā un palīdzēja /pers. I/ atlauzt automašīnas Mazda 626 priekšējo paneli. Visas iepriekš minētās darbība tika veiktas, lai iedarbinātu un nozagtu automašīnu Audi 80 un Mazda 626. Tā kā abas automašīnas neizdevās nozagt/pers. I/paņēma akmeni uz iemeta automašīnai Audi 80, pēc kā abi ar /pers. A/ aizskrēja.

No apsūdzētā /pers. A/ liecībām un apsūdzībā minētā izklāsta redzams, ka apsūdzēta /pers. A/ un personas darbības tika vērstas pret zādzības priekšmetu, konkrēti divām automašīnām - Audi 80 un Mazda 626, un tās neveido jauna patstāvīga noziedzīga nodarījuma sastāvu.

Norobežojot mantas iznīcināšanu vai bojāšanu no mantas nolaupīšanas, kvalificējot nodarījumu, jāvadās pēc šādiem nosacījumiem:

-ja svešas mantas nolaupīšana ir saistīta ar citas svešas mantas tīšu vai neuzmanīgu iznīcināšanu vai bojāšanu, nodarījums kvalificējams kā mantas nolaupīšanas un mantas iznicināšanas vai bojāšanas kopība, kad tiek izdarīti divi patstāvīgi noziegumi, kam atšķirīgs priekšmets un objektīvās izpausmes,

- ja nolaupīšana un iznīcināšana vai bojāšana vērsta pret vienu un to pašu priekšmetu, tad nevar vienlaikus iestāties kriminālatbildība par šā paša priekšmeta nolaupīšanu un tā paša priekšmeta iznīcināšanu vai bojāšanu, jo šādā gadījumā nav mantas bojāšanas vai iznīcināšanas sastāva objektīvā puses,

- turklāt, noziedzīgu nodarījumu kopību neveidos mantas iznīcināšana vai bojāšana pēc tās nolaupīšanas un nodarījumā nav Krimināllikuma 185. vai 186.pantā paredzētā nozieguma sastāva, jo ar izdarīto mantas nolaupīšanu mantas īpašnieka vai likumīgā valdītāja mantiskajām interesēm jau nodarīts kaitējumus. Iznīcinot vai bojājot nolaupīto mantu, vainīgais, vēršoties pret to pašu priekšmetu un apdraudot tās pašas īpašuma intereses, mantas īpašniekam vai valdītājam nevar otrreiz nodarīt tādu pašu zaudējumu*(Skat. Tiesu prakse krimināllietās par mantas iznīcināšanu un bojāšanu 2014.gads*).

No minētā secināms, ka /pers. A/ iekāpjot /pers. F/ automašīnā Mazda 626 un palīdzot personai atlauzt automašīnas priekšējo paneli, padodot plakanknaibles, lai persona varētu pārgriezt automašīnas Audi 80 aizdedzes vadus, centās veikt visas darbības, lai veicinātu šo automašīnu zādzību, kā to /pers. A/ norāda arī savās liecībās. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzībā ir kļūdaini atzīta noziedzīgu nodarījumu kopības veidošana, jo mantas nolaupīšanas mēģinājums un mantas bojāšana attiecināma uz vienu un to pašu priekšmetu un ir saistīta ar automašīnu Audi 80 un Mazda 626 nolaupīšanas mēģinājumu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā. Tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir atceļams, spriedumam stājoties spēkā.

Pirmstiesas procesā un tiesā /pers. A/ juridisko palīdzību sniedza aizstāvis G.Baraks un aizstāve I.Skaistkalne. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1493 ”Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” aizstāvei I.Skaistkalnei saskaņā ar lietā iesniegto paziņojumu no valsts līdzekļiem izmaksājamai 235 *euro,* bet aizstāvim G.Barakam - 110 *euro*, par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 519. panta pirmās daļas, 523., 526., 529., 530., 531., 379. pirmās daļas 2.punktu,481.,536. pantu,

Rezolutīvā daļa

Tiesa

nosprieda

Izbeigt kriminālprocesu pret /pers. A/, piemērojot Krimināllikuma 58.panta otro daļu, un atbrīvot no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175. panta pirmās daļas.

Izbeigt kriminālprocesu pret /pers. A/, piemērojot Krimināllikuma 58.panta otro daļu, un atbrīvot no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 175. panta pirmās daļas.

/pers. A/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta pirmās daļas un attaisnot.

/pers. A/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un attaisnot.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā /pers. A/, negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā- 345 *euro*, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecināšu dokumentu nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, Zemgales apgabaltiesā, no pilna sprieduma pieejamības dienas-2019.gada 28.jūnija, sūdzību, vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Tiesnese L.Sprigule