Lietas Nr. 128018514
Lietas arhīva Nr. 1-0185-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta

ar sekretāri E.Konti,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantāparedzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 28.martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts 2014.gada 20.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībnieka G.Urbanoviča sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC105553-458 par to, ka 2014.gada 20.martā plkst.20:53, /pers. A/ atradās sabiedriskā vietā – Daugavgrīvas šoseja, Rīgā, 3.maršruta autobusā, reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām (labprātīgi nesekoja uz policijas dienesta automašīnu)

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies. Pārkāpējam pavēste uz tiesas sēdi nosūtīta uz protokolā norādīto dzīvesvietas adresi /adrese A/, kas ir vienīgā zināmā pārkāpēja dzīvesvietas adrese, jo saskaņā ar izdruku no Personu Datu Pārlūks kopš 2012.gada 26.marta /pers. A/ nav deklarētās dzīvesvietas. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vieta un laiks paziņots likumā noteiktā kārtībā un uzskatāms, ka par tiesas sēdi viņš ir informēts.

/pers. A/ nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta septītajā daļā noteikto, līdz ar to tiesa secina, ka, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmo daļu, ir pamats skatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tieši:

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, par ko uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīstams, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC 105553-458, kurā norādīta pārkāpuma būtība; ar 2014.gada 20.marta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu biroja 1.rotas 2.vada inspektora I.Vasiļkovska ziņojuma, kur izklāstīti pārkāpuma faktiskie apstākļi – 2014.gada 20.martā policijas darbinieki saņēma izsaukumu uz Daugavgrīvas šosejas, Rīgā atrodošos 3.maršruta autobusu, kurā brauc divi vīrieši, kuri rīkojās pretēji sabiedrībā pieņemtajām normām. Policijas darbinieki notikuma vietā ieradās plkst.20:53. Autobusa vadītājs norādīja uz diviem vīriešiem, kuri uz atkārtotu lūgumu izkāpt no autobusa savas uzvedības un alkohola reibuma dēļ, atbildēja rupji un atteicās izkāpt. Uz policijas darbinieku lūguma izkāpt no autobusa, abi vīrieši atteicās izkāpt un atbildēja necenzētiem vārdiem. Policijas darbinieki, pielietojot fizisko spēku izveda abus vīriešus no autobusa un aizveda uz dienesta

automašīnu, uz kuru abi vīrieši arī atteicās iet. No vīriešu izelpas bija jūtama stipra, alkoholam raksturīga smaka. Pēc datu bāzes pārbaudes konstatēts, ka viens no vīriešiem ir /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Likuma ,,Par policiju" 22.panta pirmā dala nosaka, kā policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Atbilstoši likuma ,,Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktam policijas darbiniekam ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpēju paredzētos piespiedu līdzekļus. Konkrētā gadījumā policijas darbinieka izteiktais lūgums izkāpt no autobusa un sekot uz policijas dienesta automašīnu, lai varētu noskaidrot personas datus, un sniegtu paskaidrojumus bija pamatots, jo bija saņemtas ziņas par likumpārkāpumu.

Turklāt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr.SKA-68/2007 pausta atziņa, ja persona uzskata, ka policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, tad, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, ka šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām. Turklāt konkrētajā gadījumā nerada šaubas, ka policijas darbinieka prasības izkāpt no autobusa, sekot uz policijas dienesta automašīnu un personas datu nenosaukšanu, kas bija nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai, ir bijušas likumīgas un pamatotas.

Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā savāktie pierādījumi apstiprina faktu, ka /pers. A/ 2014.gada 20.martā ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina pārkāpēja /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un viņam par izdarīto pārkāpumu uzliekams sods saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. A/ nav deklarētā dzīvesvieta, nestrādā, nav administratīvi sodīts, protokolā norādītā dzīvesvieta /adrese B/.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kuri noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6.punktam konstatēts pārkāpēja atbildību pastiprinošs apstāklis – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē.

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 20.marta Personas pārbaudes protokola Nr.165, un alkometra AlcoQuant 6020, sērijas Nr.A107474, izdrukām redzams, ka /pers. A/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija konstatēta 2,86 promiles.

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot sankcija paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu, atzīstot šo soda veidu par atbilstošu pārkāpēja personībai un pārkāpuma raksturam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 20.martā /pers. A/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 15,65 *euro*, kas /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274., 275., 289.^{6} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot naudas sodu 15,00 *euro* (piecpadsmit *euro*, 00 centi).

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds spriedums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas soda maksājuma dokumentā jānorāda šādi rekvizīti:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138

Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22

Maksājuma mērķis: naudas sods administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128018514.

Samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, pienākumu samaksāt valsts labā Valsts policijas personā alkohola ietekmes noteikšanas izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 *centi*).

Spriedums daļā par alkohola ietekmes noteikšanas izdevumu piedziņu, labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma rekvizīti:

Saņēmējs: Valsts policija,

reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000;

maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (protokola Nr. PC 105553).

Maksājumu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese M.Šalta