Lietas arhīva Nr. C-4296-17/7
ECLI:LV:RPPT:2017:1114.C68429617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 14.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 14.jūlijā SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza pakalpojumu līgumu 2014.gada 11.augustā Nr.27108111, kas stājās spēkā 2014.gada 18.augustā.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2015.gada 21.maijā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.37349229. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni *Samsung SM-G920 Flat 32 GB*, kura vērtība bija 699,00 EUR. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētāja 2015.gada 19.novembrī samaksāja 75,30 EUR par 2015.gada 6.novembra rēķinu. Turpmākus maksājumus atbildētāja neveica.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja par prasītāja sasniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2016.gada 22.janvārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. 2016.gada 25.janvārī atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums pa līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2016.gada 31.janvārī, saskaņā ar atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza „Atvērtais" līguma darbību.

Atbildētājai, saskaņā ar „Atvērtais" līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar „Atvērtais" līguma noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos – 100%– apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim – 80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim – 60% apmērā, sākot no 19 mēneša un turpmākajos – 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētāja iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 559,20 EUR apmērā.

2016.gada 5.februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju un nosūtīja rēķinu par summu 908,01 EUR.

Saskaņā ar Noteikumu 32.punktu prasītājs aprēķināja un pēdējā rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 24,16 EUR apmērā, ko veido: nokavējuma procenti 21,35 EUR par 2015.gada 5.decembra rēķina Nr.50285038016 213,53 EUR samaksas termiņā kavējumu 20 dienas no 2015.gada 22.decembra līdz 2016.gada 10.janvārim; nokavējuma procenti 2,81 EUR par 2016.gada 7.janvāra rēķina Nr.30285038017 56,28 EUR samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 2016.gada 23.janvāra līdz 2016.gada 1.februāra.

2016.gada 25.februārī atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem 324,65 EUR apmērā; pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 559,20 EUR apmērā; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 24,16 EUR apmērā, kopā 908,01 EUR kā arī tiesāšanas izdevumus; lūdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam un atbildētājai nosūtīts 2017.gada 13.septembrī.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23}un 250.^{24} pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 11.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr.27108111. Parakstot minēto līgumu, Atbildētāja apstiprinājusi, ka ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem iepazinusies un apņemas ievērot lietošanas noteikumus.

Bez tam, starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 20.maijā tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.37349229.

Saskaņā ar Līgumu "Atvērtais" Nr.37349229 prasītājs lietošanā atbildētājam nodod iekārtu *Samsung SM-G920 Flat 32GB,* ar sērijas numuru 359937061965869. Līgumā noteiktā pakalpojuma ikmēneša maksa 34,50 EUR mēnesī. Iekārtas vērtība 699 EUR. Minimālais Pakalpojuma termiņš 6 mēneši. Saskaņā ar līguma 4.2.punktu, atbildētājai ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētāja maksājumus nav veikusi pilnībā, kā rezultātā Prasītājs pārtraucis pakalpojumu sniegšanu. No lietas materiāliem pievienotā

2016.gada 5.februāra rēķina Nr.10285038018 redzams, ka Atbildētājai izrakstīts rēķins par kopējo apmaksājamo summu 908,01 EUR, rēķinā iekļaujot pozīcijas gan par kārtējo rēķinu, gan par iekārtas vērtības atlīdzība un parādu, apmaksas termiņš – 2016.gada 20.februāris. Turklāt, 2016.gada 25.februārī Prasītājs nosūtījis arī pretenziju par parāda samaksu, kurā dots termiņš šī parāda samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kā norāda Prasītājs, tad Atbildētāja pēc rēķina nosūtīšanas nav veikusi tā apmaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav apstrīdējusi apstākli, ka šo rēķinu nav samaksājusi.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai ir pienākums maksāt gan parādu par pakalpojumiem, gan iekārtas vērtības atlīdzību, gan iekārtas pirkuma maksas nesamaksātās daļu. Atbildētāja nav pildījusi savas ar līgumiem uzņemtās saistības un ir pārkāpusi to noteikumus. Parakstot līgumu, atbildētāja ir apliecinājusi, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma 32.punktam prasītājam rodas tiesības aprēķināt un lūgt tiesu piedzīt nokavējuma procentus – 0,5 % apmērā ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu. No parāda aprēķina izriet, ka nokavējuma procenti aprēķināti par 2015.gada 5.decembra rēķina Nr.50285038016 samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.decembra līdz 2016.gada 10.janvārim 21,35 EUR apmērā un 2016.gada 7.janvāra rēķina Nr.30285038017 samaksas termiņa kavējumu no 2016.gada 23.janvāra līdz 2016.gada 1.februārim 2,81 EUR, kopā 24,16 EUR apmērā.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6% no simta gadā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 136,20 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 139,50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu 908,01 EUR, kā arī tiesas izdevumus 139,50 EUR, **kopā 1047,51 EUR (viens tūkstotis četrdesmit septiņi *euro*, 51 cents)**. Samaksa veicama prasītāja kontā AS „Swedbank", konta numurs LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers.B/sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā (Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 14.novembris.

Tiesnese B.Ābele