Lietas Nr. 11300017415
Lietas arhīva Nr. K23-0166-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 16.septembrī

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa ,
piedaloties prokurorei J.Tropai
un aizstāvim A.Baguckim,
iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. D/** , personas kods numurs, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 269. panta pirmās daļas ,**

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ uzbruka varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību.

2015.gada 23.maijā plkst.16.20 Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē (turpmāk- VP VRP) saņemta telefoniska informācija par to, ka Madonas novadā, /adrese/ /pers. D/ un /pers. E/ konfliktē ar pers K. 2015.gada 23.maijā plkst.16.45 VP VRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas rotas kārtībnieks /pers. G/ un VP VRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors pers H, kuri, saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.pantu, ir valsts varas pārstāvji, pildot savus dienesta pienākumus ar trafarētu dienesta automašīnu ieradās adrese

/pers. H/, kurš ierodoties notikuma vietā bija ģērbies policijas darbinieka dienesta formas tērpā, atrodoties /adrese/ mājas pagalmā, mutiski aizrādīja /pers. E/, kurš atradās sabiedriskā vietā alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 4,05 ‰) par viņa agresīvo un nepiedienīgo izturēšanos, lūdzot pārtraukt necenzētu vārdu lietošanu citu personu klātbūtnē, t.i., rīkojās saskaņā ar likuma „Par policiju" 12. panta 1.1. punktu, kas noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai persona pārtrauc likumpārkāpumu un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi.

/pers. E/, pēc viņam likumīgi izteikto prasību izteikšanas, piegāja pie /pers. H/ un iesita viņam ar roku pa plecu. Lai pārtrauktu /pers. E/ pretlikumīgās darbības, saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta 1.1.punkta nosacījumu- policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos speciālos līdzekļus, un 13. pantu, kas noteic , ka policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, lai: 1) atvairītu uzbrukumu personām, policijas darbiniekiem un personām, kas pilda dienesta pienākumus sabiedrības drošības garantēšanā un cīņā pret noziedzību; 5) aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, arestētās, apcietinātās un notiesātās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev; 6) pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki, /pers. H/ pielietoja speciālo cīņas paņēmienu - rokas aizlaušanu aiz muguras - un novietoja /pers. E/ uz zemes.

Brīdī, kad /pers. H/ mēģināja uzlikt roku dzelžus /pers. E/ , kurš izrādīja pretošanos, /pers. D/, kurš atradās alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 2,76‰), lai pārtrauktu /pers. H/ likumīgās darbības, viņam no aizmugures tīši, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu policijas

darbinieka veselībai un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu iespēju, uzbruka. Apzinoties ka uzbrukums vērsts pret policijas darbinieku, kurš likumīgi pilda savus dienesta pienākumus, /pers. D/ satvēra /pers. H/ ar roku ap kaklu un žņaudza, nodarot viņam maznozīmīgus miesas bojājumus - daudzus zemādas asinsizplūdumus kakla priekšējā un sānu virsmā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

/pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina . Paskaidroja, ka pilnībā piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un tā kvalifikācijai.Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais, viņa aizstāvis un prokurore, neiebilda cietušais /pers. H/ . Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. D/ vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto un attiecas uz kaitējuma kompensāciju.

/pers. D/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu**,** vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība , savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums , atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, klasificējams kā smags noziegums.

/pers. D/ ir nesodīts, jo sodamība dzēsta (lietas 89.lapa). No 2015.gada 10.septembra strādā nosaukums par kokzāģētavas operatoru. Apsūdzētais paskaidroja, ka šajā darbā paredzamie ienākumi esot minimālās algas apmērā, bez tam viņa apgādībā ir viens bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa uzskata to, ka savu vainu viņš vaļsirdīgi atzīst un izsaka nožēlu par izdarīto, atvainojās cietušajam .

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktam, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*sk. A.Judins. Krimināls ods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp*).

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ iepriekš nav sodīts, vaļsirdīgi atzīst savu vainu, tiesa uzskata , ka nav vajadzīgs piemērot brīvības atņemšanas sodu un apsūdzētais sodu var izciest nebūdams izolēts no sabiedrības.

Apsūdzētais ir darba spējīgs un tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar piespiedu darbu. Šāds sods zināmā mērā ierobežos apsūdzētā brīvību, kā arī , tiesas ieskatā , tiks sasniegts krimināls oda piemērošanas mērķis - sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā . Piespiedu darba piemērošana būs krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums, samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītajām sekām un taisnīgs attiecībā pret cietušo. Ņemot vērā , ka ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis un viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka piespiedu darba stundu skaits nosakāms tuvāk vidējai robežai.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai un piektajai daļai aizturēšanā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā. /pers. D/ bijis aizturēts 2015.gada 24.-25.maijā . Brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, tādejādi atzīstams, ka apsūdzētais ir izcietis 16 piespiedu darba stundas .

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais /pers. H/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 1500 apmērā, norādot, ka viņam nodarītas morālas, fiziskas ciešanas, kā arī pārdzīvojumi ģimenei. Bez tam viņam bijusi darba nespēja no 25.maija līdz 19.jūnijam, līdz ar ko zaudējis daļu darba algas (lietas 13. lapa).

Tiesas izmeklēšanas laikā cietušais kaitējuma kompensāciju uzturēja spēkā, norādot, ka materiālie zaudējumi, kas saistīti ar ārstēšanos, atlīdzināti veselības apdrošināšanas ietvaros. Kaitējuma kompensāciju EUR 1500 apmērā vērtējot kā viņam radīto morālo kaitējumu. Pēc uzbrukuma bijusi slikta pašsajūta, miega traucējumi, sāpes kaklā , reibusi galva. Bijis spiests apmeklēt ārstniecības iestādes, veikt

sāpīgas medicīniskās procedūras. Notikušais radījis pārdzīvojumus viņa ģimenei. Esot mazinājusies uzticēšanās cilvēkiem, jūtot stresu veicot savus darba pienākumus.

Apsūdzētais cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju neatzina, jo cietušajam esot nodarījis maznozīmīgus miesas bojājumus, bet ārstēšanās izdevumi viņam ir segti.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta otro daļu, ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Minētā panta trešā daļa noteic, ja šā panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums.

Kompensācija ir konkrētā naudas izteiksmē nosakāma summa. Cietušajam tikai jānorāda uz morālā kaitējuma esamību un uz sekām, ja tādas ir iestājušās. Atlīdzību par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem, vadoties no Krimināprocesa likuma 352.pantā noteiktā , kas paredz, ka jāizvērtē radītā noziedzīgā nodarījuma smagums un izdarīšanas raksturs, nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošs sakropļojums un darbspēju zudums, morālā aizskāruma publiskums un dziļums, psihiskas traumas.

/pers. H/ veselībai nodarīts maznozīmīgs miesas bojājums apsūdzētā apzinātu, tīšu, prettiesisku darbību rezultātā. Neapšaubāmi, ka gūstot jebkādus miesas bojājumus , cietušajam tiek nodarītas fiziskas ciešanas – ķermeņa sāpes, veselības traucējums un citas negatīvās sajūtas, kas ietekmē viņa dzīves kvalitāti, taču konkrētajā gadījumā tiesa uzskata, ka tas noticis salīdzinoši vieglā formā. Paliekošs sakropļojums vai turpmāk iespējams darbaspēju zudums cietušajam nav konstatēts. Tāpat nav konstatēts, ka ar apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu /pers. H/ būtu radītas psihiskas traumas, jo tādu pierādījumu lietā nav. Tiesa atzīst, ka izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam ir bijis samērā liels publiskums, jo cietušajam miesas bojājumi nodarīti vairāku personu klātbūtnē .

Nosakot morālā kaitējuma apmēru, tiesa vadās no krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma principa, ievēro taisnīguma un saprātīguma principu, vienlaicīgi atzīstot, ka ar kompensācijas piespriešanu nav pieļaujama vienas personas mantas palielināšanās uz otras personas rēķina. Morālā kaitējuma kompensācija ir konkrētā naudas izteiksmē nosakāma summa , kas apsūdzētajam jāmaksā cietušajam, lai mazinātu ar likumpārkāpumu radītās sāpes un ciešanas.

Ievērojot minētos apsvērumus, kā arī tiesu praksi lietās par morālo kaitējumu kompensācijas apmēriem , tiesa par samērīgu un taisnīgu morālā kaitējuma apmēru un kompensāciju par fiziskām sāpēm konkrētajā gadījumā atzīst EUR 250 apmērā.

Apsūdzētā /pers. D/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību īstenoja zvērināts advokāts Armands Baguckis , kuram saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.pantu, 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368. panta pirmo daļu un Ministru Kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 ”Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību”, atbilstoši iesniegtajiem aprēķiniem izmaksājama atlīdzība EUR 143,01.

Lietā nav lietisko pierādījumu un dokumentu, par kuriem būtu pieņemams lēmums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240. pantu.

Pirmstiesas procesā /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, nosakot ierobežojumus, piemērojams arī līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu , tiesa

nosprieda

/pers. D/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 269. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu 170 (viens simts septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu sodā kā izciestas ieskatīt 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas, ņemot vērā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 24.līdz 25.maijam.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā , nosakot ierobežojumus, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Daļēji apmierināt /pers. H/ pieteikto kaitējuma kompensāciju un viņam par labu no /pers. D/ piedzīt EUR 250 (divi simti piecdesmit *euro*). Pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

No /pers. D/ par labu valstij piedzīt EUR 143,01 (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 1 centu) - procesuālos izdevumus par pirmstiesas procesā saņemto juridisko palīdzību .

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas brīža.

Spriedumu daļā par noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju ne vēlāk kā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 22.septembra, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (personiskais paraksts) I.Lazdiņa