Lietas Nr.C28215215
Arhīva Nr.C-0547-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 7.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese I.Pujate,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Pastari,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 22.februārī izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2014.gada 22.decembrī SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņu, un 2015.gada 16.februārī ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka uz iesnieguma pamata atbildētājs un AS „/Nosaukums B/" (2010.gada 1.augustā AS „/Nosaukums C/" saistības nodevusi AS „/Nosaukums B/", pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlijā noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) noslēdza Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.558151 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk – līgums).

Atbildētāja, iesniedzot bankā parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. AS „/Nosaukums C/" piešķīra atbildētājai kredītlimitu Ls 720,00 *euro* apmērā.

[1.2] Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājai līdz katra mēneša 15. datumam, bija jāmaksā minimālā iemaksas summa 5% apmērā no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir.

Prasītājs savas saistības izpildījis pilnā apjomā, savukārt atbildētāja pārkāpusi s līguma nosacījumus, pieļaujot parādnieka nokavējumu.

[1.3] 2008.gada 3.oktobrī AS „/Nosaukums B/" konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas), tādejādi nepildot līguma un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

AS „/Nosaukums B/" 2008.gada 3.oktobrī veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 971,78 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 78,30 *euro*, ko apliecina 2012.gada 30.augustā izsniegtā AS „/Nosaukums B/" izziņa Nr. 2.12.11.-01/9647.

[1.4] 2008.gada 3.oktobrī AS „/Nosaukums B/" izmantoja ar līgumu pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlija AS „/Nosaukums B/" un prasītāja noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „/Nosaukums B/" cedēja prasītājam prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

[1.5] Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu klients var lūgt piešķirt bankai kredītlimitu, norādot to savā iesniegumā, vai iesniedzot atsevišķu iesniegumu līguma darbības laikā. Bankai ir tiesības atteikt kredītlimita piešķiršanu klientam, nepaskaidrojot atteikuma iemeslus.

[1.6] Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 720 jeb 1024,47 *euro* apmērā, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts, no kura redzams aizdevuma piešķiršanas fakts.

[1.7] Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.3.punktu, klients pilnvaro banku bez klienta atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta, tajā skaitā palielinot konta negatīvo atlikumu – kredīta summu, sekojošos gadījumos: par darījumiem, kas ir veikti, izmantojot karti; par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi; par pakalpojumu sniegšanu, kas nav norādīti cenrādī, bet, kas bankai jāveic, lai nodrošinātu klienta/kartes lietotāja un/vai kartes apkalpošanu vai citiem līgumā/noteikumos paredzētajiem klienta veicamajiem maksājumiem

[1.8] Procentus par izmantoto kredīta limitu banka aprēķina saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.5.punktā noteikto kārtību – kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa. Kredīta procentus aprēķina no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz Norēķinu cikla beigām, ņemot vērā iemaksas kontā, kas tiek veiktas nākošajā norēķinu ciklā un turpmāk līdz izmantotās kredītlimita summas atmaksai. Kredīta procenti tiek aprēķināti, pieņemot, ka

gadā ir 360 (trīs simti sešdesmit) dienas.

[1.9] Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu 1 408,81 *euro*, kuru veido atļautā kredīta parāds galvenais parāds 1 050,08 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti 358,73 *euro*, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, un piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu 211,32 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2015.gada 17.februārī atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 19.martam, informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētājas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja ne norādītajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav sniegusi paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[4] 2015.gada 31.martā pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 25.jūnijā un par iespēju saņemt sprieduma norakstu, sākot ar minēto datumu, kā arī izskaidrotas pušu tiesības pieteikt tiesnesei noraidījumu.

2015.gada 25.jūnijā pieņemts lēmums turpināt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 23.septembrī, jo, pārbaudot ziņas Vienotās migrācijas informācijas sistēmā, konstatēts, ka atbildētājai nav deklarētās adreses Latvijā, līdz ar to atbildētāju nepieciešams informēt par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

2015.gada 26.augustā pusēm nosūtīts paziņojums par to, ka sakarā ar tiesneses piedalīšanos mācībās 2015.gada 23.septembrī civillieta tiek noņemta no izskatīšanas un atkārtoti nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2015.gada 30.oktobrī, uzliekot par pienākumu prasītājam publicēt sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", lai informētu atbildētāju par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 30.oktobra lēmumu civillietu nolemts izskatīt tiesas sēdē 2016.gada 22.februārī plkst.11.00, lai prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam varētu iesniegt tiesā papildus pierādījumus, kas apstiprina prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī pieņemts lēmums turpināt lietas izskatīšanu tiesas sēdē atbilstoši Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas prasībām.

Sagatavojot lietu izskatīšanai un konstatējot, ka atbildētājai kā deklarētās dzīvesvietas adrese ir norādīta „Rīga", 2015.gada 23.novembrī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēta tiesas pavēstes saturam atbilstoša informācija, uzaicinot atbildētāju ierasties uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē 2016.gada 22.februārī.

[6] Tiesas sēdes laikā prasītāja pārstāve uzturēja prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un apsvērumiem.

Atbildētāja uz 2016.gada 22.februāra tiesas sēdi nav ieradusies, neinformējot tiesu par neierašanās iemesliem un nelūdzot lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Ievērojot faktu, ka aicinājums atbildētājai ierasties uz 2016.gada 22.februāra tiesas sēdi publicēts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 23.novembrī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausījusi prasītāja pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[8] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietas materiālos esošais 2008.gada 16.janvāra atbildētājas iesniegums apstiprina, ka atbildētāja vērsusies AS /Nosaukums C/ ar lūgumu, piešķirt kredītlimitu 1 024,48 *euro* (Ls 720) apmērā. Parakstot iesniegumu, atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti iesniegumā, iepazinusies ar cenrādi, kā arī pilnībā tiem piekrīt un apņemas tos ievērot *(lietas 10.-13.lapa)*.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 4.augusta apliecinājuma izriet, ka AS /Nosaukums D/ (iepriekšējais nosaukums – AS /Nosaukums C/) un AS /Nosaukums B/ apliecina, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, AS /Nosaukums C/ ir nodevusi AS /Nosaukums B/ un AS /Nosaukums B/ ir pieņēmusi visas AS /Nosaukums C/ tiesības un saistības, kas izriet no /pers. C/ 2008.gada 16.janvāra iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (American Express Blue, konta ID 123756479) (turpmāk – Līgums) *(lietas 92.lapa)*.

Lietas materiāliem pievienotais 2012.gada 9.jūlija Cesijas līgums Nr.320/12/JD (turpmāk – Cesijas līgums) apstiprina, ka AS /Nosaukums B/ nodevusi prasītājam visas tiesības un saistības, kas izriet no atbildētājas iesnieguma AS /Nosaukums C/ *(lietas 15.lapa)*. AS "/Nosaukums B/" 2012.gada 9.oktobrī paziņojusi atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju, norādot, ka prasījuma tiesības nodotas SIA "/Nosaukums A/" *(lietas 17.lapa)*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības vērsties tiesā ar prasību pret atbildētāju par parādsaistību izpildi.

[8.1] Lai gan lietas materiāliem nav pievienots dokuments, kas apstiprina, ka AS /Nosaukums C/ akceptējusi atbildētājas iesniegumu par kredītlimita piešķiršanu, lietas materiāliem pievienotā atbildētājas bankas konta izdruka par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 31.decembrim apstiprina, ka AS /Nosaukums C/ piešķīrusi atbildētājai kredītlimitu 1 024,48 *euro* (Ls 720) apmērā *(lietas 88.-90.lapa)*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, pušu vienošanās uzskatāma par galīgi noslēgtu un atzīstama par tiesīgu, līdz ar to minētā vienošanās kā neapstrīdēta ir spēkā esoša un pusēm saistoša.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja saistību izpildi apstiprina noslēgtā vienošanās un no tās izrietošās prasītāja darbības, kas tam ar līguma noslēgšanas brīdi ir pielīgtas, proti, saistības izpildi apliecina atbildētājas bankas konta izdruka par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 31.decembrim *(lietas 88.lapa)*, no kuras redzams, ka prasītājs piešķīris atbildētājai kredītlimitu 1 024,48 *euro* (Ls 720) apmērā, savukārt atbildētāja piešķirto kredītlimitu izmantojusi, taču nav atmaksājusi piešķirtos naudas līdzekļus 971,78 *euro* (Ls 682,97) apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais parāda summas aprēķins *(lietas 125.lapa)*.

[8.2] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar *American Express Blue* kartes lietošanas noteikumiem (turpmāk – Noteikumi) 7.4., 7.4.1. un 7.4.1.1.punktu, prasītājam ir tiesības pēc savas iniciatīvas izbeigt līgumu vienpusējā un slēgt kartes darbību bez iepriekšējas brīdināšanas, ja klients nepilda savas saistības pret banku.

Atbildētājai, saskaņā ar "American Express" kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un Cenrādi, ko atbildētāja apņēmusies ievērot, bija pienākums regulāri veikt aprēķinātās minimālās iemaksas summas pārskaitījumus no iesniegumā norādītā klienta konta uz bankas kontu.

Savukārt Noteikumu 4.6.punktā noteikts, ka atbildētājai, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trijos mēnešos līdz attiecīgai norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā *(lietas 12.-13.lapa)*.

No atbildētājas bankas konta izdrukas par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 31.decembrim *(lietas 88.lapa)* secināms, ka atbildētāja šajā laika posmā veikusi tikai vienu naudas pārskaitījumu uz pieteikumā par American Express Blue kartes saņemšanu norādīto kontu /konta numurs/ Ls 37,00 apmērā. Tā kā atbildētāja nav pildījusi līgumā uzņemtās saistības, nav veikusi maksājumus no līguma izrietošo saistību izpildei, tiesa secina, ka ir iestājies Noteikumu 7.4., 7.4.1. un 7.4.1.1.punktā paredzētais priekšnosacījums, prasītāja tiesībām izbeigt līgumu pirms termiņa 2008.gada 3.oktobrī, par ko lietā nav strīda.

Atbildētāja tiesai nav iesniegusi Civillikuma 1838.pantā paredzētās ziņas, kas pierādītu, ka saistības ir izpildītas, un līdz ar to konstatējams, ka atbildētāja nav pildījusi no pušu starpā noslēgtās vienošanās izrietošās saistības, kavējot saistību izpildes termiņus.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka iestājies līguma Noteikumu 7.4., 7.4.1. un 7.4.1.1.punktu paredzētais priekšnosacījums prasītāja tiesībām prasīt izbeigt līgumu pirms termiņa. Turklāt prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma nepārkāpj Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasības, jo līguma vispārējo noteikumu 7.2.punktā paredzētas arī klienta tiesības vienpusēji izbeigt līgumu.

[9] Prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 971,78 *euro*.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā klienta karšu konta izraksta izriet, ka atbildētāja 2008.gada 25.janvārī veikusi skaidras naudas izņemšanu no konta Ls 699 (994,59 euro) apmērā, par ko prasītājs aprēķinājis maksu par apkalpošanu un procentus par aizdevuma lietošanu, līdz ar to atbildētājas neatmaksātā parāda summa ir 971,78 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītā pamatparāda atlikuma apmēru un pamatotību, jo pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt parāda esamību vai tā apmēru tiesai nav iesniegti, tādejādi tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 971,78 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 78,30 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 3.oktobra līdz 2014.gada 13.aprīlim 358,73 *euro*.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Noteikumu 4.5.punktā noteikts, ka kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošu dienu līdz dienai, kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa. Saskaņā ar lietas materiāliem pievienotajiem AS /Nosaukums C/ produktu un pakalpojumu terifu 1.1.11.punktu, kredīta procentu likme noteikta 18 % gadā *(lietas 18.lapa)*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par atļautā kredīta izmantošanu 78,30 *euro* par laiku līdz 2008.gada 2.oktobrim, t.i. procenti aprēķināti par līguma darbības laiku.

Savukārt pēc līguma vienpusējas izbeigšanas par laiku no 2008.gada 3.oktobra līdz 2014.gada 13.aprīlim prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājis likumisko nokavējuma procentus – 6% gadā no parāda summas 358,73 *euro* apmērā.

Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā aprēķina pamatotību – atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja veikto aprēķinu atbilstību līguma noteikumiem, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, kas dotu pamatu atzīt, ka procentu maksājumi veikti līgumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko procentu 78,30 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 358,73 *euro* apmērā, kopā 437,03 *euro* piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[10] Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par pamatparāda un procentu piedziņu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība par pamatparāda 971,78 *euro*, līgumisko procentu 78,30 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 358,73 *euro* piedziņu apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas prasītāja labā 1408,81 *euro*.

[11] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 971,78 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un 6.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, kā arī ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.

Ievērojot minēto, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 211,32 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kā arī izdevumi par sludinājumu ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 31,10 *euro*, kopā 247,32 *euro*.

Turklāt, ņemot vērā to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 11,60 *euro*, no kuriem prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā samaksājis 4,70 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,90 *euro* apmērā (11,60 *euro* – 4,70= 6,90 *euro*).

[13] Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 1 656,13 *euro* (viens tūkstotis seši simti piecdesmit seši *euro* un trīspadsmit centi), kas sastāv no:

- pamatparāda 971,78 *euro* (deviņi simti septiņdesmit viens *euro* un septiņdesmit astoņi centi);
- līgumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku līdz 2008.gada 2.oktobrim 78,30 *euro* (septiņdesmit astoņi *euro* un trīsdesmit centi);
- likumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku no 2008.gada 3.oktobra līdz 2014.gada 13.aprīlim 358,73 *euro* (trīs simti piecdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit trīs centi);
- tiesas izdevumiem 247,32 *euro* (divi simti četrdesmit septiņi *euro* un trīsdesmit divi centi).

Samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā /konta numurs/, banka AS /Nosaukums G/.

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 971,78 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,90 *euro* (seši *euro* un deviņdesmit *centi)*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas	Nr.90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELLV22
Maksājuma mērķis	21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C28215215.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot /pers. C/, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā apstiprinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā (Daugavgrīvas iela 58, Rīga, 110.kabinets), pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots

piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 7.marts.

Tiesnese I.Pujate