Lietas Nr. C33529216
Lietas arhīva Nr. C-5292-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 15.septembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.aprīlī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk arī Prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 22.03.2011. AS "Citadele banka" konstatēja, ka Atbildētājs neveic Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

22.03.2011. AS "Citadele banka" veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 22.03.2011. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 465,22 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 0 *euro*, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0 *euro*, ko apliecina 03.12.2014. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr. 2.12.18.2.-01/2255. 22.03.2011. AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma par ko paziņoja Atbildētājam.

Saskaņā ar 03.12.2014. AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja Atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu Atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta 1.daļu.,195., 250.^{18} pantu, 250.^{19} pantu, 250.^{20} pantu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu 465,22 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 141,34 *euro* apmērā, kopā – 606,56 *euro.* Piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 90,98 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda. Parādsaistību summu ieskaitīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

2016.gada 6.maijā atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Lietā nav ziņu, ka adresātam bijuši šķēršļi dokumentu saņemšanai norādītajā adresē, līdz ar ko gadījumā, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, prezumējams, ka tie ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 2.jūnijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 15.septembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas materiālos atrodas 2007.gada 11.septembra Pieteikums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kurā atbildētājs lūdz AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā saistības nodevusi AS „Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) izsniegt viņam kredītkarti, piešķirot kredītlimitu LVL 600 apmērā (l.l.10-11).

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 3.decembra Cesijas līguma un tā pielikuma Nr.1. izraksta, kas noslēgts starp SIA „Julianus Inkaso Latvija", kā cesionāru, un AS „Citadele banka", kā cedentu redzams, ka AS „Citadele banka" ir cedējusi savas prasījuma tiesības attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus prasījumiem pret atbildētāju (l.l.18-19).

Lietā atrodas 2015.gada 10.februāra paziņojums par prasījuma tiesību cesiju apliecināta kopija, no kuras izriet, ka AS „Citadele banka" ir

informējusi atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju (l.l.17).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798. un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 11.septembra Pieteikuma par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbildētāja 2007.gada 11.septembra Pieteikums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai Civillikuma 1511.panta izpratnē atzīstams par darījumu, jo minētajā dokumentā puses abpusēji vienojušās par kredītsummas izsniegšanu, un nosacījumiem, uz kuriem kredīts piešķirts, tostarp piešķirstot procentus par aizdevuma lietošanu, samaksas nokavējumu un pienākumu maksāt līgumsodu. Tādējādi Civillikuma izpratnē starp pusēm ir nodibināta saistību tiesība, jo banka, uz atbildētāja rakstveida lūguma pamata apņēmās piešķirt kredītlimitu, bet atbildētājs apņēmās ievērot noteikumus, uz kuru pamata tas izsniegts.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis 2007.gada 11.septembra Pieteikuma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai tiesiskumu, uz kuru pamata viņam izsniegta American Express Blue karte un piešķirts kredītlimits.

Līdz ar to, izejot no Civillikuma 1587.pantā noteiktā pienākuma izpildīt tiesīgi noslēgta līguma saistības, atbildētāja pienākums ir atmaksāt neatmaksātos naudas līdzekļus, kas atbildētājam tika piešķirti, izmantojot American Express Blue karti.

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu 465,22 *euro* apmērā, tai skaitā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 465,22 *euro*, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 0 *euro*, bankas komisijas maksa 0 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošās bankas 2014.gada 3.decembra izziņas redzams, ka uz 2014.gada 3.decembri atbildētāja parādsaistības ir 465,22 *euro*, tai skaitā, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 465,22 *euro* apmērā (l.l.14).

2015.gada 10.februārī atbildētājam nosūtīts Paziņojums par parādsaistībām (l.l.17).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu un prasība daļā par pamatparāda piedziņu 465,22 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus 141,34 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz minētajām tiesību normām prasītājai ir tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus, jo prasītāja ir atgādinājusi atbildētājam par parāda esamību vairākkārt, bet atbildētājs nav pierādījis, ka parāds ir samaksāts.

Prasītāja aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 22.marta līdz 2016.gada 13.aprīlim.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir kavējis maksājuma termiņu, atzīstams, ka, no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 22.marta līdz 2016.gada 13.aprīlim, t.i. par 1848 kavētām dienām 141,34 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, Prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 90,98 *euro* apmērā, kas aprēķināta saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu (606,56 x 15%), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (l.l.9) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,94 *euro* apmērā (1.1.2).

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, pamatparādu 465,22, *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 141,34 *euro* par laika periodu no 2011.gada 22.marta līdz 2016.gada 13.aprīlim, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā 702,24 *euro* (septiņi simti divi *euro* un 24 centi).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,94 *euro*.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, lietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona

tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa