Lietas Nr. 11096243814
Lietas arhīva Nr. K28-0218-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 25.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele
piedaloties prokurorei L.Turkovskai,
zvērinātai advokātei P.Janulei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers. A/, būdama brīdināta par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. A/, būdama 2013.gada 11.oktobrī administratīvi sodīta par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināta par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņa gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, - pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2014.gada 6.maijam neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – metamfetamīnu, amfetamīnu, klonazepāmu un buprenorfīnu, pēc kā /pers. A/ 2014.gada 6.maijā plkst.21.00 pie nama /adrese/, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētā/pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, to apstiprinot tiesas sēdē un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Vērtējot apsūdzētās darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas. Lietā atrodas materiāli par to, ka 2013.gada 11.oktobrī /pers. A/ saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un lēmumā viņa brīdināta par kriminālatbildības iestāšanos, ja gada laikā pēc soda uzlikšanas viņa iegādāsies vai glabās nelielā apmērā bez nolūka realizēt narkotiskās vai psihotropās vielas vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas. neskatoties uz to, 2014.gada 6.maijā, t.i., gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas, /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko un psihotropo vielu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores, apsūdzētās, viņas aizstāves viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajai tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētās vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņai ir deklarēta dzīvesvieta /adrese /, kā faktisko dzīvesvietu norādījusi adresi /adrese /, viņai ir vidējā-speciālā izglītība, nestrādā, atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, neprecējusies, viņas apgādībā ir 2015.gada aprīlī dzimusi meita.

/pers.A/ Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas dinamiskajā novērošanā ir no 2015.gada 30.septembra ar diagnozi – atkarība no vairākām narkotiskām vielām.

/pers. A/ 2014.gadā ir divas reizes sodīta par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ ir vairākkārt tiesāta un sodīta:

- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 21.februāra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 40 stundas. Sods izciests 2014.gada 28.maijā, šobrīd sodāmība dzēsta.
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 1.oktobra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 stundas. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 8 dienām, sodu izcietusi 2016.gada 10.martā;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumu /pers. A/ notiesāta pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods noteikts pilnībā pieskaitot ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra lēmumu noteikto sodu un galīgais sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 8 dienām, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto, pēc bērna piedzimšanas ir mainījusies, vairs nelieto narkotikas un ļoti cer, ka viņas dzīvē nekas tāds vairs neatkārtosies.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, ir kriminālpārkāpums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus – apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, ņemot vērā arī apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai viņa pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt piemērojot Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbu.

Apsūdzētā/pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījusi 2014.gada 6.maijā, tas ir, laikā, kad izcieta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 21.februāra priekšrakstā par sodu noteikto piespiedu darbu. Tādejādi sods /pers. A/ būtu nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, tomēr, ņemot vērā, ka Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 21.februāra priekšrakstā par sodu noteikto piespiedu darbu /pers. A/ ir izcietusi, Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumi netiek piemēroti.

Bez tam tiesa konstatē, ka pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ ir sodīta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 1.oktobra priekšrakstu par sodu, kas, savukārt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra lēmumu ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Sods /pers.A/ būtu nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tomēr tiesa konstatē, ka šis sods jau ir ieskaitīts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumā, bet ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedums nav stājies likumīgā spēkā, tiesa nepiemēro Krimināllikuma 50.panta piekto daļu arī attiecībā uz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 13.janvāra spriedumā noteiktā soda pieskaitīšanu šajā spriedumā.

Krimināllietā apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā. Tiesa atzīst, ka šis drošības līdzeklis atstājams negrozīts un atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Apsūdzētajai/pers. A/ tiesas izmeklēšanā pēc viņas lūguma tika nodrošināta zvērināta advokāta aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 123,80 EUR. Tiesa atzīst, ka šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētās /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā un 368.panta trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētos gadījumus, kad procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, bez tam aizstāvis uz tiesas sēdi tika uzaicināts pēc pašas apsūdzētās lūguma.

Procesuālo izdevumu par advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā labprātīgas samaksas termiņš nosakāms 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi tiks piedzīti piespiedu kārtā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 123,80 EUR (viens simts divdesmit trīs *euro*, 80 centi) par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas izmeklēšanā.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu trīsdesmit dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11096243814. Kvīts par samaksu iesniedzama tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 25.maijs.

Tiesnese B.Ābele