Lietas arhīva Nr. C-1035-21/1
ECLI:LV:RPPT:2021:0308.C68324020.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2021.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Žanna Gaigale- Prudņikova
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2020.gada 8.jūnijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 3., 1402., 1587., 1716.panta pirmo un trešo daļu, 1720.panta 2.punktu un 1828.pantu, 1652.panta 3.punktu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 887,57 *euro* par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem, līgumiskos nokavējuma procentus 108,15 *euro*; piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, tas ir 6% gadā no piespriestās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2012.gada 10.oktobra dāvinājuma līgumu, atbildētājs ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Atbildētāja īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas.

2016.gada 16.augustā starp pusēm tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgums dzīvokļa īpašniekam (fiziskai personai) Nr./numurs Z/ par dzīvojamās mājas /adrese A/, uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Dzīvojamās mājas /adrese A/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot minēto dzīvojamo māju, tādējādi Rīgas pilsētas pašvaldība pilda ar likumu uzlikto pienākumu - pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese A/.

Prasītāja apsaimnieko un uztur dzīvojamo māju /adrese A/, taču atbildētājs nav samaksājis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu, kā arī nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus izriet no līguma 5.6.punkta un pamatojas uz Civillikuma 1756., 1765.pantu.

Atbildētājam ir izveidojies kopējais parāds 995,72 *euro,* kuru veido pamatparāds 887,57 *euro* par periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 31.maijam un līgumiskie nokavējuma procenti 108,15 *euro* par periodu no 2019.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 31.martam.

Atbildētājs savus rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

Tiesa, iepazinusies ar vienkāršotās procedūras prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka prasītāja ir nekustamā īpašuma /adrese A/, apsaimniekotāja.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta redzams, ka dzīvokļa īpašuma Nr.24 un 1848/285559 kopīpašuma domājamo daļu no būvēm un zemes /adrese A/ īpašnieks no 1999.gada 18.decembra līdz 2007.gada 8.augustam bija /pers. A/ *(lietas 10-11.lapa)*.

Ar 2012.gada 10.oktobra dāvinājuma līguma kopiju *(lietas 12.-13.lapa)* apstiprinās, ka starp /pers. C/ (/pers.C/) un atbildētāju tika noslēgts dāvinājuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. C/ (/pers.C/) kā dāvinātāja uzdāvinājusi un atbildētājs kā apdāvinātājs pieņēmis dāvinājumā visu nekustamo īpašumu /adrese /. Dāvinājuma līguma 8.punkts noteic, ka dāvinātāja nosaka, ka viss atdāvinātais nekustamais īpašums ar visiem tā neatņemamiem piederumiem, tiesībām un pienākumiem pāriet apdāvinātā valdījumā un īpašumā ar šī līguma parakstīšanas dienu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2016.gada 16.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums dzīvokļa īpašniekiem (fiziskai personai) Nr./numurs R/ *(lietas 14.-16.lapa)*, kura 4.2.1 apakšpunkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu rēķinā norādītajā termiņā veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, un citiem līgumā noteiktiem maksājumiem. Ar līguma 5.1.apakšpunktu puses pielīgušas, ka maksa par dzīvojamas mājas pārvaldīšanu vienlaicīgi ar maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu un citiem līguma noteiktiem maksājumiem, jāveic saskaņa ar pārvaldnieka sagatavotajiem kārtējā mēneša rēķiniem, līdz rēķinā norādītajam datumam [..].

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta otro daļu dzīvokļa īpašums kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošais atsevišķais īpašums un kopīpašuma domājamā daļa tiesiski nav atdalāmi.

Savukārt saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4.pantu viens no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas principiem ir pārvaldīšanas procesa nepārtrauktība.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda aprēķinu, jo no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs lietojis dzīvokli un saņēmis pakalpojumus, kā arī atbildētājs nav paziņojis prasītājai, ka nelieto dzīvokli. No lietā esošā parāda aprēķina *(lietas 18.lapa)* redzams, ka atbildētājs nav izpildījis viņam ar 2016.gada 16.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu dzīvokļa īpašniekiem (fiziskai personai) Nr./numurs R/ uzlikto pienākumu un nav veicis pilnībā prasītājai maksājumus par dzīvokļa īpašuma /adrese/ pārvaldīšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Tā kā Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo un atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu ar līgumu noteikto saistību izpildei, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds par dzīvokļa īpašuma /adrese/apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 887,57 *euro* par periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 31.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Ar 2016.gada 16.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma dzīvokļa īpašniekiem (fiziskai personai) Nr./numurs R/ 5.6.apakšpunktu puses pielīgušas, ka maksas par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,1% apmērā no kavētā maksājuma summas. Nokavējums iestājas nākamajā dienā pēc rēķinā norādītā samaksas termiņa.

Ar prasības pieteikumam pievienoto līgumisko nokavējuma procentu aprēķinu *(lietas 19.lapa)* apstiprinās, ka prasītāja, pamatojoties uz 2016.gada 16.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma dzīvokļa īpašniekiem (fiziskai personai) Nr./numurs R/ 5.6.apakšpunktu ir aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus 108,15 *euro* apmērā par periodu no 2019.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 31.martam. Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētājs ir pieļāvis savu saistību neizpildi, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt līgumisko nokavējuma procentu aprēķinu, ņemot vērā to, ka atbildētājs nav izteicis iebildumus par celto prasību, tiesa atzīt, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 108,15 *euro* par periodu no 2019.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 31.martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1763.pants noteic, ka procentu pieaugums apstājas: 1) kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, 2) kad par parādnieka mantu atklāj konkursu.

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 149,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 190., 193., 194., 250 [25]., 250. [27] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu, saņemto pakalpojumu izdevumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, lietošanu, pamatparādu 887,57 *euro* par periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 31.maijam, līgumiskos nokavējuma procentus 108,15 *euro* par periodu no 2019.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 31.martam, tiesas izdevumus – valsts nodevu 149,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro,* kopā 1150,55 *euro* (viens tūkstotis viens simts piecdesmit *euro* un 55 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, norēķinu kontā: LV63RIKO0002013197596 – "Luminor Bank" AS.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, bet nepārsniedzot tā apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2021.gada 31.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Ž.Gaigale- Prudņikova