Lietas Nr. C11071214
Lietas arhīva Nr. C-0712-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 7.oktobrī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
ar tiesas sēdes sekretāri L.Vizāni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasība pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a ,

ka 2014. gada 6.jūnijā tiesā saņemta SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk prasītāja) prasība pret /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) par parāda 4028,58 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 16.decembrī atbildētājs un AS "Latvijas Krājbanka" (turpmāk–banka) noslēguši patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-08-X-022 (turpmāk-aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis aizdevumu 1874,61 LVL.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5. punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājam jāmaksā procenti bankai 25% gadā. Ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2011. gada 10.decembris. Norādīts, ka aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētājs nav pildījis. Aizdevuma līguma 5.5. punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5 % dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma noteikumu 9.2. punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

2009.gada 28.oktobrī banka un prasītāja noslēguši cesijas līgumu, saskaņā ar kuru banka nodevusi prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2010. gada 6 .janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu un paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādījusi, ka ar 2010.gada 4.februāri vienpusēji izbeidz aizdevuma līgumu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu, kā arī brīdinājusi atbildētāju, ka saistību neizpildes gadījumā griezīsies tiesā un piedzīs parādu piespiedu kārtā. 2010. gada 27.aprīlī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā atkārtoti lūgusi samaksāt parādu, un brīdinājusi, ka, saistību neizpildes gadījumā, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par izsniegtās aizdevuma summas, procentu un līgumsoda piedziņu. 2014. gada 10.martā prasītāja nosūtījusi atbildētājam atkārtotu pirmstiesas brīdinājumu, kurā atkārtoti lūgusi samaksāt parādu, un brīdinājusi, ka, saistību neizpildes gadījumā, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasītāja norādījusi, ka atbilstoši aprēķinam par laika posmu no 2008. gada 16.decembra līdz 2014. gada 20.maijam no aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir 4028,58 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2636,77, EUR līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 27.janvāra līdz 2009.gada 27.oktobrim 449,80 EUR, līgumsoda par laiku no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim, kas samazināts līdz 10% no pamatparāda summas - 263,67 EUR un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 4.februāra līdz 2014.gada 20.maijam 678,34 EUR.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja aprēķināto parādu un prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus, kā arī lūgusi atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% no simta gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk CL) 1425., 1587., 1589. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946. pantu.

Prasītājas SIA „RT Piedziņas grupa" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas tiesā 2014. gada 2.oktobrī saņemts iesniegums, kurā tā lūgusi lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes, vienlaicīgi norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem.

Par tiesā celto prasību un tiesas sēdi viņam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta pirmās daļas un 56. panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti ierakstītās vēstulēs. Minētie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ tiesā kā neizsniegti ar uzziņu, ka adresāts norādītajā adresē nedzīvo. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti., jo tie nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tiesa atzīst, ka šajos apstākļos, kad atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, lietu var izskatīt bez viņa, kā arī bez prasītājas klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Tā kā lietā nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasītājas prasība ir pamatota, likumīga, un apmierināma.

Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. pants nosaka: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus." Atbildētājs līgumā minētās

saistības ir uzņēmies 2008. gada 16.decembrī, parakstot patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-08-X-022, kā arī saņemot tajā minēto naudas summu 1874,61 LVL apmērā, kas novirzīta viņa kredītsaistību dzēšanai pēc patēriņa kredīta līguma Nr.CS00-06-P-319. Ar minēto patēriņa kredīta līgumu un 2009. gada 28. oktobra cesijas līgumu, izrakstu no 2009. gada 28. oktobra cesijas līguma pielikuma Nr.1 prasītāja ir pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Ar lietā esošo atbildētāja parāda aprēķinu, prasītāja pierādījusi, ka atbildētāja parāds ir 4028,58 EUR, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2636,77, EUR līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 27.janvāra līdz 2009.gada 27.oktobrim 449,80 EUR, līgumsoda par laiku no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim, kas samazināts līdz 10% no pamatparāda summas - 263,67 EUR un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 4.februāra līdz 2014.gada 20.maijam 678,34 EUR.

Pamatparāds piedzenams saskaņā ar Civillikuma (turpmāk CL) 1943.pantā noteikto, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. .” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.” Konkrētajā gadījumā puses, noslēdzot patēriņa kredīta līgumu, vienojušās par procentu likmi 25% gadā par kredīta izmantošanu, ko prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi tikai par laiku līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai no bankas puses.

Saskaņā ar CL 1717. panta noteikumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.” Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.” Atbildētājs, parakstot patēriņa kredīta līgumu, atbilstoši līguma 4.5. punkta noteikumiem ir piekritis par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu maksāt līgumsodu 0,5 % apmērā dienā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši minētā līguma noteikumiem un tikai par laiku no pirmā kavētā maksājuma līdz līguma izbeigšanai, turklāt prasītājs to samazinājis līdz summai, kas atbilst 10 procentiem no pamatparāda summas, tādēļ tiesa atzīst, ka tas piedzenams pilnā apmērā. Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem apmierināms arī prasītājas lūgums par aprēķināto likumisko procentu piedziņu no cesijas līguma noslēgšanas dienas, kā arī lūgums piedzīt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, kas gan aprēķināmi tikai no parāda pamatsummas, un ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

No atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami arī tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošiem maksājumu dokumentiem – samaksātā valsts nodeva 395,88 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 400,58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „RT Piedziņas Grupa” no 2008. gada 16,decembra patēriņa kredīta līguma Nr.CS00-08-X-022 izrietošo parādu un tiesas izdevumus 4429,16 EUR (četrtūkstoš četrsimt divdesmit deviņus eiro un 16 centus) tai skaitā, pamatparāds 2636,77 EUR, līgumiskie procenti par laiku no 2009.gada 27.janvāra līdz 2009.gada 27.oktobrim 449,80 EUR, līgumsods par laiku no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim, 263,67 EUR, likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 4.februāra līdz 2014.gada 20.maijam 678,34 EUR un tiesas izdevumi – 400,58 EUR.

Noteikt /pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA „RT Piedziņas Grupa” tiesības saņemt no /pers. C/ par laiku līdz sprieduma izpildei sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 2636,77 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājam nav tiesību šo spriedumu pārsūdzēt. Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Atbildētājam nav tiesību šo spriedumu pārsūdzēt. Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Blūma