Lieta Nr.C29368117
Lietas arhīva Nr. C-0327-17

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valkā 2017.gada 26.jūlijā

Valkas rajona tiesa, šādā sastāvā:
tiesnese I.Seisuma

rakstveida procesā izskatīja civillietu „LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, civillieta ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2017.gada 26.aprīļa rezolūciju nodota izskatīšanai Valkas rajona tiesai un ar 2017.gada 15.maija lēmumu lieta pieņemta tiesneses tiesvedībā.

„Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk prasītājs) griezies tiesā ar prasību pret /pers. D/ (turpmāk atbildētājs) un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem EUR 103.50, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību EUR 828, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 2.24, valsts nodevu EUR 140.06, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 28.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu mobilo tālruni Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija EUR 828.

Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgto līgumu, atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināts un 06.01.2015. rēķinā iekļauts līgumsods EUR 2.24 par 05.12.2014. rēķina EUR 34.50 samaksas termiņa kavējumu no 20.12.2014. līdz 01.01.2015.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 26.janvārī nosūtīts paziņojums par līguma izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds.

Tā kā divi rēķini netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 31.janvārī saskaņā ar līguma noteikumu 5.3.1. punktu izbeidza līguma darbību.

Atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumu 3.1.9. punktu, bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību; pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos 100% apmērā, sākot no 7 mēneša līdz 12.mēnesim (ieskaitot)-80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim (ieskaitot) 60% apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība EUR 828 apmērā.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015.gada 6.februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par EUR 933.74.

2015.gada 25.februārī atbildētājam nosūtīta pretenzija.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas parāda samaksa nav veikta, tāpēc 2015.gada 12.martā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs neveica maksājumus.

2016.gada 14.novembrī prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2016.gada 14.decembrī tiesvedība lietā izbeigta.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1828. pantu.

Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 18.aprīlī saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Ņemot vērā ka no lietas dalībniekiem nav saņemts pamatots lūgums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2017.gada 17.maijā paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2017.gada 26.jūlijā.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā noskaidrots, ka 2014.gada 28.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. /numurs/.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija EUR 828. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus.

Līguma neatņemama sastāvdaļa ir LMT pakalpojumu līguma noteikumi, kas nosaka pušu tiesības, pienākumus un pakalpojumu samaksas kārtību. Ar savu parakstu uz līguma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem, ka tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar noslēgto līgumu, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 27.punkts paredz, ka LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem un noteikumu 19.5.punkts paredz abonenta pienākumu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Saskaņā ar līguma „Atvērtais" noteikumu 2.1. apakšpunktu atbildētājam līguma darbības laikā par katru pakalpojuma mēnesi jāmaksā LMT līgumā norādītā pakalpojuma maksa EUR 34.50.

Saskaņā ar līguma 3.1.1. un 4.3.punktiem, atbildētājs apņēmies līguma darbības laikā
savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu.

Līguma noteikumu 5.3.1.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs kavē 2 (divus) LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

Prasītājs 2015.gada 26.janvārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā norādīts, ka prasītājs izbeidzis noslēgto līgumu 31.01.2015. un lūgts 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas atdot atpakaļ iekārtu.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu „Atvērtais" atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs iegūto iekārtu prasītājam nav atgriezis, sakarā ar ko tika aprēķināta iekārtas vērtību atlīdzība EUR 828 apmērā.

2015.gada 25.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu, lūdzot samaksāt parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas. Ja maksājums netiks saņemts, iesniegs tiesā pieteikumu par parāda piedziņu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs līgumu nav pildījis un nav maksājis par saņemtajiem pakalpojumiem un saņemtām iekārtām, kā to norāda prasītājs. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda apmēru, ko apstiprina prasības pieteikumam pievienotie rēķini: 05.12.2014. Nr. /numurs/ par EUR 34.50 samaksu; 06.01.2015. Nr. /numurs/ par EUR 71.24 samaksu; 06.02.2015. Nr. /numurs/ par EUR 933.74 samaksu.

Lietā iesniegts 2016.gada 14.decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmums lietā Nr. /numurs/, ar kuru izbeigta tiesvedība, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{7} panta otro daļu.

Pamatojoties uz minēto no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds EUR 931.50, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem EUR 103.50 un pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzības EUR 828.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 2.24 par termiņā nesamaksātu rēķinu.

Līgumsoda samaksu paredz Civillikuma 1716.-1724.pants. Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanai īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar LMT Paklpojumu līguma noteikumu 32.punktu ja abonements rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonementam ir pienākums samaksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs par rēķina nesamaksāšanu noteiktajā termiņā un apjomā aprēķinājis līgumsodu par 05.12.2014. rēķina Nr. /numurs/ EUR 34.50 samaksas termiņa kavējumu 13 dienas no 20.12.2014.līdz 01.01.2015.: EUR 34.50*0.5%*13 dienas= EUR 2.24.

Pamatojoties uz augstāk minēto no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 2.24 par termiņā nesamaksātu rēķinu.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu pamatotību. Atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis un to nav apstrīdējis. Tiesai sniegtajos paskaidrojumos norādījis, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Tā kā atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, prasītājs pamatoti griezies tiesā. Pamatojoties uz prasītāja aprēķinu no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 931.50, līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu EUR 2.24.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no pamatparāda summas , ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 140.06, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 4.70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ievērojot teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 42., 193., 195., 250.[25], 250.[27] , 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, pamatparādu EUR 931.50, līgumsodu 2.24, valsts nodevu EUR 140.06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, kopā EUR 1078.50 (viens tūkstotis septiņdesmit astoņi euro un 50 centi).

Parāda summu ieskaitīt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr./konta numurs/.

Noteikt tiesības „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931 par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus.

Tiesnese I.Seisuma