Lietas Nr. 15830106407
Lietas arhīva Nr. K31-0177-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zemitāne

ar sekretāru A. Soboņu,

piedaloties prokurorei A.Lūsei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā,

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ organizēja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, un proti:

2006.gadā izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/ ar mērķi organizēt uzņēmuma izvairīšanos no nodokļu nomaksas, iekļaujot uzņēmuma priekšnodoklī nenotikušus darījumus ar fiktīviem uzņēmumiem, noziedzīgā ceļā iegūstot naudas līdzekļus, kuri valstij maksājami nodokļu veidā, lai pēc tam noziedzīgā kārtā iegūtos līdzekļus legalizētu. Sava noziedzīgā nodoma īstenošanai /pers. A/ organizēja SIA „n/a", kuras dokumenti atradās viņa rīcībā, (reģistrēts LR komercreģistrā 2003.gada 22.oktobrī ar Nr./numurs/, reģistrēts Nodokļu maksātāju reģistrā /datums/ ar Nr./numurs/, reģistrēts Pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk PVN) maksātāju reģistrā 2003.gada 11.decembrī ar reģistrācijas kodu /reģ.nr./, ar juridisko adresi /adrese/.) reģistrēšanu Latvijas republikas Uzņēmumu reģistrā uz /pers. B/ p.k. /personas kods/ vārda, kurš pēc /pers. A/ priekšlikuma kļuva par SIA amatpersonu 2006.gada 27.jūnijā un /pers. A/ uzdevumā atvēra SIA "n/a" kontu AS "Hipotēku un zemes banka" Nr. /konta numurs/ un AS "Rietumu banka" Nr. /konta numurs/, pēc kontu atvēršanas visus konta rekvizītus, līguma kopijas, bankas kartes un piekļuves internetbankai kartes /pers. B/ atdeva /pers. A/.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ organizēja SIA „n/a" pārreģistrāciju uz /pers. C/ p.k./personas kods/ vārda.

Proti, 2006.gadā. izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā. /pers. A/ piedāvāja /pers. C/ kļūt par SIA „n/a" amatpersonu, jau iepriekš norādot, ka ar uzņēmuma finansiāli saimniecisko darbību viņam nebūs jānodarbojas, tikai jāpilda /pers. A/ norādījumi, jāparaksta /pers. A/ sastādīti dokumenti, bankās jāizņem skaidra nauda. 2006.gada 18.augustā /pers. C/ tika noformēts par SIA „n/a" amatpersonu - valdes locekli, un /pers. A/ klātesot, /pers. C/ pēc viņa norādījumiem iesniedza AS "Rietumu bankā" SIA "n/a" amatpersonu maiņas reģistrācijas dokumentus un ieguva paraksta tiesības rīkoties ar uzņēmuma kontu Nr. /konta numurs/.

Sava noziedzīgā nodoma - organizēt uzņēmuma izvairīšanos no nodokļu nomaksas realizēšanai, /pers. A/ izmantoja uzņēmumu ar fiktīvu uzņēmumu pazīmēm:

SIA "n/a" NMR kods: /numurs/, SIA "n/a" NMR kods: /numurs/, SIA "n/a" NMR kods: /numurs/, SIA "n/a" NMR kods: /numurs/, SIA "n/a" NMR kods: /numurs/, rekvizītus (uzņēmuma nosaukumus, nodokļu maksātāja reģistrācijas numurus, amatpersonu datus).

/pers. A/, saskaņā ar noziedzīgo vienošanos ar /pers. C/ organizēja darbības, kas vērstas uz izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ar mērķi legalizēt noziedzīgā kārtā iegūto valstij maksājamo pievienotās vērtības nodokli (PVN), sagatavoja dokumentus par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem ar iepriekšminētajiem fiktīvajiem uzņēmumiem, iekļāva šo nepatieso informāciju SIA „n/a" PVN deklarācijās laika periodā no 2006.g. augusta līdz 2006.g.novembrim, tādējādi, nepamatoti palielināja priekšnodokļa atskaitījumu summas, norādot iepriekšminētos fiktīvos uzņēmumus kā SIA "n/a" darījumu partnerus, ar kuriem reāli nekādi darījumi nenotika, pārkāpjot likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta 1.daļas 1.punkta prasības, pēc kā organizēja šo PVN deklarāciju parakstīšanu un iesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk VID).

SIA "n/a" PVN deklarācijas par 2006.gada augustu pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" uzrādīja nenotikušus darījumus ar SIA "n/a" par 63 271,00 Ls, no tā PVN 11 388,78 Ls (faktūra rēķins Nr.153 no 31.08.2006.g.) un 73 260 Ls no tā PVN 13 186,80 (faktūra rēķins Nr.25.08.2006.g), iekļaujot attaisnojuma dokumentus, uz kuru pamata SIA „n/a" nepamatoti ieguva tiesības atskaitīt priekšnodokli savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai Ls 24 575,58 apmērā.

SIA „n/a" PVN deklarācijas par 2006.gada septembri pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" uzrādīja nenotikušu darījumu ar SIA „n/a" par 42 810,00 Ls, no tā PVN 7 705,80 Ls (faktūra rēķins Nr.9/25 no 25.09.2006.g.), nenotikušus darījumus ar SIA „n/a" par 52 492,00 Ls no tā PVN 9 448,56 (faktūra rēķins Nr.51 Nr.25.08.2006.g) un par 28 647,00 Ls no tā PVN 5156,46 Ls (pavadzīme TL-IX no 04.09.2006.g.), nenotikušu darījumu ar SIA „n/a" par 49 617,00 Ls no tā PVN 8 931,06 (rēķins Nr.67 no 28.09.2006.g.) iekļaujot attaisnojuma dokumentus, uz kuru pamata SIA „n/a" nepamatoti ieguva tiesības atskaitīt priekšnodokli savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai Ls 31 241,88 apmērā.

SIA "n/a" labotās PVN deklarācijas par 2006.gada oktobri (kas iesniegta VID 2007.gada 27.maijā) pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā, uzrādīja nenotikušu darījumu ar SIA „n/a" par 29 600,00 Ls no tā PVN 5328,00 Ls (faktūra rēķins Nr.23/10/06 no 23.10.2006.g.), par 8000 Ls, no tā PVN 1440,00 Ls (rēķins Nr.31/10/06 no 31.10.2006.), par 28 620,50 Ls no tā PVN 5 151,69 Ls (rēķins Nr.30/10/06 no 30.10.2006.g.), kā arī uzrādīja nenotikušus darījumus ar SIA "n/a" par 23 880,00 Ls, no tā PVN 4 298,40 Ls (rēķins 06/18/10 no 18.10.2006.g.), par 21 450,00 Ls, no tā PVN 3 861,00 Ls (rēķins Nr.06/26/10 no 26.20.2006.g.), par 20 677,00 Ls no tā PVN 3721,86 (rēķins Nr.06/31/10 no 31.10.2006.g.) iekļaujot attaisnojuma dokumentus, uz kuru pamata SIA „n/a" nepamatoti ieguva tiesības atskaitīt priekšnodokli savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai Ls 23 800,95 apmērā.

SIA „n/a" labotās PVN deklarācijas par 2006.gada novembri pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā, uzrādīja nenotikušu darījumu ar SIA „n/a" par 19 762,00 Ls, no tā PVN 3 557,16 Ls (faktūra rēķins Nr.27/11/06 no 27.11.2006.g.) iekļaujot attaisnojuma dokumentus, uz kuru pamata SIA „n/a" nepamatoti ieguva tiesības atskaitīt priekšnodokli savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai Ls 3 557,16 apmērā.

Tādējādi /pers. A/ organizējot un vadot SIA „n/a" finansiāli saimniecisko darbību SIA „n/a" PVN deklarāciju pielikumos par 2006.gada augustu līdz 2006.gada novembrim uzrādīja reāli neveiktus darījumus ar iepriekš minētajiem fiktīvajiem uzņēmumiem tādējādi organizējot izvairīšanos no nodokļu nomaksas valsts budžetam Ls 83 175.57, t.i. lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 2.daļā, 218.panta 2.daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā, un proti:

/pers. A/ organizējot un vadot SIA „n/a" finansiālo darbību un SIA „n/a" PVN deklarāciju pielikumos par 2006.gada augustu līdz 2006.gada novembrim uzrādot reāli neveiktus darījumus ar fiktīvajiem uzņēmumiem organizēja SIA „n/a" izvairīšanos no nodokļu nomaksas valsts budžetam Ls 83 175.57, t.i. lielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/, zinot par SIA „n/a" izvairīšanos no nodokļu nomaksas valsts budžetam un tādā veidā noziedzīgā kārtā iegūto finanšu līdzekļu eksistenci veica darbības, kas vērstas uz noziedzīgā kārtā iegūto finanšu līdzekļu legalizāciju.

/pers. A/, kura rīcībā atradās visu SIA „n/a" kontu rekvizīti, līguma kopijas, bankas kartes un piekļuves internetbankai kartes, un kurš organizēja visu SIA „n/a" finansiāli saimniecisko darbību, no sava datora, kas atradās SIA „n/a" biroja telpās /adrese/, rīkojoties ar SIA "n/a" kontiem AS "Rietumu banka" un AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka", veica naudas pārskaitījumus, kā arī uzdeva veikt maksājumus SIA "n/a" vārdā SIA „n/a" darbiniecei /pers. G/, un, zinot par tādā veidā noziedzīgā kārtā iegūtu finanšu līdzekļu eksistenci, uzdeva fiktīvajiem uzņēmuma SIA "n/a" direktoriem /pers. B/ un /pers. C/, ka viņi šos līdzekļus izņems no SIA „n/a" banku kontiem skaidrā naudā un atdos viņam, kā arī pārskaitīja SIA „n/a" naudas līdzekļus uz fizisku personu, kuras atrada viņa paziņa /persona/ - /pers. K/ un /pers. J/ banku kontiem, pēc kā šīs personas naudu izņēma un atgrieza /pers. A/, kā arī pats izņēma skaidru naudu ar bankas karti no SIA „n/a" kontiem.

/pers. A/, 2006.gada augusta mēnesī no SIA "n/a" konta AS „Hipotēku un zemes banka" Nr./konta numurs/ ar viņa rīcībā esošo bankas karti izņēma skaidrā naudā sekojošas summas - 21.08.2006.g. - 3000 Ls, 22.08.2006.g. - 1000 Ls, 23.08.2006.g. - 1000 Ls, 24.08.2006.g. - 1000 Ls, 25.08.2006.g. - 1000 Ls, 28.08.2006.g. - 3000 Ls, 29.08.2006.g. - 1000 Ls, 30.08.2006.g. - 1400 Ls, 31.08.2006.g. - 800 Ls, kā arī 18.08.2006.g. uzdeva /pers. B/ izņemt skaidrā naudā 10 000 Ls un 28.08.2006.g. 20 000 Ls, kurus saņēma no /pers. B/ uzreiz pēc izņemšanas.

/pers. A/, 2006.gada septembra mēnesī no SIA „n/a" konta AS "Hipotēku un zemes banka" Nr./konta numurs/ ar viņa rīcībā esošo bankas karti izņēma skaidrā naudā sekojošas summas - 01.09.2006.g. - 1000 Ls, 05.09.2006.g. - 800 Ls, 08.09.2006.g. - 1000 Ls, 11.09.2006.g. - 1000 Ls, kā arī, 06.09.2006.g uzdeva/pers. B/ izņemt 15 000 Ls, bet no SIA "n/a" konta AS "Rietumu banka" Nr./konta numurs/, 14.09.2006. g. uzdeva /pers. B/ izņemt skaidrā naudā 10 000 Ls (kases izdevumu orderis Nr.I4030019), 15.09.2006.g. - 10 Ls (kases izdevumu orderis Nr.I5030031), 19.09.2006.g. - 12 000 Ls (kases izdevumu orderis Nr.19030024), 22.09.2006. g. - 4000 Ls (kases izdevumu orderis Nr.220300021), kurus saņēma no /pers. B/ uzreiz pēc izņemšanas.

Bez tam, /pers. A/, 2006.gada 6.septembrī uzdeva SIA "n/a" darbiniecei /pers. G/ veikt pārskaitījumu no SIA "n/a" konta uz fiziskas personas /pers. K/ personas kods /personas kods/ kontu Nr./konta numurs/ AS "DnB Nord" banka 12 800 Ls apmērā, pēc kā uzdeva /pers. H/ kopā ar /pers. K/ izņemt šo naudu skaidrā naudā no bankas un atdot to viņam. //pers. I/ pēc naudas saņemšanas no /pers. K/ atdeva to /pers. A/.

Bez tam, 2006.gada 6.septembrī uzdeva SIA "n/a" darbiniecei /pers. G/ veikt pārskaitījumu no SIA "n/a" konta uz fiziskas personas /pers. J/ personas kods /personas kods/ kontu Nr./konta numurs/ AS'Tlansabanka Latvija" 12 600 Ls apmērā, pēc kā uzdeva /pers. H/ kopā ar /pers. J/ izņemt šo naudu no bankas un atdot viņam. //pers. I/ pēc naudas saņemšanas no /pers. K/ atdeva to /pers. A/.

Bez tam, /pers. A/, 30.10.2006.g. uzdeva /pers. C/ izņemt skaidrā naudā no SIA "n/a" konta AS "Rietumu banka" Nr./konta numurs/ skaidras naudas līdzekļus 8000 Ls apmērā (kases izdevumu orderis Nr.300300009), kurus uzreiz pēc izņemšanas saņēma no /Pers. C/.

Bez tam, /pers. A/, 06.11.2006.g. uzdeva /pers. C/ izņemt skaidrā naudā no SIA "n/a" konta AS "Rietumu banka" Nr./konta numurs/ skaidras naudas līdzekļus 10 000 Ls apmērā (kases izdevumu orderis Nr.060300024), kurus uzreiz pēc noņemšanas saņēma no /pers. C/.

Tādējādi, laika posmā no 01.01.2006.g. līdz 31.05.2007.g. nolūkā nelikumīgi iegūt naudas līdzekļus /pers. A/ uzdeva /pers. B/ un /pers. C/ izņemt skaidrā naudā no SIA "n/a" kontiem AS "Rietumu banka" un VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" kopsummā 89 010 Ls, savukārt, izmantojot viņa rīcībā esošo SIA "n/a" AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" bankas karti laika posmā no 21.08.2006.g. līdz 11.09.2006. g. izņēma skaidru naudu kopumā 17 000 Ls, bet organizējot naudas pārskaitīšanu no SIA "n/a" konta uz fizisku personu /pers. K/ un /pers. J/ kontiem ar sekojošu šīs naudas izņemšanu un atdošanu viņam ar saņēma 25 400 Ls.

Tādējādi, /pers. A/, savā rīcībā ieguva SIA" n/a" naudas līdzekļus 131 410 Ls, tai skaitā, mainot finanšu līdzekļu atrašanās vietu, slēpjot to piederību, ieguva valdījumā un lietošanā valsts budžetā nenomaksātos finanšu līdzekļus PVN veidā Ls 83 157,57, tas ir liela apmēra, kas saskaņa ar Latvijas Republikas likumu "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" 5.panta pirmās daļas nosacījumiem ir atzīstama par noziedzīgu iegūtu līdzekļu legalizāciju (redakcijā uz 2006.gada 13.jūniju).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195.panta 3.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā organizēšanu, un 195.panta trešajā daļā par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā, atzina pilnībā, atzina cietušā kaitējuma kompensāciju, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā organizēšanu un noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā, viņa vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, tomēr likumam, kas mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā, tādejādi, nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma redakciju, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas izdarīja sevišķi smagu noziegumu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi atzīstams par nesodītu. Pēdējo reizi tiesāts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2012. gada 12. jūnijā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas un 218. panta otrās daļas; Krimināllikuma 195. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību. VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas uzskaitē nav (4.sēj. l.l. 194). VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav (4.sēj. l.l. 191). Precējies, apgādībā viens bērns, strādā SIA „n/a", dzīvesvietas adrese /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu, tiesa /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, personību raksturojošas ziņas, to, ka /pers. A/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi atzīstams par nesodītu, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, un uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā iepriekš minētos /pers. A/ personību raksturojošos un citus spriedumā norādītos apstākļus, tiesa gūst pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot piespriesto sodu, neturpinās izdarīt likumpārkāpumus un, neskatoties uz izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu un kaitīgumu, ievērojot soda individualizāciju krimināltiesībās, uzskata par iespējamu attiecībā pret /pers. A/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus par nosacītu notiesāšanu, nosakot viņam brīvības atņemšanas sodu nosacīti ar pārbaudes laiku, ko nosaka atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Krimināllikuma Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, tiesa apsūdzētajam /pers. A/ nepiemēro, jo nav konstatēts, ka apsūdzētā īpašumā būtu kāda manta, kurai varētu tikt piemērota konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un apsūdzētā attieksmi, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ sodu noteikt, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

/pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 12.jūnija spriedumu, veiglāko sodu ietverot smagākajā.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta, reģistrācijas numurs /reģ.nr./, kaitējuma kompensācija Ls 48 953,28 apmērā ir pamatota un apmierināma. Apsūdzētais /pers. A/ ar savām darbībām nodarīja cietušajam kaitējumu par minēto summu, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1. punktu, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam Valsts ieņēmumu dienestam, reģistrācijas numurs /reģ.nr./, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti 20.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt visa veida komercdarbību;

- pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ietverot vieglāko sodu smagākajā, un sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt visa veida komercdarbību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, **galīgo sodu noteik**t pēc kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 12.jūnija spriedumu, vieglāko sodu ietverot smagākajā – **brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem, ar mantas konfiskāciju, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju apmierināt. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Valsts ieņēmumu dienestam, reģistrācijas numurs /reģ.nr./, Ls 48953,28 (četrdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti piecdesmit trīs latus, divdesmit astoņus santīmus).

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2013.gada 24.septembra.