Lieta Nr.C29 6657 13
(Arhīva Nr.C-1168-14)

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015.gada 12.februārī

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,
ar sekretāri I.Freimani,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 17.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta If P&C Insurance AS Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus Ls 555 (EUR 789,69), samaksāto valsts nodevu Ls 83,25 (EUR 118,45), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu nosūtīšanu Ls 3,30 (EUR 4,70) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par dokumentu tulkošanu Ls 49,83 (EUR 70,90). Noteikt tiesības prasītājam saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās. 2015.gada 2.februārī tiesā saņemts prasītāja pārstāves /pers.R/ iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā.

Konstatējot, ka atbildētāja deklarētā dzīvesvieta ir ārzemēs, tad atbildētājam prasības pieteikums un tiesas pavēstes tika nosūtītas uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu caur Tiesiskās sadarbības nodaļu. No Tiesiskās sadarbības departamenta tiesu sadarbības nodaļas nosūtītā apliecinājuma redzams, ka tiesas sūtītie dokumenti atbildētājam nav izsniegti, norādot, ka pēc Norvēģijas kompetentās iestādes informācijas, tiesiskās palīdzības lūgumu nebija iespējams izpildīt, tā kā atbildētājs norādītajā adresē nedzīvo.

2014.gada 23.decembra oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicēts aicinājums atbildētājam ierasties tiesā tās noteiktajā laikā, norādot, ka neierašanās gadījumā lieta var tikt skatīta bez atbildētāja klātbūtnes. Nekādi lūgumi, iebildumi no atbildētāja tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta otro daļu, 56.panta piekto daļu, 56.[1]panta otro daļu un 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāja un prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Konstatēts, ka ar 2012.gada 17.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.PD 564564 (lietas 13.lapa), kur norādīts, ka /pers. A/ nesniedzot ziņas par personu, kas vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli Pontiac Transsport, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, 2012.gada 8.janvārī, Rīgā, O.Vācieša un Altonovas ielu krustojumā uzbrauca transportlīdzeklim Mercedes Benz E200, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un no ceļu satiksmes negadījuma vietas aizbrauca, saukts pie administratīvās atbildības un viņam par šo administratīvo pārkāpumu uzlikts naudas sods.

No lietas materiālos esošā VP Rīgas reģiona pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2012.gada 13.februāra lēmuma Nr.050-EZ249839/93 (lietas 11.-12.lapa) redzams, ka 2012.gada 8.janvārī nenoskaidrots vadītājs, vadot atbildētājam piederošo transportlīdzekli Pontiac Transsport, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ Rīgā, Altonas ielas krustojumā ar Ojāra Vācieša ielu, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli Mercedes Benz, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarot minētajam transportlīdzeklim bojājumus.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta c)apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notiku vietu un konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, nav noskaidrota.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

No SIA „Kramo" 2012.gada 18.janvārī sastādītā Transportlīdzekļa zaudējuma aprēķina (lietas 20.lapa), ko labojis un apstiprinājis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers.L/, redzams, ka Mercedes Benz C200 remonta izmaksas ir Ls 555 (EUR 789,69).

Konstatēts, ka prasītājs 2012.gada 29.martā pārskaitījis SIA „Kramo" apdrošināšanas atlīdzību Ls 555 (EUR 789,69) apmērā par transportlīdzekļa Mercedes Benz C200 remontu (lietas 28.lapa).

Tāpat konstatēts, ka prasītājam sagatavojot prasību iesniegšanai tiesā radušies papildus zaudējumi EUR Ls 49,83 (EUR 70,90) apmērā par tiesā iesniedzamo dokumentu tulkošanu no krievu valodas latviešu valodā (lietas 34.-37.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2012.gada 11.jūnijā un 2013.gada 19.februārī nosūtījis uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 29.-32.lapa), uz ko atbildētājs nav reaģējis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenami zaudējumi EUR 789,69 apmērā par labu prasītājam. Tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķina apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, apmierināms prasītāja lūgums norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās zaudējuma summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu, nosakot, ka procenti aprēķināmi no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 118,45, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 6,27, ar lietas vešanu saistītie izdevumi par dokumentu tulkošanu EUR 70,90 un izdevumi par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65 apmērā.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts, pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* – 1 EUR = LVL 0,702804.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193.pantu, 204.[1]pantu, 250.[26]pantu, 250.[27]pantu, Civillikuma 1775.pantu, 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta c)apakšpunkta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103201449, zaudējumus EUR 789,69, samaksāto valsts nodevu EUR 118,45, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 6,27, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par dokumentu tulkošanu EUR 70,90 un izdevumi par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65, **pavisam kopā EUR 1000,96 (viens tūkstotis *euro* un 96 centi),** ko ieskaitīt prasītāja - If P&C Insurance AS Latvijas filiāle norēķinu kontā: Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank Finland Plc., kods: NDEALV 2X.

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103201449, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no zaudējumu summas – EUR 789,69 (septiņsimt astoņdesmit deviņi *euro* un 69 centi).

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte