Lieta Nr.C 71202821
Lietvedības Nr.C-2028-21/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2021.gada 13.augustā

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis, atklātā rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS "/Nosaukums A/" prasību pret /pers. B/ par apmierinājuma gūšanu no dāvanas, lietā ar trešo personu /pers. C/.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs AS "/Nosaukums A/" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) saņemt apmierinājumu no /pers. C/ (turpmāk trešā persona) pēc 2016.gada 20.septembrī noslēgtā Galvojuma līguma Nr.221487/01-1G saņemšanai no trešās personas dāvanas - nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Alsviķu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, - piedzīt par labu prasītājam parādu 6478,58 EUR apmērā, pārdodot piespiedu izsolē atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Alsviķu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-7) norādīts prasības priekšmets – apmierinājuma gūšana no dāvanas – nekustamā īpašuma, prasības summas – 6478,58 EUR apmērā.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Civillikuma 1., 1587., 1591., 1652., 1692., 1696., 1698. un 1927.pants, Zemesgrāmatu likuma 45.panta 4.punkts, 46.pants.

[2] Atbildētājs un trešā persona rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesnieguši. Tiesa atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.1.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam un trešai personai ir nosūtīts uz viņu deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam un trešai personai ir izsniegts tā saturs paziņots.

[3] Tiesa, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[3.1] Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki papildus paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus tiesā nav iesnieguši.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[4.1] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[4.2] Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[1.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[1.2] Trešā persona iebildumus pret prasību vai pastāvīgus prasījumus tiesā nav cēlusi. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka trešai personai ir iebildumi pret prasību, vai tā vēlas celt pastāvīgus prasījumus lietā.

[2] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Civillikuma 1., 1587., 1692., 1694., 1927., secina, ka prasība apmierināma pilnīgi – atzīt prasītājam tiesības vērst piedziņu uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu ar nosaukumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Alsviķu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, 2019.gada 10.septembra Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas sprieduma lietā Nr.52/2019 izpildei par 6478,58 EUR un 8% gadā no aizdevumu pamatsummas 5019,39 EUR piedziņu.

[2.1] Tiesa norāda, ka prasījums par 6478,58 EUR piedziņu par labu prasītājam ir izspriests ar 2019.gada 10.septembra Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas spriedumu lietā Nr.52/2019.

[2.2] Tiesa norāda, ka 6478,58 EUR piedziņa notiek saskaņā ar Izpildu rakstu, kas izsniegts pamatojoties uz 2019.gada 13.novembra Vidzemes rajona tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/02728-19/6. Tādejādi attiecīgā sprieduma izpilde notiek saskaņā ar Civilprocesa likuma E daļu "Tiesas spriedumu izpilde", kurā noteikta kārtība, kādā notiek parāda piedziņa no parādnieka.

[3] Tiesa konstatē, ka prasītājs par attiecīgo prasības pieteikumu ir samaksājis valsts nodevu 493,78 EUR par prasības pieteikumu un valsts nodevu 70,00 EUR par prasības nodrošinājuma pieteikumu.

[3.1] Tiesa ņemot vērā, ka attiecīgais prasījums ir par prasītāja tiesībām saņemt parādu no parādnieka dāvanas atbildētājai, secina, ka attiecīgā prasība atzīstama par mantiska rakstura prasību, kas nav jānovērtē, jo parāds 6478,58 EUR no parādnieka ir jau piedzīts ar šķīrējtiesas spriedumu. Attiecīgi par prasības pieteikumu maksājam valsts nodeva 70,00 EUR.

[3.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 70,00 EUR par prasības pieteikumu un valsts nodeva 70,00 EUR par prasības nodrošinājuma pieteikumu un ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 8,57 EUR.

[3.1.2] Tiesa konstatē, ka prasītājs nav norādījis kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā atlīdzināmi tiesāšanās izdevumi. Tiesa norāda prasītājam, ka tam patstāvīgi jāveic pasākumi, lai paziņotu atbildētājai kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā atlīdzināmi tiesāšanās izdevumi.

[3.2] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa 37.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, secina, ka prasītājam no valsts budžeta līdzekļiem atmaksājama valsts nodeva 423,78 EUR.

[3.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu nosakāms termiņš sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei - 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 37., 41.panta pirmās daļas, 190., 194. un 204.[1], 208.[1]panta,

n o s p r i e d a:

1. Apmierināt pilnīgi AS /Nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, prasību.

1.1. Atzīt AS „/Nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, tiesības vērst piedziņu, pārdodot piespiedu izsolē /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, piederošo nekustamo īpašumu ar nosaukumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Alsviķu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, 2019.gada 10.septembra Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas sprieduma lietā Nr.52/2019 izpildei par 6478,58 EUR (seši tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņi *euro*, 58 *euro centi*) un 8% gadā no aizdevumu pamatsummas 5019,39 EUR (pieci tūkstoši deviņpadsmit *euro*, 39 *euro centi*) piedziņu.

1.2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu AS „/Nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, tiesāšanās izdevumus 148,57 EUR (viens simts četrdesmit astoņi *euro*, 57 *euro centi*), kas sastāv no valsts nodevas 140,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 8,57 EUR.

2. Atmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem AS „/Nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, valsts nodevu 423,78 EUR (četri simti divdesmit trīs *euro*, 78 *euro centi*).

3. Noteikt labprātīgu sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu izpildes termiņu 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

4. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2021.gada 13.augustā.

5. Sprieduma pasludināšanas diena 2021.gada 13.augusts.

6. AS „/Nosaukums A/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

7. /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

7.1. /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesības iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis D.Līdacis