Lieta Nr. C29522913
Nr. C-1993/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne

ar tiesas sēdes sekretāri A.Sargunu

2014.gada 8.janvārī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „PrivatBank" prasībā pret SIA „IZG", /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 2.janvārī prasītāja AS „PrivatBank" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „IZG", /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka 2011.gada 5.septembrī starp prasītāju un atbildētāju SIA „IZG" ticis noslēgts līgums par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un mikrokredīta piešķiršanu, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīrusi SIA „IZG" kredītu Ls 8000 apmērā. Tajā pašā datumā starp prasītāju un atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ tikuši noslēgti galvojuma līgumi Nr.RI16/MK2011/01/G1 un Nr.RI16/MK2011/01/G2, saskaņā ar kuriem atbildētāji uzņēmušies kā pats parādnieks no 2011.gada 5.septembra līguma par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un mikrokredīta piešķiršanu izrietošās saistības. Ņemot vērā to, ka atbildētāji nebija veikuši maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem, prasītāja 2012.gada 30.oktobrī nosūtījusi atbildētājiem brīdinājumu Nr.17-20/229 par saistību pirmstermiņa izpildi 20 dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, taču atbildētāji savas saistības līdz prasības celšanas dienai nebija izpildījuši. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1670. un 1683.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas SIA „IZG", bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ parādu Ls 11 080,51 apmērā, ko veido neatmaksātā mikrokredīta pamatsumma Ls 7031,51 apmērā, kredīta lietošanas procenti par laiku no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 21.novembrim Ls 1086,09 apmērā un par laiku no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 21.novembrim aprēķinātais līgumsods Ls 2962,91 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no parāda summas.

2013.gada 4.martā lietā tika saņemti atbildētājas SIA „IZG" rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros norādīts, ka atbildētāja pilnībā atzīst prasību par parāda Ls 11 080,51 apmērā piedziņu un neceļ iebildumus pret to. Vienlaikus SIA „IZG" lūdz tiesu saskaņot galvinieku /pers. C/ un /pers. D/ veicamo maksājumu grafiku.

Prasītājas AS „PrivatBank" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2014.gada 6.janvārī lietā saņemts AS „PrivatBank" pilnvarotās pārstāves /pers. E/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu prasītājas pārstāvja prombūtnē sakarā ar nepieciešamību pārstāvim piedalīties citas civillietas izskatīšanā Zemgales apgabaltiesā. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā, jo pēc prasības celšanas atbildētāji nebija veikuši maksājumus parāda segšanai. Prasītāja uzskata, ka izlīguma noslēgšana nav iespējama, taču pēc sprieduma pasludināšanas prasītāja būs gatava izskatīt atbildētāju priekšlikumus par parāda samaksas kārtību, ja atbildētāji vērsīsies pie prasītājas (jebkurā bankas filiālē) ar attiecīgu iesniegumu.

Atbildētājas SIA „IZG" pārstāvis un atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ uz tiesas sēdi nebija ieradušies. 2014.gada 6.janvārī lietā saņemts SIA „IZG" iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar to, ka tās valdes priekšsēdētājs /pers. D/ un valdes locekle /pers. C/ devušies neparedzētā komandējumā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja ir pieteikusi lūgumu izskatīt lietu tās pārstāvja prombūtnē, bet atbildētāji pretēji Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punkta prasībām savam iesniegumam nebija pievienojuši nevienu pierādījumu, kas apliecinātu, ka gan /pers. D/, gan /pers. C/ 2014.gada 8.janvārī atrodas komandējumā, bet iesniegumam pievienotā izdruka tikai satur informāciju par viesnīcas rezervēšanas laiku no 2014.gada 7.janvāra līdz 2014.gada 9.janvārim, kā arī to, ka atbildētājiem par šīs tiesas sēdes dienu tika paziņots jau 2013.gada 9.aprīlī, līdz ar to atbildētājiem, sevišķi SIA „IZG" kā juridiskajai personai nebija šķēršļu savu interešu pārstāvībai pilnvarot pārstāvi, tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošās 2011.gada 5.septembra līguma par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un mikrokredīta piešķiršanu Nr.RI16/MK2011/01 kopijas (lietas 10.lapa) redzams, ka starp AS „PrivatBank" un SIA „IZG" tika noslēgts līgums, saskaņā ar kuru AS „PrivatBank" piešķīrusi atbildētājai uz laiku līdz 2013.gada 15.septembrim mikrokredītu Ls 8000 apmērā, nosakot ikmēneša minimālo kredīta iemaksas summu Ls 333,33 apmērā, kā arī kredīta atmaksas un procentu samaksas datumu – līdz katra mēneša 15.datumam. Parakstot līgumu, SIA „IZG" valdes locekle /pers. C/ vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinusies ar Vispārējiem darījumu noteikumiem un bankas pakalpojumu tarifiem, kā arī apņēmusies tos ievērot.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajām AS „PrivatBank" 2012.gada 30.oktobra brīdinājuma Nr.17-20/229 un pasta iestādē nodoto sūtījumu saraksta kopijām (lietas 13., 14.lapa) izriet, ka prasītāja, pamatojoties uz Vispārējo darījumu noteikumu 12.2.punkta 12.2.15.apakšpunktu, pieprasījusi atbildētājiem līdz 2012.gada 20.novembrim izpildīt visas no līguma izrietošās saistības pirms termiņa.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 14.decembra konta izraksta un konta izraksta par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 17.decembrim, kā arī parāda aprēķina (lietas 8.-9., 26.-30.lapa) redzams, ka atbildētāja SIA „IZG" 2011.gada 5.septembrī saņēma prasītājas piešķirto mikrokredītu Ls 8000 apmērā, no kuriem nav samaksājusi Ls 7031,51. Minēto nenoliedz arī atbildētāja SIA „IZG", kuras vārdā rakstveida paskaidrojumus sniegusi atbildētāja /pers. C/.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja SIA „IZG" apņēmusies maksāt prasītājai procentus par kredīta lietošanu – 24% no faktiski izlietotās kartes kredīta summas gadā.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka SIA „IZG" nav samaksājusi prasītājai pielīgtos kredīta lietošanas procentus par laiku no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim, kuru kopējais apmērs ir Ls 1086,09. Minēto summu atbildētāji nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma 4.2.punktu atbildētāja SIA „IZG" par minimālās ikmēneša atmaksas summas maksājumu kavējumu apņēmusies maksāt prasītājai par katru kavējuma dienu līgumsodu tarifos noteiktajā apmērā.

Savukārt saskaņā ar AS „PrivatBank" mikrokreditēšanas tarifiem (lietas 15.lapa) līgumsoda par kavētiem maksājumiem likme ir noteikta 0,5% apmērā no kavētās summas dienā.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka atbildētāja SIA „IZG" nav samaksājusi prasītājai par laiku no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim aprēķināto līgumsodu par kopējo summu Ls 2962,91 apmērā. Minēto summu atbildētāji nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Savukārt Civillikuma 1699.pants noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

No lietas materiālos esošajām 2011.gada 5.septembra galvojuma līgumu Nr.RI16/MK2011/01/G1 un Nr.RI16/MK2011/01/G2 kopijām (lietas 11., 12.lapa) redzams, ka 2011.gada 5.septembrī starp AS „PrivatBank" un attiecīgi atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ tika noslēgti galvojuma līgumi, saskaņā ar kuriem /pers. C/ un /pers. D/ uzņēmušies kā pats parādnieks atbildēt bankai par SIA „IZG" saistībām, kas izriet no 2011.gada 5.septembra līguma par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un mikrokredīta piešķiršanu Nr.RI16/MK2011/01.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāji būtu izpildījuši savas saistības, kā arī atbildētāji nav iesnieguši pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāji nav izpildījuši savas saistības pret prasītāju.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas SIA „IZG" par labu prasītājai AS „PrivatBank" piedzenama saskaņā ar 2011.gada 5.septembra līgumu par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un mikrokredīta piešķiršanu Nr.RI16/MK2011/01 neatmaksātā mikrokredīta summa Ls 7031,51 jeb EUR 10 004,94 apmērā, kredīta lietošanas procenti par laika posmu no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim Ls 1086,09 jeb EUR 1545,37 apmērā, par laiku no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim aprēķinātais līgumsods Ls 2962,91 jeb EUR 4215,84 apmērā, kopā Ls 11 080,51 jeb EUR 15 766,15.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas SIA „IZG" par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 559,58 jeb EUR 796,21 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 7,70 jeb EUR 10,96 apmērā, kopā piedzenot Ls 567,28 jeb EUR 807,17.

Vienlaikus tiesa noteic, ka piedziņas neiespējamības gadījumā vai arī, ja no SIA „IZG" piedzītās summas nesedz parādu pilnībā, no /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS „PrivatBank" solidāri piedzenama naudas summa, kāda nepieciešama AS „PrivatBank" prasījuma pret SIA „IZG" pilnīgai apmierināšanai.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Attiecībā uz atbildētājas SIA „IZG" rakstveida paskaidrojumos pieteikto lūgumu saskaņot galvinieku /pers. C/ un /pers. D/ veicamo maksājumu grafiku, tiesa izskaidro, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta piektās daļas noteikumiem pusēm ir tiesības, nevis pienākums tiesvedības gaitā noslēgt izlīgumu. Kā izriet no 2014.gada 6.janvārī lietā saņemtā AS „PrivatBank" pilnvarotās pārstāves /pers. E/ iesnieguma, prasītāja nevēlas noslēgt izlīgumu tiesvedības gaitā, taču tiesas spriedums nav šķērslis pusēm vienoties par parāda segšanas kārtību. Turklāt minētajā iesniegumā prasītāja ir paudusi gatavību izskatīt atbildētāju jebkurā bankas filiālē iesniegtos priekšlikumus par parāda samaksas kārtību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „IZG", reģistrācijas Nr.40103323767, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, norēķinu konts Nr./numurs/, neatmaksāto mikrokredīta summu Ls 7031,51 jeb EUR 10 004,94 apmērā, kredīta lietošanas procentus par laika posmu no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim Ls 1086,09 jeb EUR 1545,37 apmērā, par laiku no 2012.gada 10.janvāra līdz 2012.gada 21.novembrim aprēķināto līgumsodu Ls 2962,91 jeb EUR 4215,84 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus Ls 567,28 jeb EUR 807,17 apmērā, kopā piedzenot Ls 11 647,79 (vienpadsmit tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi lati un 79 santīmi) jeb EUR 16 573,32 (sešpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit trīs *euro* un 32 centi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai arī, ja no SIA „IZG", reģistrācijas Nr.40103323767, piedzītās summas nesedz parādu pilnībā, piedzīt solidāri no /pers. C/, /personas kods/, un /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, norēķinu konts Nr./numurs/, naudas summu, kāda nepieciešama AS „PrivatBank" prasījuma pret SIA „IZG" par Ls 11 647,79 (vienpadsmit tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi lati un 79 santīmi) jeb EUR 16 573,32 (sešpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit trīs *euro* un 32 centi) samaksu pilnīgai apmierināšanai.

Noteikt AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne