Lietas Nr. C28448412
Lietas arhīva Nr. C-0777-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 20.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J.Stūrmanis

ar sekretāri V. Silovu

piedaloties AS „Reverta" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Reverta" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 12.septembrī tiesā saņemts akciju sabiedrības (turpmāk - AS) „Reverta" (turpmāk arī prasītājs) prasībaspieteikumspret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasībaspieteikumānorādīts, ka 2006.gada 24.februārī prasītājs un /pers. C/ noslēdza Kredīta līgumu Nr.5.4.-06/10625 (turpmāk - Kredīta līgums). Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem prasītājs izsniedza kredītu EUR 24 000 apmērā ar kredīta atmaksas termiņu līdz 2021.gada 23.februārim.

2008.gada 5.decembrī /pers. B/ iesniedza prasītājam galvojumu Nr. 5.4.-06/10625 –GL2 (turpmāk - Galvojuma līgums), ar kuru apņēmās atbildēt par /pers. C/ parādu, kas pastāv uz Kredīta līguma pamata, kā pats parādnieks solidāri ar /pers. C/. Saskaņā ar Galvojuma līguma pirmo punktu galvinieks atbild ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Kredīta līgumam noteiktā kredīta atgūšanu.

Kredīta līguma 6.1.1.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusējā kārtā atkāpties no Kredīta līguma pirms termiņa, brīdinot par to atbildētāju ne mazāk kā septiņas dienas iepriekš, ja viņš kavē Kredīta līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 20 dienām.

2012.gada 4.jūlijā prasītājs nosūtīja paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru uzaicināja samaksāt parādu, kā arī paziņoja, ka pretējā gadījumā vienpusējā kārtā izbeidz Kredīta līgumu pirms termiņa ar 2012.gada 13.jūliju. Atbildētāja uz brīdinājumu neatsaucās, parādu nesamaksāja un galīgo norēķinu līdz šim nav veikusi.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 24., 28., 34., 39., 41., 74., 127., 128., 129.pantiem, Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1672., 1677., 1692., 1698.,1699., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1764., 1943., 1946.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģ.Nr.40003074590, neatmaksāta kredīta summu Ls 3821,74 (trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit viens lats, 74 santīmi), nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu Ls 424,25 (četri simti divdesmit četri lati, 25 santīmi) par laika periodu no 2010.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 13.jūlijam, līgumsodu Ls 433,11 (četri simti trīsdesmit trīs lati, 11 santīmi) par laika periodu no 2010.gada 2.maija līdz 2012.gada 13.jūlijam, nokavējuma procentus Ls 1050,88 (viens tūkstotis piecdesmit lati, 88 santīmi) par laika periodu no 2012.gada 14.jūlija līdz 2012.gada 15.augustam, kopā Ls 5729,98 (pieci tūkstoši septiņi simti divdesmit deviņi lati, 98 santīmi) samaksu.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā minētajiem pamatiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņai paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^2$ panta prasībām.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu un, līdz ar to, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, sekojošu motīvu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2006.gada 24.februārī prasītājs un /pers. C/ noslēdza Kredīta līgumu Nr.5.4.-06/10625. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem prasītājs izsniedza kredītu EUR 24 000 apmērā ar kredīta atmaksas termiņu līdz 2021.gada 23.februārim.

2008.gada 5.decembrī /pers. B/ iesniedza prasītājam galvojumu Nr. 5.4.-06/10625 –GL2 (turpmāk - Galvojuma līgums), ar kuru apņēmās atbildēt par /pers. C/ parādu, kas pastāv uz Kredīta līguma pamata, kā pats parādnieks solidāri ar /pers. C/. Saskaņā ar Galvojuma līguma pirmo punktu galvinieks atbild ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Kredīta līgumam noteiktā kredīta atgūšanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Atbilstoši Kredīta līguma 4.1., 1.5.1.punktam atbildētājai bija jāmaksā prasītājam procentus par kredīta lietošanu par katru Kredīta līguma 1.5.1.punktā noteikto procentu aprēķināšanas periodu līdz katra mēneša 22.datumam, un saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.3.punktu sākot ar 2008.gada 23.martu vienādu maksājumu veidā jāatmaksā saņemto kredītu, veicot maksājumus līdz katra mēneša 23.datumam.

Prasītājs ir izpildījis savas ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības – izsniedzis kredītu, savukārt atbildētāja savas uzņemtās saistības nav pildījusi pienācīgi un atbilstoši nolīgtajam, sakarā ar ko neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 5437,84 jeb Ls 3821,74 un nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 13.jūlijam EUR 603,66 jeb Ls 424,25.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 6.1.1.punkts paredz, ka prasītājs ir tiesīgs vienpusējā kārtā atkāpties no Kredīta līguma pirms termiņa, brīdinot par to atbildētāju ne mazāk kā septiņas dienas iepriekš, ja viņš kavē Kredīta līgumā noteikta maksājuma samaksas termiņu ilgāk par 20 dienām.

Pamatojoties uz minēto un ņemot vērā to, ka kredīta maksājumu samaksas kavējums pārsniedza 20 dienas, prasītājs izmantoja pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, paziņojot par to 2012.gada 4.jūlijā atbildētājai nosūtot paziņojumu Nr.2.5.1.2.-02/834 par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu. Saskaņā ar prasītāja norādīto atbildētāja uz brīdinājumu neatsaucās, parādu nesamaksāja un galīgo norēķinu līdz šim nav veikusi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.2.punktu līgumsods tiek aprēķināts 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu līdz dienai, kad prasītājs vienpusējā kārtā izbeidz Kredīta līgumu pirms termiņa.

Pamatojoties uz minēto prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 616,26 jeb Ls 433,11 apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu pielīgti nokavējuma procenti 0,75% apmērā no Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienā neatmaksātā kredīta un nesamaksāto procentu par kredīta lietošanu summas, par katru nokavējuma dienu, sākot ar nākamo dienu pēc Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanas dienas. Nokavējuma procentu pieaugums apstājas, sasniedzot 100% no nesamaksātā kredīta un neatmaksāto procentu summas.

Pamatojoties uz minēto līguma punktu, prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus EUR 1495,27, jeb Ls 1050,88 apmērā par laika periodu no 2012.gada 14.jūlija līdz 2012.gada 15.augustam.

Tomēr, kā norādījis LR Augstākās tiesas Senāts savā 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā SKC-644/2013 kreditoram vienpusēji atkāpjoties no līguma, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai.

Tātad prasītājam nav juridiska pamata prasīt no atbildētāja nokavējuma procentus pēc vienpusējas atkāpšanās no līguma, un prasība šajā daļā noraidāma.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā kredīta summa Ls 3821,74, nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu Ls 424,25 par laika periodu no 2010.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 13.jūlijam, līgumsods Ls 433,11 par laika periodu no 2010.gada 2.maija līdz 2012.gada 13.jūlijam.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, tas ir, no Ls 3821,74, par laiku līdz sprieduma izpildei no atbildētājas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un ņemot vērā prasības apmierināto daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 344,29, jeb Ls 241,97 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,69, jeb Ls 3,30 apmērā, kopā EUR 348,98, jeb Ls 245,27.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta trešo daļu, 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

akciju sabiedrības „Reverta" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģ.Nr.40003074590, neatmaksāta kredīta summu EUR 5437,84 (pieci tūkstoši četri simti trīsdesmit septiņi euro, 84 centi), jeb Ls 3821,74 (trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit viens lats, 74 santīmi), nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu EUR 603,66 (seši simti trīs euro, 66 centi), jeb Ls 424,25 (četri simti divdesmit četri lati, 25 santīmi) par laika periodu no 2010.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 13.jūlijam, līgumsodu EUR 616,26 (seši simti sešpadsmit euro, 26 centi), jeb Ls 433,11 (četri simti trīsdesmit trīs lati, 11 santīmi) par laika periodu no 2010.gada 2.maija līdz 2012.gada 13.jūlijam, tiesas izdevumus EUR 348,98 (trīs simti četrdesmit astoņi euro, 98 centi), jeb Ls 245,27 (divi simti četrdesmit pieci lati, 27 santīmi), kopā piedzenot EUR 7006,74 (septiņi tūkstoši seši euro, 74 centi), jeb Ls 4924,36 (četri tūkstoši deviņi simti divdesmit četri lati, 36 santīmi).

Noteikt AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas (EUR 5437,84, jeb Ls 3821,74), par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 1495,27 (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit pieci euro, 27 centi), jeb Ls 1050,88 (viens tūkstotis piecdesmit lati, 88 santīmi) apmērā noraidīt.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2014.gada 20.februāris.

Tiesnesis J.Stūrmanis