Lietas Nr. 11089069313
Lietas arhīva Nr. K29-0481-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokurorei V. DŽEŅEVAI

2014.gada 3. novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers.A/(/pers.kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 1. daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers.A/**izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:**

/pers. A/ 2013.gada 25. aprīlī laika posmā no plkst. 15:20 līdz plkst. 15:37, atrodoties solāriju studijā „ Sunlounge" pēc adreses /adrese A/, izmantojot apstākli, ka salona darbiniece /pers. B/ devās sakopt solārija telpas, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības nolūkā, paņēma aiz salona letes uz plaukta esošo /pers. B/ piederošo mobilo telefonu Apple PIhone 4 Ls 200 vērtībā ar tajā ievietotu SIM karti „ Tele 2" ar atjaunošanas vērtību Ls 3,50.

Turpinot savas noziedzīgas darbības vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu, /pers. A/, izmantojot apstākli, ka /pers. B/ neatradās pie letes un nevarēja novērot viņa darbības, ar minēto mobilo telefonu no solāriju salona „ Sunlounge", t.i. no notikuma vietas aizgāja , lai ar nozagto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu Ls 213,50 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 1. daļā, **atzina pilnībā, cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 3,50 atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 175 .panta 1. daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers.A/vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175 .panta 1. daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka agrāk vairākkārtīgi tiesāts , pēdējo reizi ar 2013.gada 18. jūlija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta 1. daļas , piemērojot Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumus, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu, sodāmība nav dzēsta (l.l.24-26), pēc TIS esošajām ziņām /pers. A/ Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā atrodas kriminālprocess pēc Krimināllikuma 314.panta 1. daļas un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2. daļas (l.l. 61-63), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l. 58), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv, taču sastāvēja uzskaitē no 12.03.2001. līdz 10.10. 2007 (l.l. 59), /pers. A/ ir noteikta 2. grupas invaliditāte (l.l. 71). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā tehniskā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, nestrādā, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese/, Mārupes novads.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175 .panta 1. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, tajā skaitā arī par mantiska rakstura noziegumiem un sodāmības nav dzēstas, ka savu vainu atzinis un izdarīto nožēlo, ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā cietušajai nodarītā kaitējuma apmēru, kas nav liels, un to ka šis kaitējums līdz tiesas dienai nav atlīdzināts, lai gan apsūdzētajam bija tāda iespēja , ņem vērā arī apsūdzētā veselības stāvokli- 2. grupas invalīds. Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas būtu adekvāts viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Pie šāda secinājuma tiesa nonāca vērtējot apsūdzētā personību- vairākkārtīgi tiesāts, sodāmības nav dzēstas, vēl divi kriminālprocesi atrodas tiesas tiesvedībā-, kas liecina par apsūdzētā tieksmi izdarīt noziedzīgus nodarījumus , izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un tā sabiedrisko bīstamību.

Tiesas rīcībā nav ziņu, kas liecinātu par to, ka /pers. A/ savas veselības stāvokļa dēļ nevar izciest brīvības atņemšanas sodu. Augstākminēto apsvērumu dēļ alternatīvie sodi /pers. A/ nav piemērojami, jo ar tiem nebūs sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Lietā pieteikta cietušās /pers. B/ kaitējuma kompensācija Ls 3,50, kas atbilst 4,98 *euro* . Tiesa atzīst šo kaitējuma kompensāciju par pamatotu un apmierināmu, jo cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā noziedzīgām darbībām.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam kā drošības līdzeklis piemērota nodošana policijas uzraudzībā. Ievērojot to, ka uz doto brīdi viņam citā kriminālprocesā tiesa piemērojusi apcietinājumu un viņa bija izsludināts meklēšanā, ka arī šajā kriminālprocesā /pers. A/ divas reizes nebija ieradies uz tiesas sēdi un bija nepieciešams pieņemt lēmumu par viņa piespiedu atvešanu, visas šīs ziņas liecina par to, ka /pers. A/ var izvairīties no tiesas spieduma izpildes un līdz ar ko viņam piemērotais drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 1. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 3. novembra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 25. aprīļa līdz 2013.gada 26. aprīlim.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.A/(/pers.kods/) par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 4,98 *euro* (četri *euro* 98 centi).

Lietiskos pierādījumus - mobilais telefons IPhone 4, uzskatīt par atdotu cietušajai, SIM karti „ Zelta zivtiņa" uzskatīt par atdotu /pers. A/ un autovadītāja apliecību Nr. /numurs/ uzskatīt par atdotu CSDD kā nederīgu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča