Lietas arhīva Nr. C-2345-22/20
ECLI:LV:VRT:2022:1201.C71234522.5.S
Lieta Nr. C71234522
Lietas arhīva Nr. C-2345-22/20
Madona, 2022.gada 1.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2022.gada 1.decembrī Madonā, Saules ielā 17, rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās A S "PNB Banka" maksātnespējas procesa administratora /pers. B/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers.K/ par naudas piedziņu un

noskaidroja:

2022.gada 26.maijā Vidzemes rajona tiesā saņemta maksātnespējīgās AS "PNB Banka" administratora /pers. B/ prasība vienkāršotās procedūras lietā. Tajā norādīts, ka 2008.gada 12.janvārī starp prasītāju (vēsturiskais nosaukums AS "Norvik Banka") un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10029352 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk – Līgums Nr.1.

Atbildētājai noteikts atļautā kredīta limits LVL 300,00 jeb EUR 426,86, ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši un ikmēneša maksājumu LVL 15,84 jeb EUR 22,54, maksājuma datums katra mēneša 20.datums.

2009.gada 4.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.7111128104 par norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk - Līgums Nr.2.

Saskaņā ar Līguma Nr.2 noteikumiem prasītāja 2009.gada 4.decembrī izsniedza atbildētājam Maestro norēķinu karti.

Par laika periodu no 2007.gada 8.novembra līdz 2013.gada 31.decembrim un par periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 28.februārim, atbildētāja ir izmantojusi un nav atgriezusi prasītājai kredītu pēc Līguma Nr.1 EUR 260,08 apmērā.

Par laika periodu no 2009.gada 4.decembra līdz 2013.gada 31.decembrim, kā arī par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 28.februārim, atbildētāja ir izmantojusi un nav atgriezusi prasītājai kredītu pēc Līguma Nr.2 EUR 2,61 apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājai ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda EUR 262,69 samaksu.

Prasītāja par laika posmu no 2019.gada 2.augusta līdz 2020.gada 6.janvārim ir aprēķinājusi atbildētājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu, pavisam kopā EUR 28,72.

Par laika periodu no 2020.gada 6.janvāra līdz 2022.gada 28.februārim prasītāja ir piemērojusi atbildētājai likumiskos 6% gadā par kredīta izmantošanu pēc līguma Nr.VK10029352, pavisam kopā EUR 33,99.

Atbilstoši Līguma Nr.1 5.11.punkta noteikumiem prasītāja par laika posmu no 2018.gada 20.novembra līdz 2020.gada 6.janvārim ir aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu, pavisam kopā EUR 26,01.

Prasītāja par laika posmu no 2019.gada 1.septembra līdz 2020.gada 29.janvārim ir aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu, pavisam kopā EUR 0,26.

Atbildētāja maksājumus prasītājai pēdējo reizi ir veikusi 2019.gada 2.augustā.

2019.gada 12.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, aicinot samaksāt parādu līdz 2019.gada 27.decembrim.

Līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāja nav ne samaksājusi parādu prasītājai, ne arī sniegusi prasītājai jebkādus iebildumus par iepriekš brīdinājumā norādīto.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu pēc Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 EUR 351,67.

Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 60.pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pants, lūgts piedzīt no atbildētājas parādu pēc Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 EUR 351,67, kas sastāv no pamatparāda pēc Līguma Nr.1 un Līguma Nr.2 EUR 262,69, procentiem par atļautā kredīta izmantošanu pēc Līguma Nr.1 EUR 28,72, kas aprēķināti par laiku no 2019.gada 2.augusta līdz 2020.gada 6.janvārim, likumiskajiem procentiem pēc Līguma Nr.1 EUR 33,99, kas aprēķināti par laiku no 2020.gada 6.janvāra līdz 2022.gada 28.februārim, līgumsoda par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu pēc Līguma Nr.1 EUR 26,01, kas aprēķināts par laiku no 2018.gada 20.novembra līdz 2020.gada 6.janvārim, līgumsoda par neatļautā kredīta izmantošanu pēc Līguma Nr.2 EUR 0,26, kas aprēķināts par laiku no 2019.gada 1.septembra līdz 2020.gada 29.janvārim, piedzīt izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 105,50, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

Piedzītā summa ieskaitāma norēķinu kontā LV26BLIB1001005254001 "Baltic International Bank" SE.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2022.gada 29.jūnijā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums. Tajā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst. Atbildētāja kopš dzimšanas līdz šai dienai dzīvo un ir deklarēta /adrese/, tajā skaitā, dzīvoja un bija deklarēta šajā dzīvesvietā 2019.gadā. Prasības pieteikumā nepamatoti norādīts, ka atbildētājai 2019.gada 12.decembrī ir sūtīts brīdinājums. Šādu brīdinājumu atbildētāja nav saņēmusi. Prasītāja lietai nav pievienojusi pierādījumus, ka viņai it kā sūtītais brīdinājums būtu izsniegts. Prasītāja nepamatoti veikusi parāda aprēķinu par laiku no 2007.gada 8.novembra – 2013.gada 31.decembrim un no 2014.gada 1.janvāra līdz 28.februārim, jo ir iestājies prasības noilgums. Pamatojoties uz Komerclikuma 406.pantu, atbildētāja lūgusi prasību noraidīt.

Atbildētāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2022.gada 19.jūlijā tiesā saņemta prasītājas atsauksme. Tajā norādīts, ka prasītāja nepiekrīt atbildētājas paskaidrojumos izteiktajiem iebildumiem. Savos paskaidrojumos atbildētāja neapstrīd, ka viņa 2007.gada 8.novembrī noslēdza ar prasītāju līgumu Nr.VK10029352 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, no kura izriet atbildētājas parādsaistības pret prasītāju. Tāpat atbildētāja arī neapstrīd, ka atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi no

līguma izrietošās visas savas saistības pret prasītāju.

Atbildētāja norāda, ka nav saņēmusi 2019.gada 12.decembra brīdinājumu Nr.46.1/15942, kas nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/ kuru par savu dzīvesvietas adresi norādījusi arī pati atbildētāja savos paskaidrojumos. Tāpat atbildētāja norāda, ka prasītāja lietā nav pievienojusi pierādījumus, ka atbildētājai nosūtītais iepriekš minētais brīdinājums būtu viņai izsniegts. Prasītāja ar šo paskaidro, ka lietas materiālos atrodas valsts akciju sabiedrības "Latvijas pasts" vairumā nodoto sūtījumu saraksts ar svītrkodiem Nr.X0219345 un tā pielikums, kas apliecina, ka prasītāja 2019.gada 13.decembrī ir nodevusi atbildētājai adresēto brīdinājumu valsts akciju sabiedrībai "Latvijas pasts" nosūtīšanai uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Līdz ar to prasītāja uzskata, ka ir pierādījusi brīdinājuma nosūtīšanas faktu atbildētājai.

Attiecībā uz atbildētājas iebildumiem, ka lietā neesot pierādījumi, ka atbildētājai nosūtītais iepriekš minētais brīdinājums būtu viņai izsniegts, Prasītāja paskaidro, ka saskaņā ar Senāta atziņām 2020.gada 3.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-12/2020 "Neviena tiesību norma neuzliek kreditoram pienākumu pierādīt faktu, ka parādniekam nosūtīto atgādinājumu pēdējais patiešām saņēmis". Respektīvi, likumdevējs izšķīries par tādu civiltiesību sistēmai atbilstošu un uz Civillikuma 1587.pantā nostiprinātā *pacta sunt servanda* (līgumi ir jāpilda) principa ievērošanu vērstu darījuma dalībnieku savstarpējo tiesisko attiecību noregulējumu, kas nepieļauj situāciju, kad tiesas aizsardzību varētu baudīt parādnieks, kurš, pārkāpdams noslēgtās vienošanās noteikumus, nepaziņo kreditoram par izmaiņām līgumā atspoguļotajā kontaktinformācijā vai citādi izvairās no jebkādas komunikācijas ar kreditoru, tādējādi ignorējot sadarbošanās pienākumu, ir rīkojies acīmredzami negodprātīgi.

Esot pierādījumiem par kreditora atgādinājuma nosūtīšanu parādniekam neatkarīgi no tā, kādā veidā tiesīgā persona veikusi minētās darbības, ir pamats konstatējumam – kreditora gribas izteikums adresātam paziņots pienācīgā kārtā, jeb nogādāts parādnieka „varas sfērā". No parādnieka kā personas, kas objektīvi zina (nevar nezināt) par neizpildītām saistībām un šā iemesla dēļ iespējamiem kreditora prasījumiem vai atgādinājumiem, būtu saprātīgi sagaidāms, ka pastkastītes saturs vismaz periodiski tiek pārbaudīts".

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja uzskata, ka atbildētājas paskaidrojumos izteiktais apgalvojums, ka lietā neesot pierādījumi, ka atbildētājai nosūtītais iepriekš minētais brīdinājums būtu viņai izsniegts, ir nebūtisks. Prasītājs ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādījis ka kreditora atgādinājuma nosūtīšanu atbildētājai.

Prasītāja nepiekrīt arī atbildētājas paskaidrojumos norādītajam, ka prasītājas prasībai būtu iestājies noilgums.

Pirmkārt, no prasības pieteikumam pievienotā Līguma 12.1.punkta izriet, ka Līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma 12.5.punktā ir noteikts, ka jebkurā gadījumā Līgums tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc atbildētājas parāda prasītājam pilnīgas dzēšanas.

Otrkārt, prasītāja norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Juridiskajā literatūrā norādīts, ka kreditora darbības, kas pauž vēlēšanos īstenot savas tiesības, pārtrauc noilgumu. Atgādinājums var būt vēstule, telefaksa, telegrammas vai citā rakstiskā veidā, kā arī izteikts mutvārdos. Pēdējā gadījumā, protams, īpaši nozīmīgs ir pierādījumu jautājums *(sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 253.lp.)*.

Senāts atzinis, ka noilguma kā prasījuma tiesību izbeidzoša institūta pamatā ir kreditora bezdarbība, nevis laika posms, kāds pagājis kopš kreditora tiesību aizskāruma rašanās brīža. (..) Tātad par atgādinājumu Civillikuma 1905.panta izpratnē atzīstams līgumu pārkāpušam parādniekam adresēts kreditora gribas izpaudums, kurā izteikts prasījums izpildīt saistību. Pēc juridiskās dabas atgādinājums ir tiesību aizsardzības līdzeklis, kuru prasītājs izmanto, lai varēt īstenot savas no darījuma izrietošās attiecības *(sk. Senāta Civillietu departamenta paplašinātā sastāvā 2020.gada 3.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-12/2020 (C10080016))*.

Prasītāja ir iesniegusi tiesai atbildētājai nosūtīto atgādinājumu, kurā skaidri un nepārprotami ir norādīta attiecīgā saistība, kuras izpildījumu prasītāja vēlas saņemt no atbildētājas.

Treškārt, Civillikuma 1906.pantā ir noteikts, ka noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

Kā tas noteikts Latvijas Republikas Senāta 2021.gada tiesu prakses apkopojumā "Noilguma un prekluzīvie termiņi. Senāta judikatūras atziņas (2002–2020)", kreditora prasījuma atzīšana pārtrauc noilgumu, un atzīšana no parādnieka puses var izpausties kā parāda dzēšanas uzsākšana, samaksājot daļu vai nododot kādu no vairākām lietām.

Kā tas norādīts prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā, laika periodā no 2007.gada 14.decembra līdz 2019.gada 2.augustam atbildētāja ir veikusi maksājumus prasītājai, tādējādi nepārprotami atzīstot prasītājas prasījumu un daļēji dzēšot parādu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, prasītāja uzskata, ka atbildētājas paskaidrojumos izteiktie iebildumi pret prasību ir nepamatoti un noraidāmi.

Prasītāja lūdz tiesu prasītājas prasību pret atbildētāju apmierināt pilnā apmērā un tā, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

MOTĪVU DAĻA

Starp pusēm nepastāv strīds, ka 2007.gada 8.novembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju līgumu Nr.VK10029352 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, no kura izriet atbildētājas parādsaistības pret prasītāju. Tāpat netiek apstrīdēts fakts, ka atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi no Līguma izrietošās visas savas saistības pret prasītāju.

Pie šādiem apstākļiem jāņem vērā Civillikuma 1587.panta nosacījumi par to, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Senāta atziņām 2020.gada 3.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-12/2020 neviena tiesību norma neuzliek kreditoram pienākumu pierādīt faktu, ka parādniekam nosūtīto atgādinājumu pēdējais patiešām saņēmis.

Civillikuma 1905.pantā noteikts, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1906.pantam noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

Prasības pieteikumam pievienots 2019.gada 12.decembra pirmstiesas brīdinājums, kas nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/, un Valsts akciju sabiedrības "Latvijas pasts" vairumā nodoto sūtījumu saraksts. Tas apliecina brīdinājuma nosūtīšanas faktu atbildētājai.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka laika periodā no 2007.gada 14.decembra līdz 2019.gada 2.augustam atbildētāja ir veikusi maksājumus prasītājai. Šo faktu apliecina arī konta pārskati. Tātad – atbildētāja zināja gan par saistības fakta esamību, gan saviem pienākumiem tās sakarā.

Līdz ar to atbildētājas iebildumi pret prasību atzīstami par nepamatotiem un atbildētājai ir pienākums izpildīt savas saistības. Par saistību apmēru pretenzijas nav izteiktas. Pie šādiem apstākļiem prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Tiesas izdevumi valsts ienākumos tiek piedzīti no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu.

Ar lietas vešanu saistītie izdevumi tiek piedzīti par labu prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 195.pantu, 204.[1] , 250.[25] , 250.[27] pantu,

nospriests:

apmierināt maksātnespējīgās AS "PNB Banka", reģistrācijas numurs 40003072918, maksātnespējas procesa administratora /pers. B/ prasību par parāda piedziņu no /pers. K/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. K/ par labu maksātnespējīgai AS "PNB Banka":

- pamatparādu EUR 262,69,
- procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2019.gada 2.augusta līdz 2020.gada 6.janvārim EUR 28,72,
- likumiskos procentus par laiku no 2020.gada 6.janvāra līdz 2022.gada 28.februārim EUR 33,99,
- līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu par laiku no 2018.gada 20.novembra līdz 2020.gada 6.janvārim EUR 26,01,
- līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2019.gada 1.septembra līdz 2020.gada 29.janvārim EUR 0,26,
- ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 52,75,

kopā EUR 404,42 (četri simti četri *euro* un četrdesmit divi centi).

Piedzītā summa ieskaitāma maksātnespējīgās AS "PNB Banka" norēķinu kontā LV26BLIB1001005254001 "Baltic International Bank" SE.

Piedzīt no /pers. K/ par labu valstij valsts nodevu EUR 70,00 (septiņdesmit *euro*).

Valsts nodevas samaksa veicama, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. K/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,00 (divi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot tiesas spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Vidzemes rajona tiesā. Ja tiesas izdevumi noteiktajā termiņā labprātīgi netiek samaksāti, to piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 1.decembrī.

Par spriedumu 20 dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa