Lieta Nr.C29442021
Lietvedības Nr.C-1786-22/4
ECLI:LV:RLPT:2022:0224.C29442021.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022.gada 24.februārī.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības "Sadales tīkls" prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

AS "Sadales tīkls" (turpmāk – prasītājs) 2021.gada 18.oktobrī vērsās tiesā ar prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs kā sistēmas operators nodrošināja elektroenerģijas piegādi (sadali) dzīvoklim Nr./adrese/ (turpmāk – objekts). Elektroenerģijas tirdzniecību nodrošināja publiskais tirgotājs AS „Latevergo", pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.1050034928 ar atbildētāju.

2017.gada 4.decembrī objektā tika pārtraukta elektroenerģijas piegāde ar skaitītāja rādījumu 0022230.

Tādējādi objektā ir patērēta, uzskaitīta un neapmaksāta elektroenerģija 3791 kwh par summu 533,53 EUR, par ko 2018.gada 6.jūnijā tika izrakstīts rēķins Nr.201821292702.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 21.01.2014. noteikumu Nr.50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 116.punktu, atbildētājai ir izrakstīts rēķins Nr.201831739145 par summu 29,05 EUR par izmaksām, kas saistītas ar atslēgšanu.

2018.gada 25.maijā prasītāja darbinieki, veicot elektroenerģijas skaitītāja pieslēgšanu pēc atslēgšanas, konstatēja, ka objektā elektroapgāde patvaļīgi tikusi atjaunota, kas ir vērtējams kā ārpuslīgumisks pārkāpums.

Veicot pārrēķinu pēc 2018.gada 25,maijā iegūtā skaitītāja rādījuma, ņemts vērā, ka patērētā elektroenerģija pēc patvaļīgas piegādes atjaunošanas ir uzskaitīta, tādēļ prasītājs nav izmantojis pārrēķinu pēc pievienojuma maksimālās caurlaides spējas diennakts 24 stundu periodā, bet gan ņēmis vērā skaitītāja uzskaitītās 3791 kwh.

2018.gada 23.oktobrī prasītājs saņēma atbildētājas vēstuli par nepamatoti piestādīto rēķinu, no kuras tika konstatēts, ka atbildētāja ir atzinusi faktu, ka viņa bija objekta lietotāja un valdītāja.

2018.gada 10.decembrī prasītājs atbildēja uz atbildētājas pretenziju par nepamatoti piestādītu rēķinu, izskaidroja savas darbības pamatojumu, lūdza veikt samaksu. Uz nosūtīto vēstuli atbildētāja nereaģēja, līdz ar to viņas rīcība vērtējama kā piekrišana parādam, taču parāds netika samaksāts.

Atbildētāja brīdināta par parāda samaksu, tajā skaitā ārpustiesas atgūšanas kārtībā ar inkaso kompānijas atgādinājumiem.

2019.gada 9.maijā un 2019.gada 13.jūnijā SIA "GelvoraSergeļ" nosūtīja atbildētājai brīdinājumus par parāda samaksu. Atbildētāja nav reaģējusi, iebildumus nav izteikusi, parāda samaksu nav veikusi.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 562,58 EUR, samaksāto valsts nodevu 84,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 54.punktu, 68.punktu, 76.punktu, 79.punktu, 109.punktu, 112.punktu, 114.punktu, 115.punktu, 116.punktu, Civillikuma 863.pantu, 1036.pantu, 1038.pantu, 1402.pantu, 1635.pantu, 1757.pantu, 1756.pantu, 1779.pantu, 1811.pantu, 2021.pantu, 2033.pantu, 2107.pantu, 2109.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu 2021.gada 19.oktobrī ierakstītā vēstulē atbildētājai uz pēdējo zināmo dzīvesvietu /adrese/ (šo adresi atbildētāja norādījusi savā Vēstulē AS „Sadales Tīkls" – lietas 20.-21.lapa)) nosūtīti dokumenti – prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa, paziņojums par lietas ierosināšanu un paskaidrojumu sniegšanu. Paziņojumā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām un pienākumiem (lietas 56.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2022.gada 7.janvārī pasta sūtījumā atbildētājai uz pēdējo zināmo dzīvesvietu, bet prasītājam – 2022.gada 7.janvārī uz prasības pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi (lietas 62.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 4.punktu uzskatāms, ka prasītājam tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Ievērojot to, ka atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamību tiešsaistes sistēmā 2022.gada 24.februārī, tiesībām iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu, atbildētājai ir paziņots arī ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.11 (2022.gada 17.janvāris).

Norādījumi tiesnesei nav pieteikti.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā saskaņā ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 54.punktu, 68.punktu, 76.punktu, 79.punktu, 109.punktu, 112.punktu, 114.punktu, 115.punktu, 116.punktu, Civillikuma 863.pantu, 1036.pantu, 1038.pantu, 1402.pantu, 1635.pantu, 1757.pantu, 1756.pantu, 1779.pantu, 1811.pantu, 2021.pantu, 2033.pantu, 2107.pantu, 2109.pantu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Šāds piemērojamās tiesību normas skaidrojums jeb interpretācija atbilst Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumam, kuram, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu" 49.[1] panta trešo daļu, ir skaidrojošs raksturs.

Tiesa atzīst, ka naudas piedziņas lietās jaunas tiesības netiek radītas, bet tiesa, pamatojoties uz materiālo tiesību normām, konstatē lietas dalībnieka tiesības uz attiecīgo naudas summu, līdz ar ko spriedums kļūst par pamatu tam, ka var notikt lietas dalībnieka prasījuma piespiedu izpilde gadījumā, ja tas netiek izpildīts labprātīgi tiesas noteiktajā termiņā.

Tieši tādēļ lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 84,39 EUR (lietas 12.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,18 EUR (lietas 13., 69.lapa) (par prasības pieteikuma un informatīvā paziņojuma piegādi 5,47 EUR, maksa par sludinājuma teksta sagatavošanu 1,71 EUR), kopā tiesas izdevumi 91,57 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību vienkāršotajā procedūrā apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, dzimusi /datums/, par labu AS "Sadales tīkls", reģistrācijas Nr.40003857687, galveno parādu 562,58 EUR (pieci simti sešdesmit divi *euro* 58 centi) un tiesas izdevumus 91,57 EUR (deviņdesmit viens *euro* 57 centi), bet pavisam kopā piedzīt 654,15 EUR (seši simti piecdesmit četri *euro* 15 centi).

Samaksa veicama AS „Sadales tīkls", reģistrācijas Nr.40003857687, norēķinu kontā Nr.LV30UNLA0050010406568 AS „SEB banka".

Noteikt AS "Sadales tīkls", reģistrācijas Nr.40003857687, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 24.februārī.

Ar šo saīsināto spriedumu tiesa norāda, ka pusēm ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 25.martā.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU