Lietas Nr. C24190914
Lietas arhīva Nr. C-0942-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 9.martā

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A. Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS „Baltikums" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un

konstatēja

2014.gada 22.novembrī AAS „Baltikums" (turpmāk- prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) par zaudējumu piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 1351,43 EUR, valsts nodevu 202,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2014.gada 12.aprīlī Ogrē notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka A/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs A/, vadītājs /pers. A/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs B/, tā rezultātā tika nodarīti bojājumi īpašuma /adrese/ sētas vārtiem un transportlīdzeklim /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs B/.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izziņā par negadījumu ir norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisīja atbildētājs, kurš vadīja transportlīdzekli bez tiesībām to vadīt un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē.

2014.gada 14.aprīlī prasītājs saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa un īpašuma īpašnieka ar norādi, ka apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa remontu vēlas saņemt kā autoservisa remonta apmaksu, bet apdrošināšanas atlīdzību par īpašuma bojātajiem vārtiem vēlas saņemt naudas līdzekļu veidā ar pārskaitījumu uz norādīto norēķinu kontu kredītiestādē.

Prasītājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par bojāto īpašumu 150,70 EUR 2014.gada 9.maijā un apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzekļa remontu 1200,73 EUR apmērā 2014.gada 22.maijā.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam regresa prasījumu un pirmstiesas pretenziju, bet atbildētājs uz vēstulēm nav atbildējis un zaudējumus nav atlīdzinājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1779.pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu lietas uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem 2014.gada 28.novembrī nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs Ogres rajona tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Prasītājai un atbildētājam par to ir paziņots, nosūtot tiesas paziņojumus 2015.gada 9.janvārī.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 15.lapa) pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījumā, kas notika 2014.gada 12.aprīlī Ogres novadā, kurā /pers. A/, vadot transportlīdzekli /TL marka A/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs A/, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs B/, izraisītājs ir /pers. A/, kurš vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un bez vadītāja apliecības vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

No Standartlīguma Nr.SRB371411 kopijas (lietas 14.lapa) redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka A/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs A/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība apdrošināta AAS "Baltikums", līguma darbības laiks no 2014.gada 6.februāra plkst.21.58 līdz 2014.gada 6.maijam.

Ar lietā esošo Transportlīdzekļa apskates protokola kopiju (lietas 20.- 21.lapa), Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina kopiju (lietas 32.lapa), Akta par īpašumam nodarītajiem zaudējumiem kopiju un remonta izmaksu tāmes kopiju (lietas 35.-39.lapa), Atlīdzības pieteikuma par apdrošinātajam objektam nodarītajiem zaudējumiem kopiju (lietas 11.lapa) un Atlīdzības pieteikuma par transportlīdzekļu bojājumiem kopiju (lietas 12.lapa) pierādīts automašīnai /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs B/, un īpašuma /adrese/ sētas vārtiem ceļu satiksmes negadījumā nodarīto bojājumu apraksts un apmērs, kopsummā 1351,43 EUR, ko tiesai nav pamata apšaubīt. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pretējus pierādījumus, kā arī atbildētājs to nav apstrīdējis likumdošanā noteiktajā kārtībā.

Ar lietā esošo maksājuma uzdevuma kopijām (lietas 34., 41.lapa) pierādīts, ka prasītājs izmaksājis par /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs B/, un īpašuma /adrese/ sētas vārtiem remontu apdrošināšanas atlīdzības 1351,43 EUR apmērā.

Atbildētājs informēts par zaudējumu apmēru un to atlīdzības kārtību, nosūtot regresa prasījumu 2014.gada 5.jūnijā (lietas 42.lapa) un pirmstiesas pretenziju 2014.gada 22.augustā (lietas 43.lapa).

Novērtējot teikto, tiesa uzskata, ka ar augstāk minētiem pierādījumiem apstiprinājusies /pers. A/ prettiesiskā rīcība, nodarīto zaudējumu apmērs, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un nodarītajiem zaudējumiem. Līdz ar to celtā prasība ir pamatota un apmierināma tādā apmērā, kā norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasību par zaudējumu piedziņu tiesas ceļā, jo saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā, un saskaņā ar b) apakšpunktu, kas nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret vainīgā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tādejādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami zaudējumi, kas nodarīti prasītājai, atlīdzinot ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa un žoga īpašnieka zaudējumus 1351,43 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 202,72 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 10.lapa), kopā piedzenot 207,42 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās parāda pamatsummas 1351,43 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu spriedumā nosakāms tā labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 92.-97., 189.-193., 195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AAS „Baltikums", reģistrācijas Nr.40003387032, labā zaudējumus 1351,43 EUR un tiesas izdevumus 207,42 EUR, kopā piedzenot 1558,85 EUR (viens tūkstotis pieci simti piecdesmit astoņi eiro un 85 centi).

Noteikt AAS „Baltikums", reģistrācijas Nr.40003387032, tiesības saņemt 6 % (seši procenti) gadā līdz sprieduma izpildei no pamatparāda summas 1351,43 EUR.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis