Lietas Nr. C33529916
Lietas arhīva Nr. C-5299-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 15.decembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi, piedaloties prasītājas pārstāvei Ingai Tītei, atbildētājam /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 3.maijā prasītāja- SIA „Jūrmalas namsaimnieks"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 27.oktobrim 2560,95 eiro apmērā; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no parāda summas 2560,95 eiro par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 23.marta spriedumu apmierināta prasītājas prasība pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu, par īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Minētajā spriedumā tiesa cita starpā konstatēja, ka saskaņā ar 1999.gada 14.oktobra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.25712 atbildētājs ir dzīvokļa Nr./adrese A/, īrnieks, savukārt pārējie atbildētāji minētajā dzīvojamā telpā bija deklarējuši savu dzīvesvietu. Saskaņā ar minēto spriedumu no atbildētājiem solidāri tika piedzīts parāds par īri un komunālajiem maksājumiem 12 831,46 eiro apmērā par laika periodu no 1994.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.augustam, kā arī nospriests izbeigt ar atbildētāju 1999.gada 14.oktobra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.25712 un izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas Nr./adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Ne atbildētājs, ne pārējie atbildētāji nepildīja Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 23.marta spriedumu un no telpas Nr./adrese A/, tika izlikti piespiedu kārtā 2015.gada 27.oktobrī. Atbildētājam līdz piespiedu izlikšanas brīdim bija nodrošināta iespēja lietot minēto dzīvojamo telpu. Laika periodā no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 27.oktobrim atbildētājs nepildīja savas saistības, kas izrietēja no 1999.gada 14.oktobra dzīvojamās telpas īres līguma, līdz ar to uz 2015.gada 27.oktobri atbildētājam ir izveidojies parāds 2560,95 eiro.

[4] Atbildētājs tiesai neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību.

[5] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 1.decembrī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Atbildētājs tiesas sēdē prasību pilnībā atzina.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādīta pamatojuma dēļ.

[8] Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 193.panta piektā daļa noteic, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[9] Lietā atbildētājs pilnībā atzina prasību par parāda piedziņu. Tāpēc un pamatojoties uz CPL 193.panta piekto daļu, tiesa spriedumā norādīs vienīgi tiesību normas, pamatojoties uz kurām, tiesa apmierina prasītājas prasījumu par parāda 2560,95 eiro apmērā piedziņu: Civillikuma 1590., 2141.pants, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants.

[10] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

[11] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir

samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 337,18 eiro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro apmērā, kurus tiesa piedzen no atbildētāja, atbilstoši tiesas apmierinātā prasījuma apmēram un faktiskajiem izdevumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40003426429, parādu 2560,95 eiro un tiesas izdevumus 341,88 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 15.decembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls