Lietas arhīva Nr. C-1913-20/12
ECLI:LV:RPPT:2020:1221.C68513719.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2020.gada 21.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese I.Augustāne, rakstveida procesā izskatīja SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 19. decembrī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī – prasītāja), cēla prasību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka starp prasītāju un atbildētāju 2016. gada 11. aprīlī tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 28223067 (spēkā no 2016. gada 18. aprīļa), 2016. gada 12. aprīli tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr.64905008, 2016. gada 5. septembrī tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 26465920, 2017. gada 1. jūnijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr.65504612, 2017. gada 7. jūnijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 57320614, 2017. gada 10. jūlijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 20289405 un pakalpojuma līgums Nr.25490065. Lai varētu izmantot pakalpojumus "Internets mājai" un "Mājas viedtelevīzija", atbildētāja saņēma iekārtas līgumam Nr. 65504612 – interneta rūteri *Huawei B593s FIX,* kura vērtība bija 149,40 *euro,* un līgumam Nr. 57320614 – TV iekārtu *Technicolor TV Box Set Fix*, kura vērtība bija 149 *euro.*

2017. gada 10. jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" saskaņā ar kuru atbildētāja ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – rūteri *Huawei E5377s,* kura vērtība bija 68 *euro.*

2016. gada 30. decembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.52780227, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – portatīvais dators *Lenovo IdeaPad 100-15IBY,* kura vērtība bija 390 *euro.*

2017. gada 25. februārī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.54215516, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – portatīvais dators *HP ProBook 470G4,* kura vērtība bija 918 *euro.*

2017. gada 7. jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.57320783, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – televizors *Samsung UE43KU6072UXXH,* kura vērtība bija 504 *euro.*

2017. gada 31. jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.59106411, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3,* kura vērtība bija 229 *euro.*

2016. gada 19. augustā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.49118902, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3 2016,* kura vērtība bija 199 *euro.*

2016. gada 19. oktobrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.50748445, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Huawei P8 Lite,* kura vērtība bija 189 *euro.*

2016. gada 19. oktobrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.50748625, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3 2016,* kura vērtība bija 199 *euro.*

2017. gada 26. jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.57924941, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung SM-J710,* kura vērtība bija 269 *euro.*

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētāja nav veikusi prasītāja izrakstīto rēķinu apmaksu, kā rezultātā izveidojies maksājumu parāds.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem 321,36 *euro* apmērā, pakalpojumu "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 698,80 *euro* apmērā, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1588,53 *euro* apmērā, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 62,26 *euro* apmērā, pakalpojumu "Internets mājai" un "Mājas viedtelevīzija" izmaksu atlīdzību par iekārtām 264,83 *euro* apmerā un tiesas izdevumus, valsts nodevu 352,07 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā. Pavisam kopā 3291,05 *euro.*

Atbildētāja paskaidrojumus tiesā par celto prasību nav iesniegusi.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantā ir noteikts, ka Civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

2020. gada 19. novembrī tika saņemts prasītāja pavadraksts ar piekrišanu izskatīt civillietu 2020. gada 23. novembrī rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta nosacījumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2016. gada 11. aprīlī tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 28223067 (spēkā no 2016. gada 18. aprīļa), 2016. gada 12. aprīli tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr.64905008, 2016. gada 5. septembrī tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 26465920, 2017. gada 1. jūnijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr.65504612, 2017. gada 7. jūnijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 57320614, 2017. gada 10. jūlijā tika noslēgts pakalpojuma līgums Nr. 20289405 un pakalpojuma līgums Nr.25490065 (*lietas 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2017. gada 10. jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" saskaņā ar kuru atbildētāja ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu – rūteri *Huawei E5377s,* kura vērtība bija 68 *euro (lietas 24. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2016. gada 30. decembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.52780227, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – portatīvais dators *Lenovo IdeaPad 100-15IBY,* kura vērtība bija 390 *euro (lietas 25. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2017. gada 25. februārī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.54215516, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – portatīvais dators *HP ProBook 470G4,* kura vērtība bija 918 *euro (lietas 26. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2017. gada 7. jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.57320783, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – televizors *Samsung UE43KU6072UXXH,* kura vērtība bija 504 *euro (lietas 27. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2017. gada 31. jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.59106411, saskaņā ar kuru atbildētāja nopirka un saņēma iekārtu – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3,* kura vērtība bija 229 *euro (lietas 28. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2016. gada 19. augustā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.49118902, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3 2016,* kura vērtība bija 199 *euro (lietas 29. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2016. gada 19. oktobrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.50748445, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Huawei P8 Lite,* kura vērtība bija 189 *euro (lietas 30. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2016. gada 19. oktobrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.50748625, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung J330 Galaxy J3 2016,* kura vērtība bija 199 *euro (lietas 31. lapa).*

Lietā nav strīdu un no lietas materiāliem ir redzams, ka 2017. gada 26. jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvertais" Nr.57924941, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma iekārtu lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) – mobilais tālrunis *Samsung SM-J710,* kura vērtība bija 269 *euro (lietas 32. lapa).*

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtajiem un atzīstami par tiesīgajiem. Līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēti tie ir spēkā esoši un pusēm saistoši.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828. pants nosaka, ka ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parāda summu par pakalpojumiem 321,36 *euro* apmērā, pakalpojumu "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 698,80 *euro* apmērā, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1588,53 *euro* apmērā, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 62,26 *euro* apmērā, pakalpojumu "Internets mājai" un "Mājas viedtelevīzija" izmaksu atlīdzību par iekārtām 264,83 *euro* apmerā, kopā 2935,78 *euro*.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus nav apstrīdējusi, maksājumu apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu par saņemtajiem pakalpojumiem un nomaksu iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība par parāda piedziņu apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas prasītāja labā parādu 2935,78 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 352,07 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā, kopā 355,27 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas mobilais telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parāda summu par pakalpojumiem 321,36 *euro* apmērā, pakalpojumu "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 698,80 *euro* apmērā, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1588,53 *euro* apmērā, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 62,26 *euro* apmērā, pakalpojumu "Internets mājai" un "Mājas viedtelevīzija" izmaksu atlīdzību par iekārtām 264,83 *euro* apmerā un tiesas izdevumus, valsts nodevu 352,07 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā, kopā 3291,05 (trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit viens euro 5 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā AS "Swedbank", konta numurs LV21HABA0001408032543.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 60 (sešdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese I.Augustāne