Lietas arhīva Nr. C-0539-17/3
ECLI:LV:TURT:2017:0908.C37053917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 8.septembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS "4finance" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 3.aprīlī AS „4finance" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla Tukuma rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā prasītāja norāda, ka 2012.gada 4.oktobrī, atbildētājs veica reģistrāciju prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv, norādot nepieciešamās ziņas par sevi, un pārskaitīja prasītājai aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu 0,01 latu apmērā no atbildētāja reģistrētā norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz prasītājas reģistrēto norēķinu kontu Nr.LV36HABA0551021488943, maksājuma mērķī norādot, ka apstiprina reģistrāciju Nr.29554899 un piekrīt SMScredit.lv aizdevuma līguma noteikumiem.

Prasītāja norāda, ka 2012.gada 17.novembrī, atbildētājs savā mājas lapas www.smscredit.lv izveidotajā lietotāja kontā, nosūtīja pieteikumu SMScredit.lv aizdevuma 284,57 *euro* apmērā saņemšanai. Aizdevuma pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās aizdevuma summas piešķiršanu atbildētājam. Pieprasītā aizdevuma summa 200 latu jeb 284,57 *euro* apmērā nekavējoties tika pārskaitīta uz atbildētāja reģistrēto norēķinu kontu Nr./konta numurs/, tādējādi, atbildētājam tika izsniegts SMScredit.lv aizdevums Nr.723042002 200 latu jeb 284,57 *euro* apmērā, ar aizdevuma summas piešķiršanas komisijas maksu 20 latu jeb 28,46 *euro* apmērā, ar aizdevuma summas atmaksas termiņu līdz 2012.gada 17.decembrim.

2012.gada 29.novembrī atbildētājs no savas mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta nosūtīja pieteikumu papildus aizdevuma 100 latu jeb 142,29 *euro* apmērā saņemšanai, kas nekavējoties tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasīto papildus kredīta summas piešķiršanu. Atbildētājam saņemot uz līguma pamata izsniegto papildus aizdevuma summu, tika palielināta kopējā izsniegtā aizdevuma summa līdz 300 latiem jeb 426,86 *euro*, ar aizdevuma summas piešķiršanas komisijas maksu 27,60 latu jeb 39,27 *euro* apmērā ar aizdevuma summas atmaksas termiņu līdz 2012.gada 17.decembrim.

2012.gada 18.decembrī, savstarpējas vienošanās rezultātā, atbildētājs veica aizdevuma summas atmaksas termiņa pagarinājumu, pagarinot kredīta summas atmaksas termiņu līdz 2013.gada 16.janvārim.

Ņemot vērā, ka pielīgtajā termiņā, atbildētājs neveica izsniegtā aizdevuma atmaksu, prasītāja, saskaņā ar līguma 10.1.1.punktu, atbildētājam aprēķināja līgumsodu 1% apmērā no kopējās kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Prasītāja 2014.gada 13.martā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektronisko pasta adresi, nosūtīja atgādinājuma vēstuli ar piedāvājumu daļēji dzēst aprēķināto līgumsodu, ja līdz 2014.gada 28.martam atbildētājs izpildīs savas maksājuma saistības 763,61 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs uz prasītājas piedāvājumiem, nokārtot savas maksājuma saistības, nav atsaucis, prasītāja vēršas tiesā ar prasību par parāda piespied piedziņu tiesvedības ceļā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1587., 1651., 1720.panta otro daļu, 1756., 1759.panta 1.punktu, 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 24., 34., 41., 127., 128., 129., 130.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 614,01 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 426,86 *euro* apmērā, komisijas maksas 39,27 *euro* apmērā, līgumsoda 46,61 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem 101,27 *euro* apmērā, lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus, valsts nodevu 92,10 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā, kā arī apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no neapmaksātās pamatsummas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2017.gada 11.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 11.maijam (lietas 40.lapa).

Atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, kur personai, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam, ir pienākums būt sasniedzamai. Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi par celto prasību, viņš nav pieteicis noraidījumu tiesnesei un nav iebildis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 13.maijā.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu procesa dalībniekiem paziņots atbilstoši likuma prasībām.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1537.pants paredz, ka, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā, bet 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju kā aizdevēju, no vienas puses, un atbildētāju kā aizņēmēju, no otras puses, 2012.gada 17.novembrī u n 2012.gada 29.novembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr.723042002 (lietas 14., 16.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums par kopējo summu 300 latiem jeb 426,86 *euro* apmērā, vienojoties par aizdevuma summas lietošanas komisiju un aizdevuma atmaksas datumu 2012.gada 17.decembris. Vienlaicīgi atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar Vispārīgiem Aizdevuma līguma noteikumiem pilnā apjomā, piekritis tiem un atzinis tos sev par saistošiem visā līguma darbības laikā. Aizņēmējs ir informēts un piekrīt, ka Vispārīgie Aizdevuma līguma noteikumi veido Aizdevuma līguma neatņemamu sastāvdaļu (kopija lietas 14.-31.lapa).

Noteikumu 1.1.punktā paredzēts, lai saņemtu aizdevumu, aizņēmējs reģistrējas mājas lapā, norādot tajā visas pieprasītās ziņas. Reģistrācijas laikā aizņēmējs norāda paroli, ar kuras palīdzību, aizņēmējs turpmāk pēc reģistrācijas, veicot aizdevuma pieprasījumus noteikumos Vispārīgajos noteikumos norādītā kārtībā, apliecinās savu identitāti (lietas 19.lapa).

Aizdevuma izsniegšanu atbildētājam un reģistrēšanos prasītājas mājas lapā, apliecina lietas materiāliem pievienotie maksājuma uzdevumi Nr.63., Nr.176380. un Nr.094741 (lietas32., 33., 34.lapa).

Tādējādi tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus saņemtā aizdevuma atmaksai, saskaņā ar līgumu. Tāpat no prasības pieteikuma izriet, ka starp atbildētāju un prasītāju panākta savstarpēja vienošanās par atmaksas termiņa pagarināšanu, kuru atbildētājs arī nav ievērojis (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams neatmaksātais aizdevuma parāds 426,86 *euro* apmērā.

Prasītāja ar celto prasību lūgusi piedzīt arī komisiju par aizdevuma piešķiršanu, pamatojoties uz līguma 6.1.apakšpunktu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 6.1.punktu, aizņēmējs maksā aizdevējam aizdevuma piešķiršanas komisiju un pagarināšanas komisiju, saskaņā ar aizdevēja piedāvā, aizņēmēja apstiprinātu un speciālos noteikumos norādītu apmēru.

No aizdevuma summas izsniegšanas apstiprinājuma (lietas 16.lapa) redzams, ka komisijas apmērs par aizdevuma izsniegšanu ir 27,60 lati jeb 39,27 *euro* apmērā.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja prasītājas labā ar tiesas spriedumu piedzenama komisijas maksa 39,27 *euro* apmērā par aizdevuma piešķiršanu.

Pamatota un apmierināma ir prasība daļā par likumisko procentu piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā izriet no prasības pieteikuma, aizdevuma pilnīga atmaksa bija jāveic līdz 2013.gada 16.janvārim. Atbildētājs aizdevumu pilnībā nav atmaksājis. Tādējādi prasītāja pamatoti pieprasa likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti no neatmaksātā aizdevuma par laika posmu no 2013.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 31.martam. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 101,27 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.punktu, ja aizņēmējs kavē aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, tas maksā aizdevējam līgumsodu 1 (viena) procenta apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

No lietas materiāliem redzams, ka līgumsods par nokavējumu, aprēķināts 46,61 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētāja nokavētajām saistībām. Līgumsods nepārsniedz likumā noteiktos 10 % no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības lietā izpildījis un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājis. Atbildētājs nav apstrīdējis lietā iesniegto parāda, procentu un līgumsoda apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja prasītājas labā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 92,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42.pantam, būtu piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190. pantu, 195. pantu, 204 ^{1}.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS "4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, labā neatmaksāto aizdevumu 426,86 *euro*, aizdevuma piešķiršanas komisijas maksu 39,27 *euro,* līgumsodu 46,61 *euro,* likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 31.martam 101,27 *euro* un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 92,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā 709,41 *euro* (septiņi simti deviņi *euro,* četrdesmit viens cents).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV36HABA0551021488943, AS „Swedbank".

Noteikt AS "4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6 % gadā no neatdotā pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga