Lieta Nr. C16049715

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2015. gada 19.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesa
tiesnesis V.Trušels
izskatot rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

k o n s t a t ē j a:

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 28.decembrī veicot Atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR008756 (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts aizdevums 231.67 *euro* apmērā, Atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret Prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 24,00%, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 25.jūnijs. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos Atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu Atbildētājs maksā Prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu Prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3,punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes. Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2012. gada 13.jūlijā, 28.46 *euro* apmērā. Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka Atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 4.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/0443. Prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas. Savukārt, ņemot vērā, ka līdz brīdim, kad iespējamais spriedums par parāda piedziņu tiks izpildīts, un Prasītāja labā tiks piedzītas Prasītājam pienākošās naudas summas, paies noteikts laiks, Prasītājs uzskata, ka viņam ir tiesības atbilstoši Civillikuma 1759.pantam saņemt likumiskos procentus no faktiski neatmaksātās aizdevuma summas, t.i. 6% gadā, par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5[1]) punktu norāda, ka strīda risināšanā starp Prasītāju un Atbildētāju netika izmantota mediācija.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no Aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: pamatparādu 198.21 *euro*, līgumiskos procentus 106.68 *euro*, un līgumsodu 19.82 *euro*, kopā piedzenot 324.71 *euro* apmērā. Piedzīt par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas;

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1589., 1670., 1672., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1762.panta 1.punktu, 1764., 1811., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

2015. gada 6.februārī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 pantu Atbildētājam uz deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma un pievienoto dokumentu noraksti, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2015. gada 6.martam. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1.panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs iebildumus pret prasību nav izteicis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.25 panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2015. gada 18.jūniju, pusēm paziņots 2015.gada 26.martā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

CL 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar CL 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasība celta pamatojoties uz CL 1934. un 1943.panta, kas reglamentē aizdevuma līguma noteikumus, pamatiem.

CL 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līguma noteikumiem jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdod saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. CL 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad aizdevuma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar saņēmēja pienākumu atdot saņemto.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo Aizdevuma līgumu (lietas 12.lapa) apstiprinās, ka starp pusēm nodibināta aizdevuma saistība par aizdevumu 231.67 *euro* (LVL 162.82) apmērā, kas atbildētājam uzlika par pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un apmērā. Atbildētājs minēto saistību nav apstrīdējis.

Konkrētajā gadījumā prasītāja lūdz piedzīt neatmaksāto pamatparādu (aizdevumu) 231.67*euro*. Kā redzams no prasītājas iesniegtā parāda summas aprēķina (lietas 13.lapa), atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku nav pilnībā veicis pamatparāda atmaksu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā pamatparāda (aizdevuma) 231.67 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja, atsaucoties uz CL 1756.un 1757.pantu, lūdz piedzīt līgumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 25.marta līdz 2015.gada 23.janvārim 106.68 *euro*.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 1.punktu puses vienojās, ka atbildētājam jāmaksā fiksēta procentu likme (24%) procenti gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas (lietas 12.lapa).

Atbildētājs līgumisko procentu aprēķinu apstrīdējis nav. Tiesa atzīst, ka iesniegtais procentu aprēķins atbilst līgumisko procentu apmēram. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par pielīgto procentu parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 19.82 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pantā (likuma redakcijā līdz 01.01.2014., tas ir, uz saistības rašanās brīdi) noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par līgumsoda piedziņu19.82 *euro* apmērā, ir pamatots un apmierināms.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētāja parādu nav samaksājusi, kā arī nav apstrīdējusi parāda summu, procentu un līgumsoda aprēķinu.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71.14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4.70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.1, 250.25 pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, pamatparādu 198.21 *euro*, līgumiskos procentus 106.68 *euro*, līgumsodu 19.82 *euro*, kopā 324.71 *euro*, tiesas izdevumus – nomaksāto valsts nodevu 71.14 un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4.70 *euro*, kopējā summā 400.55 *euro* (četri simti euro 55 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā LV47LATB00000PATEREUR, AS „NORVIK BANKA", SWIFT: LATBLV22, saistība pēc līguma Nr. PTKR008756.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. B/ 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas – 198.21 *euro*, sākot ar sprieduma pieņemšanas dienu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 19.jūnija, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 449.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Trušels