Lieta Nr.11410037816
11355018216
11352040916
Nr.K33-0550-17/26

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2017.gada 30.maijā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei Z.Daibei,
aizstāvei E.Spalvēnai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

1. /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

/pers. A/ 2016.gada 10.jūnijā, ap plkst.18.08, atradās pie dārza mājiņas /adrese/ un vēloties tajā iekļūt, tīši, prettiesiski, sabojāja /pers. B/ piederošo mantu – minētās dārza mājiņas dubulto logu, izsitot ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu priekšmetu divus loga stiklus 40 EUR kopvērtībā (katra stikla vērtība 20 EUR).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

(2) /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2016.gada 22.maijā ap plkst.09.00 /pers. A/, atrodoties pie daudzdzīvokļu mājas Siguldas novadā, /adrese A/ ar nodomu izdarīt velosipēda zādzību, sagaidīja brīdi, kad sveša persona atvēra mājas kāpņu telpas kodu durvis, iekļuva daudzdzīvokļu mājas Siguldas novadā, /adrese A/ kāpņu telpā. Atrodoties mājas kāpņu telpā pirmajā stāvā un realizējot savu nodomu izdarīt sveša velosipēda zādzību, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens neredz, tādējādi rīkojoties slepeni, izdarīja velosipēda "GIANT REVEL" (rāmja Nr/numurs/), vērtībā 455,- EUR zādzību, kopā ar tam piestiprināto velosipēda spirālveida slēdzeni 15,- EUR vērtībā. Tā, ievērojot kāpņu telpas pirmajā stāvā aiz lifta novietotu velosipēdu, kas nebija saslēgts ar velosipēda slēdzeni, /pers. A/ brīvi piekļuva pie tā, un atverot mājas kāpņu telpas durvis, izstūma to uz ielas, pēc kā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca. Turpmāk viņš ar nozagto velosipēdu pa Vidzemes šoseju aizbrauca uz Rīgu, kur Rīgas Centrāltirgus teritorijā to pārdeva pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 70,- EUR, bet iegūtos naudas līdzekļus iztērēja savām vajadzībām. Ar šādām darbībām /pers. A/ nodarīja cietušajai /pers. C/ materiālos zaudējumus 470,- EUR apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

(3) Bez tā, viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2016.gada 5.jūnijā plkst.15.18 /pers. A/, atrodoties Siguldas novadā, Siguldā pie veikala "ELVI" Vidus iela 1, ievērojot, ka velosipēdu novietne viens velosipēds "STEVENS TONGA", (rāmja Nr./numurs/), nav pieslēgts ar velosipēda slēdzeni, nolēma to nozagt. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ piegāja pie velosipēda novietnes un būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesiskumu, izņēma no novietnes nepieslēgtu velosipēdu un aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas uz Rīgu pa Vidzemes šoseju. Atrodoties Rīgā, Imantā, nozagto velosipēdu /pers. A/ pārdeva pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 240,- EUR skaidrā naudā, kuru pēc tam iztērēja pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ rīkojoties prettiesiski slepus nolaupīja svešu kustamu mantu – velosipēdu, nodarot tā īpašniekam cietušajam /pers. D/ materiālos zaudējumus velosipēda vērtībā, t.i. 400,- EUR apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

(4) Bez tā, viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2016.gada 26.jūnijā plkst.20.30 /pers. A/ no Rīgas ieradās Siguldā ar nodomu izdarīt velosipēda zādzību, lai turpmāk to paturētu sev. Tajā pašā dienā plkst.20.40, atrodoties Siguldā pie mājas /adrese B//pers. A/, ievērojot, ka mājai vidējās kāpņu telpas durvis ir atvērtas, un kāpņu telpas priekštelpā atrodas velosipēds "FOCUS WHISTLER"(rāmja Nr./numurs/), nolēma to nozagt. Brīvi iekļūstot kāpņu telpā un realizējot savu nodomu, būdams pārliecināts, ka viņa darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, /pers. A/ mantkārīgā nolūkā, izstūma no mājas kāpņu telpas velosipēdu, kas nebija pieslēgts ar velosipēda slēdzeni un no notikuma vietas aizbrauca, pēc kā devies pa Vidzemes šoseju Rīgas virzienā.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga cietušajai /pers. E/ piederošu velosipēdu, ar ko nodarīja mantisko kaitējumu 500,- EUR apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

(5) /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2016.gada 4.septembrī, plkst.17.42, /pers. A/, ejot garām veikalam "RIMI", kas atrodas Daugavas ielā 31, Mārupē, ieraudzīja pie veikala novietotu velosipēdu "Corratec". Realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, uzskatot, ka viņa darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolaupīja /pers. F/ piederošo velosipēdu "Corratec" – 1500 EUR vērtībā, uz tā uzsēžoties un aizbraucot. Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. F/ piederošo mantu – 1500 EUR vērtībā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi lietas dalībniekus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta. Tiesa nolēma veikt pierādījumu pārbaudi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, cietušais /pers. F/, tikai daļā par pieteikto materiālo kompensāciju, jo apmērs neietekmē noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, ievērojot to, ka kompensācijas apmērs ir noteikts 1500 EUR, bet apsūdzētais neapstrīd velosipēda iegādes vērtību, bet uzskata, ka kompensācijas apmērs ir 750 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un 185.panta pirmās daļas (viens noziedzīgs nodarījums).

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušie pieteica materiālās kompensācijas: /pers. F/ – 1500 EUR apmērā; /pers. C/ – 455 EUR apmērā; /pers. D/ – 520 EUR apmērā; /pers. E/ – 500 EUR apmērā (nozagtais velosipēds tika atgriezts) un /pers. B/ – 40 EUR apmērā (no 2017.gada 26.maija iesniegumā izriet, ka cietušajam materiālas pretenzijas pret apsūdzēto nav, jo iestājās apdrošināšanas gadījums).

Apsūdzētais pieteiktās kompensācijas atzina pilnībā, izņemot cietušā /pers. F/ pieteikto kompensācijas pieteikumu atzina daļēji 750 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto un to, ka apsūdzētais ar savām darbībām radījis kaitējumu cietušajiem, tiesa atzīst, ka radītie zaudējumi pilnā apmērā ir piedzenami no apsūdzētā par labu cietušajiem: /pers. C/ – 455 EUR apmērā; /pers. D/ – 520 EUR apmērā.

Cietušajiem/pers. E/ un /pers. B/, pie lietā konstatētiem apstākļiem, materiālā kompensācija nav nosakāma.

Cietušais/pers. F/ liecināja, ka velosipēdu iegādājās 2004. vai 2005.gadā par 1500 latiem (2134,31 EUR) no Vācijas. Samaksu veica skaidrā naudā, velosipēda iegādes dokumentu nav. Velosipēdu gribējis piereģistrēt, bet nepaspēja. Velosipēdam bija vieglais metāls un visas detaļas bija pēc pasūtījuma. Šīs firmas velosipēdi bija pārāk dārgi, tāpēc viņi izņemti no apgrozības. Velosipēds nebija apdrošināts un velosipēdu katru gadu veda uz tehnisko apkopi.

Apsūdzētais liecināja, ka velosipēds varēja maksāt 1500 lati uz to brīdi, kad cietušais iegādājās velosipēdu. To neapstrīd, bet ir pagājis laiks. Velosipēds ir nokalpojis, tehniskais stāvoklis nebija tik ideāls. Materiālās kompensācijas pieteikumu atzīst daļēji 750 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmo daļu par cietušo kriminālprocesā var būt fiziska persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām - tikai jānorāda.

Vērtējot cietušā /pers. F/ pieteiktās kompensācijas apmēru, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ar savām darbībām nepārprotami ir radījis materiālus zaudējumus cietušajam. Lietā nav strīda, ka nozagtā velosipēda nosaukums ir "Corratec", kā arī tas, ka 2004./2005.gadā iegādājoties velosipēdu tas varēja maksāt 1500 latus jeb 2134,31 EUR. Līdz ar to, tiesa secina, ka cietušais materiālo kompensāciju uztur 1500 EUR apmērā, kas ir mazāka par iegādes vērtību.

Ņemot vērā to, ka velosipēda iegādes dokumentu nav, apsūdzētais neapstrīd, ka velosipēds ir dārgs un pats to novērtē ne mazāk kā 750 EUR apmērā, un ievērojot cietušā liecības par velosipēda izskatu un to, ka katru gadu veicis velosipēda tehnisko apkopi, līdz ar to par velosipēdu bija rūpējies, kā arī to, ka apsūdzētais nenorādīja uz velosipēda tehniskiem defektiem, vien norādīja, ka tehniskais stāvoklis nebija ideāls, tiesa atzīst, ka cietušā /pers. F/ materiālās kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnībā 1500 EUR apmērā, jo tikai pats cietušais spēj zināt velosipēda patieso vērtību un tajā ieguldīto materiālu vērtību.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka viņš ir agrāk sodīts (1.sējums, lietas lapa 88-95), pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu (1.sējums, lietas lapa 96-108) pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 143.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta spriedumu un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un 5 mēnešiem, un piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 17.septembrī. 2017.gada 21.februārī /pers. A/ aizturēts un pārvietots uz Rīgas centrālcietumu (1.sējums, lietas lapa 91). Ir deklarētā dzīvesvieta /adrese C/ (1.sējums, lietas lapa 35), lietā norādītajā faktiskajā dzīvesvietā – /adrese D/, nedzīvo. Ir 2.invaliditātes grupas (2.sējums, lietas lapa 136). No Rīgas centrālcietuma tiek raksturots pozitīvi. No apsūdzētā paskaidrojumiem izriet, ka apgādājamo nav, strādāja līdz apcietinājumam četrus mēnešus, veicot meža attīrīšanas darbus, par savu veselības stāvokli liecināt nevēlas.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un viņa personību, tomēr tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir tendēts izdarīt noziedzīgus nodarījumus un nekādus secinājumus nav izdarījis, līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja, jo tiesa atzīst, ka cita soda noteikšana nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.)*.

Kā arī bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu un atteicies no tiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Galīgais sods nosakāms pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Daļēju soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, jo tas ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajam.

Soda izciešanas termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2016.gada 10.jūnija līdz 12.jūnijam (1.sējums, lietas lapa 17; 22), no 2016.gada 26.jūnija līdz 28.jūnijam (2.sējums, lietas lapa 95; 106).

Turklāt soda izciešanas termiņā ieskaitāms pēc Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.marta sprieduma ieskaitītais apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 16.marta līdz 18.martam un daļēji izciestais sods no 2017.gada 21.februāra līdz 2017.gada 29.maijam, un izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2015.gada 13.augusta sprieduma – 30 piespiedu darba stundas un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta sprieduma izciestais brīvības atņemšanas sods 9 mēneši,

Pirmstiesas kriminālprocesā Nr.11410037816 piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (1.sējums, lietas lapa 26), kriminālprocesā Nr. 11352040916 – piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (3.sējums, lietas lapa 31), kriminālprocesā Nr.11355018216 – piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (2.sējums, lietas lapa 114).

Sprieduma izpildes nodrošināšanai, tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto tiesas zālē.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – CD disks (2.sējums, lietas lapa 65), CD disks (3.sējums, lietas lapa 45), aploksne ar nomazgājumiem ar iespējamām DNS pēdām, aploksne ar stikla lauskām, aploksne ar DNS paraugu (1.sējums, lietas lapa 54). Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ir iznīcināmi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Apsūdzētais lūdza nodrošināt viņam aizstāvja klātbūtni kriminālprocesā. Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantu procesuālie izdevumi 125,00 EUR apmērā par aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā ir piedzenami no apsūdzētā.

Procesuālie izdevumi iemaksājami:
Saņēmējs: valsts kase
Reģistrācijas Nr. 90000050138
Konta Nr. LV68TREL1060001239300
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 10.jūnijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu mēnesi).

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 22.maijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 5.jūnijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 26.jūnijā) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 4.septembrī) un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.marta spriedumu daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu, sodu – piespiedu darbs, izpildīt patstāvīgi. Piespiedu darba izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 30.maija.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2016.gada 10.jūnija līdz 12.jūnijam un no 2016.gada 26.jūnija līdz 28.jūnijam, un pēc Rīgas rajona tiesas 2016.gada 23.marta sprieduma ieskaitīto apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 16.marta līdz 18.martam un daļēji izciesto sodu no 2017.gada 21.februāra līdz 2017.gada 29.maijam, un, izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta sprieduma – 30 piespiedu darba stundas un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.augusta sprieduma izciesto brīvības atņemšanas sodu 9 mēnešus.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Materiālās kompensācijas pieteikumus apmierināt:

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ materiālo kompensāciju 1500 EUR (viens tūkstoties pieci simti euro 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ materiālo kompensāciju 455 EUR (četri simti piecdesmit pieci euro 00 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ materiālo kompensāciju 520 EUR (pieci simti divdesmit euro 00 centi) apmērā.

Cietušajiem/pers. E/ un /pers. B/ materiālo kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Lietiskos pierādījumus – CD disku – 2 gab., aploksni ar nomazgājumiem ar iespējamām DNS pēdām, aploksni ar stikla lauskām, aploksni ar DNS paraugu, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā 125,00 EUR (viens simts divdesmit pieci euro 00 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa