Lieta Nr. C 29499114

Madona, 2014.gada 7.augustā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2014.gada 7.augustā Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratora /pers. A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "I.P.PROJEKTS" par parāda piedziņu un

noskaidroja:

2014.gada 13.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasība par parāda piedziņu no SIA „I.P.Projekts". Tajā norādīts, ka 2009.gada 25.maijā starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „I.P.Projekts" noslēgts Nekustamā īpašuma neapdzīvojamo telpu nomas līgums Nr.N/1 -4/3-26. Uz šī līguma pamata iznomātājs nodeva un nomnieks pieņēma nomā neapdzīvojamās telpas, kas atrodas nekustamā īpašuma /adrese A/ pirmajā stāvā. Telpu nomas līguma 3.6. un 3.6.1.punktā noteikts, ka papildus nomas maksai nomnieks apmaksā komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde, kanalizācijas lietošana, apkure, elektroapgāde, sauso sadzīves atkritumu izvešana, ja tie tiek izmantoti), tajā skaitā komunālos pakalpojumus, kas tiek nodrošināti koplietošanas vajadzībām-proporcionāli aizņemtajai kopplatības daļai vai darbinieku skaitam, bet par nomniekam izmantojamās telpās izlietoto elektroenerģiju un ūdeni - saskaņā ar patēriņu atbilstoši saskaitītāju rādījumiem.

Saskaņā ar SIA /Nosaukums B/ grāmatvedības dokumentiem tika konstatēts, ka SIA „I.P.Projekts" ir SIA /Nosaukums A/ debitors LVL 6363,33 apmērā. Minētais parāds ir veidojies, neveicot samaksu saskaņā ar Līguma Nr.N/1-4/3-26 izrakstītiem rēķiniem.

2013.gada 2.jūlijā administrators nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu un 2013.gada 2.augustā administrators nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par SIA „I.P. Projekts" maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Tajos norādīts, ka nav veikti komunālie maksājumi un nomas maksas samaksa par telpām /adrese/, Rīgā un lūgts veikt parāda samaksu LVL 6363,33 apmērā.

2013.gada 2.augustā administrators saņemta SIA „I.P.Projekts" atbildes vēstule, kurā izteikta apņemšanās pilnu parāda summu LVL 6363,33 nomaksāt 3 mēnešu laikā, katru mēnesi nomaksājot LVL 2000,00 un tekošos maksājumus.

2013.gada 2.augustā administrators nosūtīja atbildētājam atbildes vēstuli par debitoru parāda atmaksas grafiku.

2013.gada 12.augustā administrators ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam paziņojumu par atkāpšanos no noslēgtajiem Nekustamā īpašuma neapdzīvojamo telpu nomas līgumiem ar 2013.gada 1.septembri un aicināja vērsties pie jaunā īpašnieka, lai vienotos par iespējamo nomas līguma pārslēgšanu. Lūgts ņemt vērā, ka sakarā ar nomas līguma pārslēgšanu, nepieciešams nokārtot visas esošās parādsaistības pret MSIA /Nosaukums A/, vai rakstveidā vienoties ar administratoru par parāda atmaksas grafiku.

2013.gada 16.septembrī administrators izsniedza atbildētājam vēstuli par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu un parāda samaksu, kurā norādīts, ka administrators lūdz 2013.gada 19.septembrim veikt atlikušā parāda LVL 4921,78 apmērā samaksu.

Saskaņā ar SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības dokumentiem tika konstatēts, ka SIA „I.P.Projekts" ir SIA /Nosaukums A/ debitors LVL 691,81 apmērā. Minētais parāds ir veidojies, neveicot samaksu saskaņā ar Līguma Nr.N/1-4/3-26 izrakstītiem rēķiniem- 2013.gada 11.maija Rēķinu Nr.465 komunālie maksājumi par telpām /adrese/, no 01.04.2013.- 30.04.2013 un 2013.gada 11.maija Rēķinu Nr.410 nomas maksa par telpām /adrese/, no 01.06.2013.-30.06.2013.

SIA „I.P. Projekts" nav izpildījis 2009.gada 25.maija noslēgtā nekustamā īpašuma neapdzīvojamo telpu nomas līguma Nr.N/1-4/3-26 noteikto pienākumu veikt nomas maksas samaksu un apmaksāt komunālos maksājumus par telpām /adrese/ saskaņā ar iepriekš norādītiem rēķiniem kopā EUR 984,36 jeb LVL 691,81 apmērā.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu, 101.panta pirmo daļu, Civillikuma 1403., 1587., 1590., 1720., 2141., kā arī Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA „I.P.Projekts" par labu maksātnespējīgajai SIA /Nosaukums A/ pamatparādu EUR 984,36 apmērā, līgumsodu EUR 69,18 apmērā un nokavējuma procentus EUR 53,74 apmērā, kas kopā sastāda EUR 1159,27.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 28.februārī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājam uz juridiko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu. Tiesas sūtījumi nav atgriezti tiesā, tātad – sasnieguši adresātu. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanas laiku un vietu. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to.

Lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanu, 2014.gada 7.martā Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja saskaņā ar Civilporocesa likuma 32.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem nodevusi lietu izskatīšanai Madonas rajona tiesai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu izbeigts SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības process, pasludināts maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. A/, sertifikāta numurs 00060 (11.-13.l.l.). Tādējādi atbilstoši Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 1.punktam un 67.panta nosacījumiem ir pamatotas minētās personas tiesības pārstāvēt prasītāju jebkurās tiesiskajās attiecībās ar citām fiziskām vai juridiskām personām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Nekustamā īpašuma neapdzīvojamo telpu nomas līgums Nr. N/1-4/3-26 (14.-18.l.l.) liecina, ka SIA /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums C/ starpā 2009.gada 25.maijā ticis noslēgts tiesisks darījums. Šī darījuma rezultātā puses vienojās par neapdzīvojamo telpu nomu /adrese/ ar mērķi tās izmantot nomnieka biroja telpu vajadzībām (līguma 1.1.punkts). Līguma noteikumos, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies un apliecinājis ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta nomas maksas likme – EUR 5 par 1 m^2 mēnesī, kurai tiek pieskaitīts 21% pievienotās vērtības nodoklis. Tāpat līguma 3.6. punktā un tā apakšpunktos ir uzskaitīts, kādus maksājumus nomniekam ir pienākums izdarīt papildus nomas maksai.

Prasītājs nosūtījis atbildētājam SIA „I.P.Projekts" rēķinus (19., 20.l.l.) un parāda samaksas pieprasījumu (21., 22.l.l.), kā arī brīdinājumu par SIA „I.P.Projekts" maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (23.l.l.). Parādnieks lūdzis SIA /Nosaukums A/ parāda summu nomaksāt pa daļām (26.l.l.), tādējādi atzīstot parāda pastāvēšanu un savas saistības šajā sakarā. Atbildētājam nosūtīts arī debitora parāda atmaksas grafiks (24.l.l.).

Atbilstoši prasības pieteikumā sniegtajiem paskaidrojumiem, rēķiniem (19.,20.l.l.) un aktam par atlikumu salīdzināšanu un norēķiniem (31.l.l.) redzams, ka no kopējās parāda summas nomnieks joprojām nav nomaksājis 984,36 EUR. Ņemot vērā iepriekš norādīto Civillikuma normu, kā arī noskaidrotos apstākļus, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums nomaksāt arī šo parāda daļu.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Pušu starpā noslēgtā līguma 3.11. punktā noteikts līgumsoda maksāšanas pienākums un tā apmērs gadījumā, ja netiek veikti savlaicīgi maksājumi. Atbildētājs ar savu parakstu uz līguma ir apliecinājis savu piekrišanu tajā ietvertajiem nosacījumiem. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu vien 10% apmērā no pamatparāda summas, kas pēc būtības ir daudz labvēlīgāk attiecībā pret parādnieku, nekā līgumā noteiktais līgumsoda apmērs. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka arī šajā daļā parsījums ir pamatots un samērīgs.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja arī likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu. To aprēķins ir atbilstošs kavējuma termiņam un Civillikuma noteikumiem šajā sakarā.

Pēc prasības pieteikuma saņemšanas atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību nav izteicis, tādēļ tiesai kopumā nav pamata apšaubīt nedz iepriekš analizētos pierādījumus, nedz prasības pieteikumā minēto parāda, likumisko procentu un līgumsoda summu, nedz arī faktu, ka tas līdz šim atbildētājs nav savas saistības izpildījis. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un SIA „I.P.Projekts" ir pienākums nomaksāt tajā minētos maksājumus.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā no valsts nodevas bijis atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tātad – atbildētājam ir pienākums nomaksāt valstij visus šajā lietā radušos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu valstij piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} , 250.^{25} , 250.^{27} pantu,

nospriests:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratora /pers. A/ prasību par parāda piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „I.P.Projekts", reģistrācijas numurs

/reģistrācijas numurs/.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „I.P.Projekts" par labu maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ parādu EUR 984,36, likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 11.maija līdz 2014.gada 5.februārim EUR 76,47 un līgumsodu EUR 98,44, kopā EUR 1159,27 (viens tūkstotis viens simts piecdesmit deviņi *euro* un divdesmit septiņi centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „I.P.Projekts" par labu valstij valsts nodevu EUR 173,89 (viens simts septiņdesmit trīs *euro* un astoņdesmit deviņi centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,00 (trīs *euro*).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Noteiktajā termiņā tiesā iesniedzams par labu valstij piedzīto tiesas izdevumu nomaksu apliecinošs dokuments.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa