Lieta Nr.C32323114/170215,
Lietvedības Nr.C-1702/9

Aizmugurisks spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 20. maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,
ar tiesas sēdes sekretāri Z.Meņģeli,
piedaloties prasītājas pilnvarotai pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Danske Bank" AS prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

2014.gada 10.novembrī AS "Danske Banka" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka „Danske Bank" AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, saskaņā ar 2008.gada 18.augusta Kredīta līgumu Nr.DB/C3 1-28/41 (ar grozījumiem), piešķirusi /pers. B/ kredītu EUR 30 000 apmērā.

Banka konstatējusi, ka ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības netiek pildītas kopš 2014.gada 25.jūlija, kredīta procentu un pamatsummas maksājumi netiek veikti pilnā apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kredīta līguma II Daļas 9.8.5. punktā noteikto, Banka 2014.gada 24.oktobrī realizējusi tiesības lauzt Kredīta līgumu pirms termiņa un pieprasījusi nekavējošu visu Bankai pienākošos naudas summu atmaksu.

Norāda, ka kā nodrošinājums saistībām, kas Kredīta ņēmējam rodas saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu, tas ir, kredīta, nolīgto procentu, līgumsoda, kā arī visu iespējamo Bankas zaudējumu, tiesas un citu izdevumu, kas var rasties, samaksai, saskaņā ar Kredīta līgumu par labu Bankai saskaņā ar 2008.gada 18.augusta Ķīlas līgumu Nr.DB/C31-28/41/1 tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./numurs/.

Banka vairākkārt mutiski un rakstiski brīdinājusi Kredīta ņēmēju par nepieciešamību izpildīt saistības un atmaksāt Bankai saņemto kredīta summu, taču līdz pat pieteikuma iesniegšanas brīdim Kredīta ņēmēja nav nokārtojusi savas parādu saistības, kas izriet no Kredīta līguma.

Norāda, ka neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma, uz 2014.gada 3.novembri sastāda EUR 27 269,08, ko veido kredīta pamatsumma EUR 27 224,33 un likumiskie procenti EUR 44,75. No līgumsoda piedziņas prasītāja ir atteikusies.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1755., 1716.p., 1717., 1720.pantu, prasītāja lūdz piedzīt /pers. B/ parādu EUR 27 269,08 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti pēc atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adreses.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus, izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 18.augustā (ar grozījumiem 2011.gada 8.novembrī, 2012.gada 28.maijā) starp "Danske Bank" AS, kuras vārdā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums Nr. DB/C31-28/41 par aizdevuma EUR 30 000 apmērā piešķiršanu atbildētājai, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti, ko veido 6 mēnešu EURIBOR procentu bāzes likme un 1,5% pievienotā likme gadā.

2008.gada 18.augustā starp "Danske Bank" AS, kuras vārdā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas līgums Nr. DB/C31-28/41/1, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlājusi par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr. 106, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, saistību, kas var rasties 2008. gada 18.augustā starp "Danske Bank" AS, kuras vārdā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, un /pers. B/ noslēgtā aizdevuma līguma Nr. DB/C31-28/41 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

Saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētāja apņēmusies atdot aizdevumu un procentus izlīdzinātos maksājumos katra mēneša 25. datumā līdz 2017.gada 25.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami, ja tie tieši norunāti.

Saskaņā ar kredīta līguma 9.8.5. punktu aizdevējs ir tiesīgs lauzt līgumu pirms termiņa un pieprasīt nekavējošu visu Bankai pienākošos naudas summu atmaksu, ja kredīta ņēmējs nav veicis līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 60 dienām.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 24.septembrī atbildētājai ierakstītā vēstulē uz līgumā norādīto adresi nosūtīts paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kurā „Danske Bank" AS filiāle Latvijā paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījusi kredīta pirmstermiņa atmaksu, nosakot, ka kredīta atmaksāšanas beigu termiņš ir 2014.gada 24.oktobris.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem parāda aprēķiniem izriet, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir EUR 27 224,33.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Neveicot samaksu noteiktajos termiņos, atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņai ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 10.novembrim sastāda EUR 44,75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradusies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 1164,26 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu, 195.pantu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „Danske Bank" AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, reģ.Nr. 40103163202, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 27 224,33 (divdesmit septiņi tūkstoši divi simti divdesmit četrus *euro* trīsdesmit trīs centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 24.oktobra līdz 2014.gada 10.novembrim EUR 44,75 (četrdesmit četrus *euro* septiņdesmit piecus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 1164,26 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit četrus *euro* divdesmit sešus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 28 438,04 (divdesmit astoņi tūkstoši četri simti trīsdesmit astoņus *euro* četrus centus).

Noteikt „Danske Bank" AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Danske Bank" AS filiāle Latvijā, reģ.Nr. 40103163202, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 27 224,33 (divdesmit septiņi tūkstoši divi simti divdesmit četri *euro* trīsdesmit trīs centi).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2015. gada 27.maija, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētāja 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše