Lietas arhīva Nr. C-3022-21/8
ECLI:LV:RPPT:2021:0922.C68302221.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 22.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Iveta Risberga izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums K/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums M/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

22.02.2021. SIA /Nosaukums K/ cēla tiesā prasību pret SIA /Nosaukums M/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 5.jūnijā SIA /Nosaukums M/ iegādājās Dzīvojamajā mājā /adrese/, 19/100 domājamās daļas un ieguva lietošanas tiesības uz biroja telpām Nr.1 un Nr.2 ar kopējo platību 219,8 kv.m., 2007.gada 18.jūnijā atbildētājas īpašuma tiesības tika nostiprinātas Zemesgrāmatā. Kopš 2004.gada iepriekšminēto dzīvojamo māju apsaimnieko SIA /Nosaukums K/. 2007.gada 25.jūnijā prasītāja noslēdza ar atbildētāju līgumu par iepriekšminētā nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, turpmāk tekstā - Līgums. Visus šos gadus atbildētāja maksāja par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, pieļaujot nebūtiskus maksājumu kavējumus, bet par 2020.gada augustu atteicās veikt samaksu, paziņojot, ka atbildētāja vairs nav īpašniece. 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma 3.2.punktā noteikts, ka līdzēji var izbeigt līgumu jebkurā brīdī, nosūtot otram līdzējam attiecīgu rakstveida paziņojumu vienu mēnesi iepriekš. Nekorektu elektroniski parakstītu paziņojumu par Līguma izbeigšanu 2020.gada 27.augustā pa e-pastu nosūtīja ar atbildētāju saistīta sabiedrība SIA /Nosaukums MS/

Atbildētājas juridiskā un faktiskā adrese atrodas /adrese/. No Zemesgrāmatas ierakstiem ir redzams, ka Atbildētāja 2010.gada 20.maijā noslēdza pirkuma līgumu ar saistīto sabiedrību SIA /Nosaukums MS/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/. 2010.gada 30. decembrī Zemesgrāmatā ir veikta īpašuma tiesību korroborācija par labu SIA /Nosaukums MS/. SIA /Nosaukums MS/ juridiskā un faktiskā adrese atrodas /adrese/. Neskatoties uz nekustamā īpašuma atsavināšanu par labu SIA /Nosaukums MS/, Atbildētāja turpināja pildīt 25.06.2007. noslēgto Līgumu un veikt maksājumus par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, līdz ar to uzskatāms, ka Prasītāja un Atbildētāja ar konkludentām darbībām bija vienojušies turpināt darījuma attiecības, tādējādi līguma izbeigšanas turpmāko kārtību noteica līguma 3.2.punkts un Atbildētāja vienpusēji varēja izbeigt Līgumu tikai ievērojot viena mēneša uzteikuma termiņu, līdz ar to Atbildētājai ir pienākums veikt samaksu par 2020.gada augustā saņemtajiem pakalpojumiem 383,67 *euro*.

2021.gada 5.februārī Prasītāja nosūtīja Atbildētājai elektroniski parakstītu pirmstiesas brīdinājumu Nr.2021/V02, tajā pašā dienā Atbildētāja apstiprināja vēstules saņemšanu un 2021.gada 9.februārī Atbildētāja nosūtīja atbildi Nr.1,2-19/23 paziņojot, ka parāda esamību neatzīst, motivējot, ka Atbildētāja vairs nav īpašniece. Atbildētāja nav ņēmusi vērā, ka ar konkludentām darbībām Atbildētāja un Prasītāja jau 2010.gadā apstiprināja Līguma darbības turpināšanu, tādējādi Līguma vienpusējo izbeigšanu regulē Līguma 3.2.punktā noteiktā kārtība. Tapāt Atbildētāja ir lietojusi pakalpojumus 2020.gada augustā un nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu un tā joprojām atrodas un turpina lietot telpas Nr.1 un Nr.2 /adrese/. Apstāklis, ka Atbildētāja pārreģistrēja nekustamā īpašuma tiesības saistīto sabiedrību starpā, neietekmē 2007.gada 25.jūnijā noslēgtā Līguma 3.2.punktā paredzēto Līguma izbeigšanas kārtību.

Līguma 4.5.punktā noteikts pienākums maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu, tādējādi Atbildētājai ir pienākums samaksāt Prasītājai līgumsodu. Ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto, ka līgumsoda apmērs nedrīkst pārsniegt 10% no pamatparāda summas un aprēķinātais līgumsods par periodu no 01.10.2020. līdz 19.02.2021. pārsniedz 10% no pamatparāda, tad Atbildētājai ir pienākums samaksāt līgumsodu 10% apmērā, jeb 38,37 euro.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1589., 1590., 1716., 1717., 1720.pantu prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 383,67 EUR (31.08.2020. rēķins Nr.2020/458), līgumsodu 38,37 EUR par laika periodu no 01.10.2020. līdz 19.02.2021., valsts nodevu 70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Atbildētāja iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuros prasību neatzina, paskaidroja, ka SIA /Nosaukums M/ īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/ (turpmāk – Ēka) 19/100 domājamām daļām ir izbeigušās 2010.gada 20.maijā.

Prasībā norādīts, ka Atbildētājs ar konkludentām darbībām ir apstiprinājis 2007.gada 25.jūnija Nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Atbildētāja īpašuma tiesības uz kopīpašumu ir izbeigušās un lietā nav neviena pierādījuma, ka Ēkas kopīpašnieks būtu pilnvarojis Atbildētāju pārstāvēt Ēkas kopīpašnieku.

Tāpat SIA /Nosaukums K/ maldina tiesu, ka Atbildētājs un Ēkas kopīpašnieks ir saistīti uzņēmumi. Kā redzams no publiski pieejamās informācijas Uzņēmumu reģistrā, tad kopīga abiem uzņēmumiem ir tikai juridiskā adrese.

Tāpat Atbildētājs norāda, ka „Komercdarījuma jēdziens Komerclikumā tiek piesaistīts komersantam kā darījuma dalībniekam, proti, atbilstoši Latvijas komerctiesībās dominējošajai subjektīvajai teorijai par komercdarījumiem atzīstami tiesiskie darījumi, kurus noslēdz komersants" (sk. Komerclikuma 388.pantu; Balodis K. Jaunais komercdarījumu regulējums un tā piemērošana. Komerclikuma D daļa, kas stāsies spēkā 2010.gada 1.janvārī. Jurista Vārds, 26.05.2009., Nr. 21 (564), 2.-3.lpp.). Tikai tad, ja komersanta noslēgtais darījums nav saistīts ar viņa komercdarbību, attiecīgais darījums nav atzīstams par komercdarījumu (sk. sal. Baumbach / Hopt. Handelsgesetzbuch mit GmbH & Co., Handelsklauseln, Bank- und Kapitalmarktrecht, Transportrecht (ohne Seerecht). 36.Auflage. München: C.H.BECK, 2014, § 343, Rn. 3, S. 1296).

„Gadījumā, kad pārvaldnieks ir komersants un tiesiskās attiecības pastāv starp pārvaldnieku vai komunālo pakalpojumu sniedzēju un [..] atsevišķu dzīvokļa īpašnieku, [..], pārvaldnieka un pakalpojumu sniedzēja prasījumiem piemērojams Komerclikuma 406.pantā noteiktais trīs gadu noilguma termiņš, jo prasījuma priekšmets ir samaksa par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem vai veiktajiem darbiem" (sk. Senāta 2019.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKC–109/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1212.C31346614.3.S) 11.6.1.punktu).

Atbildētājs norāda, ka Prasītāja iesniegtajā parāda aprēķinā, nav norādīts, par kādu laika periodu radies parāds un par kādu laika periodu ir aprēķināts līgumsods. Lūdz prasību noraidīt pilnā apmērā.

26.03.2021. tiesā saņemta prasītāja atsauksme, kurā norādīts, ka Prasītāja ar Atbildētāju 2007.gada 5.jūnijā noslēdza līgumu par dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu par tajā laikā Atbildētājai piederošajām 19/100 domājamajām daļām un lietošanā esošajām telpām Nr.1 un Nr.2, kopplatībā 219,8 kv.m. Atbilstoši Zemesgrāmatas ierakstiem 2010.gada 30.decembrī Atbildētāja atsavināja 19/100 domājamās daļas ar lietošanas tiesībām uz telpām saistītajai SIA/Nosaukums MS/, bet līgumu par dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu, turpmāk arī Līgums, neizbeidza un Atbildētāja turpināja to pildīt līdz pat 2020.gada 31.jūlijam. Prasītāja turpināja katru mēnesi izrakstīt rēķinus un Atbildētāja tos apmaksāja, tas turpinājās gandrīz desmit gadus pēc Atbildētājas īpašuma tiesību izbeigšanās. Līdz ar to ir pamats secināt, ka Atbildētāja un Prasītāja ar konkludentām darbībām apstiprināja Līguma spēkā esamību. Tādējādi Atbildētājas paskaidrojumos pausts uzskats, ka ar Atbildētājas īpašuma tiesību izbeigšanos būtu izbeigts arī Līgums, ir nepamatots.

Atbildētāja paskaidrojumos apgalvo, ka Atbildētāja, SIA /Nosaukums MS/ un SIA /Nosaukums MR/ nav saistītie uzņēmumi. No Lursoft izziņas, kura pievienota prasības pieteikumam, par Atbildētāju ir redzams, ka vienīgais valdes loceklis, kapitāldaļu īpašnieks un patiesa labuma guvējs ir /pers. J/, personas kods /personas kods/. No Lursoft izziņas, kura pievienota prasības pieteikumam, par SIA /Nosaukums MS/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, ir redzams, ka valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt vienpersoniski, vienīgais dalībnieks un patiesa labuma guvējs ir /pers. J/, personas kods /personas kods/, kurš vienlaicīgi ir /pers. J/, personas kods /personas kods/, dēls. SIA /Nosaukums MR/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, vienīgais valdes loceklis ir /pers. J/, personas kods /personas kods/.

Komerclikuma 184[1].pantā noteikts, ka šā likuma ietvaros ar jēdzienu "ar sabiedrību saistītā persona" saprot: 1) sabiedrības dalībnieku, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā; 2) sabiedrības valdes vai padomes locekli; 3) sabiedrības dalībnieka, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā, valdes vai padomes locekli; 4) personu, kura ir šā panta 1. vai 2. punktā minētās personas radinieks līdz otrajai radniecības pakāpei, laulātais vai svainis līdz pirmajai svainības pakāpei, vai personu, ar kuru tai ir kopīga saimniecība; 5) juridisko personu, kurā šā panta 1., 2. vai 4. punktā minētajai personai ir izšķirošā ietekme.

Ņemot vērā, ka starp /pers. J/, personas kods /personas kods/, un /pers. J/, personas kods /personas kods/, pastāv pirmās pakāpes radniecība, Atbildētāja, SIA /Nosaukums MS/ un SIA /Nosaukums MR/ atzīstami par saistītajām personām.

Nav arī pamatots Atbildētājas apgalvojums, ka nav norādīts par kādu laika periodu radies parāds un par kādu laika periodu ir aprēķināts līgumsods. Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai ir pienākums samaksāt par 2020.gada augustā saņemtajiem pakalpojumiem 383,67 EUR, rēķins par 31.08.2020. Nr.2020/458 pievienots prasības pieteikumam. Līgumsods aprēķināts par periodu no 01.10.2020. līdz prasības celšanas dienai 19.02.2021., 142 dienām, 54,48 EUR un tas ir samazināts līdz 10%, jeb 38,37 EUR.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/redzams, ka atbildētājam no 05.06.2007. līdz 20.05.2010. piederēja 19/100 kopīpašuma domājamās daļas /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(lietošanas tiesības uz ofisu Nr.1, saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem telpu grupa Nr.009 un lietošanas tiesības uz ofisu Nr.2, saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem telpu grupa Nr.010).

Lietā nav strīda, ka 25.06.2007. starp SIA /Nosaukums K/kā pārvaldnieku un nekustamā īpašuma un kopīpašuma domājamo daļu /adrese/, kadastra Nr./numurs B/īpašnieku SIA /Nosaukums M/ noslēgts nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.punktā puses vienojās, ka šis līgums stājas spēkā 06.06.2007. un tiek noslēgts uz laiku, kamēr Biroja īpašniekam saglabājas īpašuma tiesības uz Nekustamā īpašuma domājamām daļām.

Attiecībā uz prasītājas sniegtajiem pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem ir prezumējama prasītājas kā komersantes noslēgto darījumu komerctiesiskā daba.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Atbildētājs paskaidrojumos norādīja, ka prasību neatzīst, ka atbildētāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ 19/100 domājamām daļām ir izbeigušās 20.05.2010. un lietā nav neviena pierādījuma, ka Ēkas kopīpašnieks būtu pilnvarojis Atbildētāju pārstāvēt Ēkas kopīpašnieku, ka uz šo lietu nevar attiecināt, ka atbildētājs ar konkludentām darbībām ir apstiprinājis 25.06.2007. nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

No lietas materiāliem pievienotās 01.04.2012. un 19.03.2013. vienošanās, kas ir pielikums Nr.1 un Nr.2 25.06.2007. nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumam, redzams, ka prasītāja kā "Pārvaldnieks" un atbildētāja kā "Īpašnieks" vienojās par apsaimniekošanas tarifiem ēkai /adrese/, kā arī par rēķinu apmaksas datumu. Savukārt no Prasītāja konta pārskata par laika periodu no 01.01.2020. līdz 21.12.2020. redzams, ka atbildētāja reizi mēnesī no 17.01.2020. līdz 17.08.2020. ir apmaksājusi rēķinus par apsaimniekošanas, komunālajiem pakalpojumiem. Tādejādi tiesa secina, ka 25.06.2007. nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums pēc nekustamā īpašuma atsavināšanas netika izbeigts un atbildētāja turpināja apmaksāt rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem līdz 17.08.2020.

Lietā nav strīda, ka 30.12.2010. Atbildētāja atsavināja 19/100 domājamās daļas SIA /Nosaukums MS/, kura savukārt tās atsavināja 12.02.2020. SIA /Nosaukums MR/

No Lursoft izziņām, secināms, ka SIA /Nosaukums M/ valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību vienpersoniski, vienīgais dalībnieks un patiesais labuma guvējs ir /pers. J/, personas kods /personas kods/; SIA /Nosaukums MS/ valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību vienpersoniski, vienīgais dalībnieks un patiesais labuma guvējs ir /pers. J/, personas kods /personas kods/, kurš ir /pers. J/, personas kods /personas kods/, dēls; SIA /Nosaukums MR/ vienīgais valdes loceklis ir /pers. J/, personas kods /personas kods/. Starp /pers. J/, personas kods /personas kods/, un /pers. J/, personas kods /personas kods/, pastāv pirmās pakāpes radniecība

Komerclikuma 1841.pantā noteikts, ka šā likuma ietvaros ar jēdzienu "ar sabiedrību saistītā persona" saprot: 1) sabiedrības dalībnieku, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā; 2) sabiedrības valdes vai padomes locekli; 3) sabiedrības dalībnieka, kuram ir tieša izšķirošā ietekme sabiedrībā, valdes vai padomes locekli; 4) personu, kura ir šā panta 1. vai 2. punktā minētās personas radinieks līdz otrajai radniecības pakāpei, laulātais vai svainis līdz pirmajai svainības pakāpei, vai personu, ar kuru tai ir kopīga saimniecība; 5) juridisko personu, kurā šā panta 1., 2. vai 4. punktā minētajai personai ir izšķirošā ietekme.

Tiesas ieskatā SIA /Nosaukums M/, SIA /Nosaukums MS/ un SIA /Nosaukums MR/ atzīstamas par saistītajām personām Komerclikuma

1841.panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.2.punktā puses vienojās, ka šo līgumu puses var lauzt jebkurā laikā nosūtot rakstisku paziņojumu vienu mēnesi iepriekš.

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi, ka atbildētāja būtu nosūtījusi prasītājai paziņojumu par līguma izbeigšanu. Līgumu par dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu puses neizbeidza un atbildētāja turpināja to pildīt līdz pat 2020.gada 31.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītāja ir sniegusi uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētāja nav apmaksājusi rēķinu, tādējādi nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības.

No lietas materiāliem pievienotā 31.08.2020. rēķina Nr.2020/458 redzams, ka par sniegtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.08.2020. līdz 31.08.2020. aprēķināti 383,67 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds samaksāts, tādēļ no atbildētājas piedzenams parāds 383,67 EUR par laika periodu no 01.08.2020. līdz 31.08.2020..

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Nekustamā īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 4.5.punktā puses vienojās, ka, ja atbildētājs nokavē jebkuru pienākošos maksājumu, tas apņemas maksāt līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu.

No parāda aprēķina redzams ka par laika periodu no 01.10.2020. līdz 19.02.2021. prasītāja aprēķināja līgumsodu 54,48 EUR apmērā, taču, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 10 % apmērā no pamatparāda summas - 38,37 EUR. Prasītāja tiesības prasīt līgumsodu izriet arī no Civillikuma 1720.panta 2.punkta, kurā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsoda, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (Augstākas tiesas Senāta Civillietu departamenta 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48).

Tiesa konstatēja, ka atbildētāja ir pieļāvusi parāda samaksas nokavējumu, līdz ar to atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Līdz ar to prasība šajā daļā ir apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 38,37 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 8 % gadā no pamatparāda.

Piedzenot tiesas izdevumus, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus.

Lietā ir samaksāta valsts nodeva 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kopā 75,37 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums K/ prasību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums M/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums K/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 383,67 EUR, līgumsodu 38,37 EUR, valsts nodevu 70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Samaksa veicama norēķinu kontā /konta numurs/ AS "Luminor Bank" Latvijas filiāle.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums K/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums M/ likumiskos 8(astoņus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 22.oktobrī.

Tiesnese I.Risberga