Lietas arhīva Nr. KA02-0090-21/9
ECLI:LV:KUAT:2021:1005.11270005218.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021.gada 5.oktobrī

Kurzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja Vineta Vaiteika
tiesneši Aiva Daidere, Krists Līcis
piedaloties prokurorei Solvitai Božei
aizstāvei Ilonai Sipjagovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā krimināllietu, pamatojoties uz /pers. F/ aizstāves I.Sipjagovas apelācijas sūdzību par Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedumu, ar kuru **/pers. F/**, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un 253.[2]panta otrās daļas.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedums atstāts negrozīts.

Ar Latvijas Republikas Senāta 2021.gada 6.maija lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. F/ atzīts par vainīgu un sodīts:

- pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas par 67,3568 gramu narkotiskās vielas iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas par 1,2636 gramu narkotiskās vielas neatļautu realizēšanu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

- pēc Krimināllikuma 253.[2]panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods /pers. F/ noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā /pers. F/ ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 10.augusta līdz 12.augustam.

/pers. F/ uzlikts par pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda - probācijas uzraudzība - izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības /pilsēta/nodaļā (/adrese/).

/pers. F/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – noteikts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11]panta ceturto daļu noteikts izņemtos /pers. F/ naudas līdzekļus 130 *euro*, kam ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas /amats//pers. G/ 2018.gada 10.augusta lēmumu uzlikts arests un kas ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā Nr. LV77TREL814004400000B, atzīt par noziedzīgi iegūtiem, konfiscēt tos un ieskaitīt valsts budžetā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts, ka

[2.1] /pers. F/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā.

Precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2018.gada 10.augustā, nenoskaidrotos apstākļos /pers. F/ no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā narkotisko vielu - 67,3568 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), ko neatļauti glabāja šādā veidā:

- 0,3669 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) vienā folijas iepakojumā glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā ap plkst.19.00 realizēja personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums;
- 1,2636 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) divos folijas iepakojumos glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā ap plkst.20.00 realizēja personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā prokurora priekšraksts par sodu;
- 7,6934 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) piecpadsmit folijas iepakojumos glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā plkst.20.50 personas kratīšanas laikā tie tika izņemti;
- 58,0329 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), iepakotus plastmasas kārbā, polimēra iepakojumā, folijas iepakojumā glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2018.gada 10.augustā plkst.23.00 sankcionētas kratīšanas laikā tie tika izņemti.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela (I saraksts).

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" /pers. F/ iegādājās un glabāja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu - 67,3568 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas atzīstams par daudzumu, kas pārsniedz nelielus apmērus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami).

Līdz ar to /pers. F/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.panta prasības, vadoties no kurām aizliegts iegādāties un glabāt I sarakstā iekļautās vielas.

Šādas apsūdzētā /pers. F/ darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas**.**

[2.2] /pers. F/ neatļauti realizēja narkotisko vielu.

2018.gada 10.augustā ap plkst.20.00 /pers. F/ personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā prokurora priekšraksts par sodu, atrodoties parka teritorijā pie ēkas /adrese/, pārdeva 1,2636 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) divos folijas iepakojumos.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela (I saraksts).

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" /pers. F/ neatļauti realizēja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu- 1,2636 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas atzīstams par daudzumu, kas pārsniedz nelielus apmērus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami).

Līdz ar to /pers. F/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.panta prasības, vadoties no kurām aizliegts nodot par atlīdzību vai bez tās I sarakstā iekļautās vielas.

Šādas apsūdzētā /pers. F/ darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas.

[2.3] /pers. F/ neatļauti realizēja narkotisko vielu nelielā apmērā.

2018.gada 10.augustā ap plkst.19.00 /pers. F/ personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums, atrodoties parka teritorijā pie ēkas /adrese/, pārdeva 0,3669 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) folijas iepakojumā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela (I saraksts).

Saskaņā ar likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" /pers. F/ neatļauti realizēja 0,3669 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas ir daudzums, kas atzīstams par nelielu apmēru (līdz 1 gramam).

Līdz ar to /pers. F/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.panta prasības, vadoties no kurām aizliegts nodot par atlīdzību vai bez tās I sarakstā iekļautās vielas.

Šādas apsūdzētā /pers. F/ darbības pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 253.[2]panta otrās daļas.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību (*lietas 2.sējuma 68.-70.lapa*) iesniegusi apsūdzētā /pers. F/ aizstāve I.Sipjagova, lūdzot spriedumu atcelt daļā par /pers. F/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas par 67,3569 gramu narkotiskās vielas iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, pārkvalificējot to uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 253.[2]panta otrās daļas un par galīgā soda noteikšanu.

[3.1] Aizstāve norāda, ka, atzīstot par pierādītu /pers. F/ vainu Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (67,3569 g izžāvēta kanabiss (marihuānas) glabāšanā), tiesa savus secinājumus pamatojusi ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem, kuru likumība ir apšaubāma un balstīta uz personu liecībām, kuras izmeklējamo darbību laikā atradušās narkotisko vielu ietekmē, līdz ar to šo personu liecības vērtējamas kritiski un tām nevar tikt dota augstākas ticamības pakāpe par citiem lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp apsūdzētā liecībām.

[3.2] Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzsver, ka narkotisko vielu esamība pie /pers. F/ aizturēšanas brīdī neliecina par narkotiskās vielas – 67,3569 g izžāvēta kanabisa (marihuānas) iegādāšanos līdz aizturēšanai ar nolūku to nākotnē realizēt.

[3.3] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa bez ievērības atstājusi aizstāvības argumentus, ka /pers. F/ dzīves vietas kratīšanas laikā mājoklī un pie paša /pers. F/ netika atrasti priekšmeti (rīki), kuri tiek izmantoti narkotisko vielu fasēšanai, nosvēršanai u.tml. Tādējādi nav iegūti pierādījumi subjektīvās puses elementa esamībai – nolūkam jau iegādājoties plānot šīs vielas realizēšanu nākotnē un turpmāk to glabāt ar nolūku visu iegādāto un glabāto vielu realizēt, līdz ar to /pers. F/ darbības nepareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas.

[3.4] Apsūdzētā aizstāve uzskata, ka tiesa izdarījusi pieņēmumu, ka /pers. I/ un /pers. J/ iepriekšējās reizēs, sazvanoties ar /pers. F/, arī vēlējušies iegādāties narkotiskās vielas, ko neapstiprina konkrēts sarunu atspoguļojums vai spriedumā ietverti pierādījumi.

[3.5] Tāpat tiesa uz pieņēmumu pamata izdarījusi secinājumu par izņemto vielu daudzumu /pers. F/ aizturēšanas brīdī, uzskatot to par nesamērīgu apjomam, kāds nepieciešams galvassāpju remdēšanai.

Ņemot vērā minēto, apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka spriedums nav likumīgs un pamatots, un ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta normu pārkāpums.

[3.6] Turklāt tiesa spriedumu balstījusi uz /pers. I/ un /pers. J/ pretrunīgajām liecībām un pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kad pret pašām liecinošajām personām norisinājās kriminālprocesi, nepamatoti tos izdalot no kriminālprocesa, kurā pie atbildības tiek saukts /pers. F/. Tādējādi mākslīgi tika radīti papildus pierādījumi, kuriem piedota augstāka ticamības pakāpe par izskatāmo noziedzīgo nodarījumu un tajā iegūtajiem pierādījumiem. Ņemot vērā minēto, aizstāve uzskata, ka /pers. F/ darbības pārkvalificējamas uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, nosakot atbilstošu soda veidu un mēru.

[3.7] Daļā par /pers. F/ noteikto soda veidu par Krimināllikuma 253.[2]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu tiesa nav motivējusi bargākā soda veida izvēles nepieciešamību soda mērķa sasniegšanai. Sūdzības iesniedzēja uzsver, ka minētajā tiesību normā paredzēti četri soda veidi, no kuriem brīvības atņemšana ir visbargākais.

Apelācijas sūdzībā veikta atsauce uz Augstākās tiesas apkopojumā „Tiesu prakse sodu noteikšanā par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, sodu saskaitīšanā un aizstāšanā" norādīto, ka pie soda veida noteikšanas attiecībā par noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesas nevar aprobežoties ar atsauci uz Krimināllikuma 7.pantā definēto nodarījuma smaguma pakāpi, bet tiesām ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumu, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, rekomendēts ņemt vērā tos konstatējamos apstākļus, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Analizējot noziedzīga nodarījuma raksturu, tiesām jāvērtē konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļi, veids, laiks, vieta, paņēmieni, vainīgā motivācija, personas loma noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nozieguma realizācijas stadija un iemesli, kas nav ļāvuši to izdarīt līdz galam, kvalificējošie apstākļi utt.

Aizstāve tiesas noteikto soda veidu – brīvības atņemšanu – uzskata par neatbilstošu Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Latvijas Republikas Senāta 2021.gada 6.maija lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 16.decembra lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[6] Apelācijas instances tiesā:

[6.1] Apsūdzētā /pers. F/ aizstāve I.Sipjagova uzturēja iesniegto apelācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem argumentiem, papildus norādīja, ka apsūdzētā noziedzīgo darbību kvalifikācija kā trīs noziedzīgi nodarījumi ir nepareiza, pievienojās Augstākās tiesas lēmumā izteiktajam viedoklim, ka /pers. F/ veicis turpinātu noziedzīgu nodarījumu un viņš saucams pie kriminālatbildības par vienu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, jo noziedzīgās darbības ir izdarītas īsā laika periodā. Atsaucās uz tiesību teorijā izteikto viedokli, ka atsevišķam turpinātam noziedzīgam nodarījumam ir raksturīgi, ka visas darbības izdarītas ar nelielu laika atstarpi, ir tādas pašas, vērstas pret vienu un to pašu interesi, un tās izdarītas ar vienu

vainas formu, kas kopumā liecina par vienotu noziedzīgā nodarījuma mērķi, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu /pers. F/, lūdza izvērtēt Krimināllikuma 49.[1]panta piemērošanas iespējamību, jo noziedzīgās darbības ir izdarītas pirms trīs gadiem.

[6.2] Apsūdzētais/pers. F/ pievienojās aizstāves iesniegtajai apelācijas sūdzībai, izmantoja savas likumā paredzētas tiesības un no liecību sniegšanas atteicās, palika pie savām iepriekš sniegtajām liecībām, lūdza tiesu rast iespēju piemērot viņam nosacītas notiesāšanas sodu.

[6.3] Prokurore uzskatīja, ka pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, lūdza to atstāt spēkā negrozītu. /pers. F/ noziedzīgās darbības ir kvalificētas pareizi kā trīs noziedzīgi nodarījumi, apsūdzības izklāsts ir pamatots. Arī iepriekšējā apgabaltiesas spriedumā (atceltajā) viss ir ticis pareizi izvērtēts. Apsūdzētā vaina ir pierādīta ar spriedumos norādītajiem un izvērtētajiem pierādījumiem. /pers. F/ piemērotais sods ir pamatots.

Motīvu daļa

[7] Apelācijas instances tiesa, uzklausījusi apsūdzētā /pers. F/ paskaidrojumus, viņa aizstāves argumentus un prokurores viedokli, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem un izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus atzīst, ka Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedums ir atceļams pilnībā.

[8] Apsūdzētā /pers. F/ noziedzīgās darbības, ko apsūdzība un pirmās instances tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un Krimināllikuma 253[2].panta otrās daļas, ir kvalificējams kā viens turpināts noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas. Pirmās instances tiesa spriedumā, kvalificējot apsūdzētā noziedzīgās darbības, nepamatojot savus atzinumus, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[8.1] Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu.

No minētās likuma normas izriet, ka Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido pieci darbību veidi, kas ir izgatavošana; iegādāšanās; glabāšana; pārvietošana vai pārsūtīšana realizācijas nolūkā; realizācija.

Judikatūrā ir izteikta atziņa, ka narkotisko vai psihotropo vielu glabāšana izpaužas jebkādās darbībās, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Glabāšanas vieta (dzīves vieta, citas telpas, speciālas glabātuves, apģērbs, soma utt.), kā arī glabāšanas ilgums kvalifikāciju neietekmē. Glabāšana ir darbības, kas pēc sava satura tiek turpinātas zināmu laiku (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 403.lpp.*).

[8.2] Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskas vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti tās realizējis.

[8.3] No subjektīvās puses noziegumu raksturo tiešs nodoms – darbību kaitīguma apzināšanās vai apzināta rīcība. Narkotisko vai psihotropo vielu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā. Par realizēšanas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko vai psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas vai pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka personai ir bijušas materiāla rakstura grūtības, ka viņa jau iepriekš ir realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās vai psihotropās vielas u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 407.lpp.*).

[8.4] Krimināllikuma Sevišķās daļas normās likumdevējs prettiesiskās darbības kā noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes ir formulējis dažādi – gan kā vienu darbību, gan dažkārt kā vairāku darbību kopumu.

[8.5] Pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka /pers. F/ ir neatļauti iegādājies un glabājis narkotisko vielu – 67,3568 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) realizācijas nolūkā, kā arī konstatējusi to, ka 2018.gada 10.augustā no iegādātās vielas vispirms vienai personai viņš ir pārdevis 0,3669 gramus izžāvēta kanabisa, bet pēc tam otrai personai pārdeva 1,2636 gramus izžāvēta kanabisa.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka /pers. F/ ir izdarījis vairākas darbības ar vienu un to pašu priekšmetu.

[8.6] Krimināllikuma 23.panta trešajā daļā ir norādīts, ka atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas noziedzīgas darbības, kas vērstas uz kopēju mērķi, ja tās aptver vainīgās personas vienots nodoms, tāpēc savā kopumā tās veido vienu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesību teorijā ir norādīts, ka atsevišķam (vienotam) turpinātam noziedzīgam nodarījumam ir raksturīgi, ka visas darbības ir izdarītas ar nelielu laika atstarpi, ir tādas, kas vērstas pret vienu un to pašu interesi (nozieguma tiešo objektu), un tās izdarītas ar vienu vainas formu, kas kopumā liecina par vienotu noziedzīgā nodarījuma mērķi (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018,119.lpp.*).

[9] Apelācijas instances tiesa konstatēja:

/pers. F/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā un narkotisko vielu neatļauti realizēja.

Precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2018.gada 10.augustā, nenoskaidrotos apstākļos /pers. F/ no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā narkotisko vielu – 67,3568 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), ko neatļauti glabāja un 1,6305 gramus realizēja šādā veidā:

- 0,3669 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) (nelielā apmērā – līdz 1 gramam) vienā folijas iepakojumā glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā ap plkst.19.00, atrodoties parka teritorijā pie ēkas /adrese/, realizēja personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā notiesājošs spriedums;

- 1,2636 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) (daudzums, kas pārsniedz nelielus apmērus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami) divos folijas iepakojumos glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā ap plkst.20.00, atrodoties parka teritorijā pie ēkas /adrese/, realizēja personai, attiecībā pret kuru stājies spēkā prokurora priekšraksts par sodu;

- 7,6934 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) (daudzums, kas pārsniedz nelielus apmērus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami)) piecpadsmit folijas iepakojumos glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, pēc tam pie sevis apģērbā, līdz 2018.gada 10.augustā plkst.20.50 personas kratīšanas laikā tie tika izņemti;

- 58,0329 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas) (daudzums, kas pārsniedz nelielus apmērus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami)), iepakotus plastmasas kārbā, polimēra iepakojumā, folijas iepakojumā glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 20118.gada 10.augustā plkst.23.00 sankcionētas kratīšanas laikā tie tika izņemti.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela (I saraksts).

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem"

/pers. F/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā sevišķi bīstamu narkotisko vielu – 67,3568 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas atzīstams par daudzumu, kas pārsniedz nelielus daudzumus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami), no kuriem neatļauti realizēja 1,6305 gramus izžāvēta kanabisa (marihuānas), kas atzīstams par daudzumu, kas pārsniedz nelielus daudzumus (1 grams), bet nepārsniedz lielus apmērus (100 grami).

Līdz ar to /pers. F/ pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgas aprites kārtību" 5.panta prasības, vadoties no kurām aizliegts iegādāties, glabāt un nodot par atlīdzību vai bez tās I sarakstā iekļautās vielas.

Ar šādām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

[10] Apelācijas instances tiesā apsūdzētais /pers. F/ izmantoja savas likumā paredzētās tiesības un no liecību sniegšanas atteicās. Pirmās instances tiesā /pers. F/ sevi par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā atzina daļēji, norādot, ka narkotiskās vielas iegādājies pats savām vajadzībām lietošanai, nevis realizācijai, bet pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas un 253.[2]panta otrās daļas – par narkotisko vielu neatļautu realizēšanu vainu atzina pilnībā un liecināja, ka visas policijas izņemtās narkotiskās vielas ir iegādājies /pilsēta/, /vieta/no nepazīstama vīrieša par 50 *euro* apmēram mēnesi pirms aizturēšanas. Tās jau visas bijušas iepakotas tādā veidā, kādā tās izņemtas. Narkotikas pircis savai lietošanai, taču tās nav patikušas, tāpēc, lai atgūtu iztērēto naudu, daļu no tām pārdevis paziņām /pers. I/ un /pers. J/, kurus nejauši saticis uz ielas, un tas noticis 2018.gada augustā /vieta/pie veikala /Nosaukums A/, kur pēc tam viņus aizturēja policija un izņēma gan pārdotās vielas, gan tās, kas atradās pie viņa apģērbā. Par pārdotām narkotikām no katra pircēja saņēmis 10 *euro*. Vēl dažas folija bumbiņas iedevis bez atlīdzības /pers. O/, jo viņam tas bijis nepieciešams veselības problēmu dēļ. Nevienai citai personai narkotiskās vielas nav pārdevis. Marihuāna bijusi iepakojumos, un no baumām zinājis, ka lielākās bumbiņas varētu maksāt 10 *euro*, bet mazākās 5 *euro* (*lietas 1.sējuma 157., 202.-204.lapa, 2.sējuma 12.-13.lapa*).

[10.1] Pirmās instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu nolasītas /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (*lietas 1.sējuma 70.-71., 73., 74.lapa*), no kurām izriet, ka 2018.gada 10.augustā ap plkst.20.20 /pilsēta/, uz /iela/ielas, netālu no bijušās 5.vidusskolas viņu aizturējuši policijas darbinieki. Pirms aizturēšanas ap plkst.19.00 uz /iela/ ielas, netālu no veikala /Nosaukums A/ viņš nejauši saticis paziņu /pers. I/, kurš gribējis marihuānu, iedevis viņam folija vīstokli ar marihuānu, par ko viņš samaksājis 10 *euro*. Devies mājās un pēc īsa brīža atgriezies pie veikala, kur saticis /pers. I/ un /pers. J/. Viņam līdzi bijusi marihuāna, kuru bijis paņēmis no savas dzīves vietas. Arī /pers. J/ viņam paprasījis marihuānu par 10 *euro*, ko viņam iedevis. Pēc tam visi kopā devušies uz skolas pusi, kur apsēdušies uz soliņa, pienākuši policijas darbinieki un visus trīs aizturējuši, aizveduši uz policijas iecirkni. Policijā veikta kratīšana, kuras laikā tikušas atrastas un izņemtas folija bumbiņas ar marihuānu. Pēc tam kopā ar policijas darbiniekiem devies uz dzīves vietu /adrese/, lai dzīves vietā veiktu kratīšanu, kur policijas darbiniekiem norādījis vietas, kur glabājis marihuānu, un labprātīgi to izdevis. Izņemto marihuānu iegādājies par 50 *euro* 2018.gada jūlija beigās /vieta/no nepazīstama čigāna, marihuāna bija iepakota tādā veidā, kādā tā tika izņemta. Marihuānu iegādājies personīgai lietošanai, jo gribējis to pamēģināt. Pārdevis marihuānu paziņām, jo tā nav patikusi un viņi to ir gribējuši. Pie viņa paša izņemtās naudas 130 *euro*, bijuši arī 20 *euro*, kuru saņēmis no pārdošanas. Atzīst, ka veicis pretlikumīgas darbības, glabājis un pārdevis marihuānu /pers. I/ un /pers. J/, nožēlo izdarīto.

[10.2] Savukārt pēc liecību nolasīšanas /pers. F/ papildus norādījis, ka kratīšana viņa dzīvoklī notikusi bez viņa klātbūtnes, jo /amats//pers. H/ bijis paņēmis viņa dzīvokļa atslēgas un dzīvoklī atradies jau vairākas stundas pirms kratīšanas veikšanas, visu pārmeklējot. Pamats tā domāt ir tāpēc, ka, ierodoties dzīvoklī ar pārējiem policijas darbiniekiem, /pers. H/ kolēģiem norādījis vietas, kur atrodas marihuāna, par ko pats jau bijis aizmirsis.

[11] Bez apsūdzētā /pers. F/ daļējas savas vainas atzīšanas, viņa vaina ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem un konkrēti:

[11.1] Liecinieks/pers. J/ pirmās instances tiesā un pirmstiesas procesā (liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu nolasītas) ir liecinājis, ka 2018.gadā ticis aizturēts saistībā ar narkotiskām vielām, kuras divos iepakojumos par 10 *euro* iegādājies no paziņas /pers. F/. Iepriekš sazvanoties, ar /pers. F/ ir sarunājuši tikties /pilsēta/pie 5.vidusskolas parkā. Līdz aizturēšanai ir periodiski lietojis marihuānu.

2018.gada 10.augustā ap plkst. 19.00 nolēmis nopirkt marihuānu savai lietošanai. Zinājis, ka viņa paziņa /pers. F/ tirgo marihuānu. Piezvanījis viņam no sava telefona Nr./telefona numurs/, un norunājuši satikties parkā /pilsēta/pie /vieta/skolas. /pers. F/ uzreiz ir sapratis, ka vēlas no viņa nopirkt marihuānu, jo arī agrāk tādā veidā to iegādājies no viņa. Telefonsarunas laikā neko nav runājuši par marihuānas pirkšanu, bet tikai par satikšanos, jo abi ir sapratuši, ko viens no otra vēlas. Kad ieradies norunātajā vietā, uz soliņa atradusies /pers. F/ sieva ar vēl kādu sievieti un vīrieti, kuri paskaidrojuši, ka /pers. F/ tūlīt pienāks. Kad atnācis /pers. F/, pagājuši nostāk no pārējiem, iedevis viņam 10 *euro*, kas nozīmējis, ka vēlas divus iepakojumus ar marihuānu, ko arī uzreiz saņēmis divos folija iepakojumos, kurus ielicis bikšu kabatā. Pēc pāris minūtēm pienākuši trīs policijas darbinieki un viņu kopā ar /pers. F/ un otru vīrieti aizturējuši un aizveduši uz policijas iecirkni. Iecirknī kratīšanas laikā policisti atraduši un izņēmuši abus folija iepakojumus ar marihuānu, kurus bijis iegādājies no /pers. F/. Līdz aizturēšanai marihuānu no /pers. F/ ir iegādājies vairākas reizes, periodiski piecu mēnešu laikā, brīvdienās. Marihuānu iegādājies dažādos daudzumos un maksājis no 5 *euro* līdz 10 *euro* atkarībā no iegādātā daudzuma (*lietas 1.sējuma 46.-47., 48.lapa*).

[11.2] Liecinieks/pers. I/ pirmās instances tiesā un pirmstiesas procesā (liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu nolasītas) liecinājis, ka agrāk ir lietojis marihuānu un 2018.gada 10.augustā /pilsēta/, pie 5.vidusskolas to nopircis no nejauši uz ielas satiktā paziņas /pers. F/. Ar iegādāto marihuānu, aptuveni diviem gramiem, kas atradās trīs iepakojumos, aizturējusi policija un to izņēmusi. Aizturēta vēl viena persona vārdā /pers. J/, taču nevar pateikt, vai pie viņa arī tika atrastas narkotiskās vielas. Par marihuānas iegādāšanos ir saukts pie kriminālatbildības un ar tiesas spriedumu sodīts ar piespiedu darbu.

2018.gada 10.augustā ap plkst.18.30 /pilsēta/ pie /vieta/sākumskolas saticis savu paziņu /pers. F/ un viņa meiteni, kopā lietojuši alkoholiskos dzērienus. Iedzeršanas laikā uzprasījis /pers. F/, vai var no viņa nopirkt marihuānu, viņš atbildējis apstiprinoši. Iedevis /pers. F/ 5 *euro,* un viņš iedevis vienu folija iepakojumu ar marihuānu, kurā atradušies aptuveni 0,4 grami marihuānas. Pēc tam /pers. F/ kaut kur aizgājis, bet pienācis vīrietis vārdā /pers. J/ un jautājis pēc /pers. F/, kurš drīz vien atgriezies. Ap plkst.20.00 pienākuši policijas darbinieki, viņu aizturējuši un nogādājuši policijā. Vēlāk sapratis, ka aizturēti arī /pers. F/ un vīrietis vārdā /vārds/. Policijā kratīšanas laikā pie viņa tikusi atrasta un izņemta no /pers. F/ iegādātā marihuāna. Ar /pers. F/ viņu iepazīstinājuši paziņas, jo no viņa varēja nopirkt marihuānu. Cik zināms, /pers. F/ marihuānu pārdod arī citām personām, par vienu devu, kas ir apmēram 0,8 grami, prasa 10 *euro*. /pers. F/ pazīst pusotru gadu un visu šo laiku no viņa periodiski iegādājas marihuānu dažādos daudzumos un par dažādām naudas summām. Savai lietošanai no /pers. F/ pircis marihuānu sākot no 5 *euro* līdz 10 *euro* (*lietas 1.sējuma 49.-50., 51.lapa*).

[11.3] Lieciniece/pers. T/ pirmstiesas procesā liecinājusi, liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu tikušas nolasītas tiesas izmeklēšanas laikā, ka viņa dzīvo kopā ar savu dēlu /pers. F//adrese/. Dēls oficiāli nestrādā, bet piestrādā celtniecībā. Saistībā ar kratīšanas laikā dzīvoklī atrastajām „bumbiņām" var liecināt, ka tās bijusi redzējusi, taču kam tās domātas un ko dēls ar tām dara, viņai nav zināms. Nekad dēlam par tām nav jautājusi un vispār nav tām pievērsusi uzmanību (*lietas 1.sējuma 52., 53.lapa*).

[11.4] Liecinieks/pers. O/ pirmstiesas procesā liecinājis, liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu nolasītas tiesas izmeklēšanas laikā, ka viņš pazīst /pers. F/ un pieļauj, ka viņš pārdod narkotiskās vielas, jo vienu reizi ir uzcienājis ar marihuānu. Tas bijis 2018.gada 10.augustā ap plkst.18.30, kad viņu ar automašīnu aizvedis līdz veikalam /Nosaukums A/ /pilsēta/, /iela/ielā. /pers. F/ viņam iedevis folija iepakojumu,

kurā atradusies marihuāna. Šo marihuānu tajā pašā vakarā izsmēķējis. To dara tad, kad sāp galva, pats nav saistīts ar marihuānas izplatīšanu (*lietas 1.sējuma 7.-8., 9.lapa*).

[11.5] Liecinieks /pers. G/ pirmās instances tiesā liecinājis, ka ir policijas darbinieks. Atceras kriminālprocesu, kurā bija procesa virzītājs un kurā aizturēts /pers. F/ par neatļautu narkotisko vielu apriti. Tika konstatēta narkotisko vielu glabāšana, un fiksēti divi realizēšanas gadījumi, aizturot divas personas. No šīm personām iegūtas liecības, ka /pers. F/ bija viņām realizējis marihuānu, daudzumu un precīzus lietas apstākļus neatceras. Arī pie /pers. F/ viņa aizturēšanas brīdī atrasta marihuāna, kā arī, veicot kratīšanu, viņa dzīvoklī atrasta marihuāna. Policijas darbinieki /pers. Z/ un /pers. H/ lietā veikuši procesuālās darbības, jo devis viņiem izpildīt atsevišķos uzdevumus - /pers. Z/ izdarīja kratīšanu /pers. F/ dzīves vietā, savukārt /pers. H/ lietā veicis procesuālās darbības, iespējams, sakaru kontroli un novērošanu. Visas veiktās procesuālās darbības ir fiksētas procesuālajos dokumentos. Neatceras, ka lietā būtu saņemtas sūdzības, ja tādas būtu saņemtas, tās atrastos lietas materiālos un būtu izlemtas.

[11.6] Liecinieks/pers. H/ liecinājis, ka 2018.gada augustā strādājis policijā, ir piedalījies /pers. F/, /pers. J/ un vēl vienas personas aizturēšanā pie /vieta/pamatskolas, taču sīkākas detaļas vairāk neatceras. Pēc aizturēšanas ir devies uz /pers. F/ dzīves vietu - dzīvokli /adrese /, kur kādu laiku uzturējies ar mērķi, lai nepieļautu lietisko pierādījumu iznīcināšanu, jo bijusi informācija, ka aizturētais savā dzīvoklī glabā narkotiskas vielas un par to glabāšanu un realizāciju tika aizturēts. Dzīvoklī iegājis ar /pers. F/ mātes atļauju, neko tur nav meklējis un aplūkojis, līdz ieradās policijas darbinieki ar lēmumu par kratīšanas izdarīšanu. Veicot kratīšanu, dzīvoklī tika atrasta un izņemta marihuāna.

[11.7] Lieciniece/pers. Z/ liecinājusi, ka 2018.gada vasarā strādājusi policijā. Pieļauj, ka procesa virzītāja uzdevumā /pers. F/ kriminālietā veikusi procesuālās darbības, tajā skaitā kratīšanu /iela/ ielā, taču precīzi vairāk neko neatceras. Apstiprina, ka procesuālo darbību gaitā sastādītie dokumenti vienmēr tiek nodoti procesa virzītājam.

[11.8] Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem:

[11.8.1] 2018.gada 17.septembra lēmumu par kriminālprocesa Nr.11270005218 izdalīšanu attiecībā par /pers. F/ 2018.gada 10.augustā veiktajām noziedzīgajām darbībām saistībā ar narkotiskajām vielām (*lietas 1.sējuma 1.-3.lapa*).

[11.8.2] 2018.gada 11.augusta personas kratīšanas protokolu (*lietas 1.sējuma 14.lapa*), no kura redzams, ka, izdarot kratīšanu, pie /pers. I/ tika atrasti un izņemti 2 polimēra materiāla maisiņi ar aizdari un folija iepakojums, kuros atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa.

[11.8.3] 2018.gada 15.augusta eksperta atzinumu (*lietas 1.sējuma 27.-28.lapa*), ar kuru atzīts, ka pie /pers. I/ izņemtajos maisiņos un folija iepakojumā esošie 2,0530 grami izžāvētas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas satur kanabisa komponentus: kannabinolu [CBN], kannabidiolu [CBD] un tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna).

[11.8.4] 2018.gada 11.augusta personas kratīšanas protokolu (*lietas 1.sējuma 33.lapa*), no kura redzams, ka, izdarot kratīšanu, pie /pers. J/ tika atrasti un izņemti divi folija iepakojumi, kuros atradās zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa.

[11.8.5] 2018.gada 11.augusta eksperta atzinumu (*lietas 1.sējuma 43.-44.lapa*), ar kuru atzīts, ka pie /pers. J/ izņemtajos divos iepakojumos esošie 1,2636 grami izžāvētas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas satur kanabisa komponentus: kannabinolu [CBN], kannabidiolu [CBD] un tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna).

[10.8.6] 2018.gada 10.augusta pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību – personas novērošana un izsekošana (*lietas 1.sējuma 61.lapa*), kurā fiksēts, ka 2018.gada 10.augustā plkst.20.10 novērots, ka /pers. F/ /adrese/, netālu no /pilsēta//vieta/pamatskolas pieiet divām sievietēm un diviem vīriešiem un viņu starpā notiek saruna. Plkst.20.20 /adrese/ tiek aizturēts /pers. F/ un abi vīrieši, jo pastāv pamatotas aizdomas, ka pie /pers. F/ vai kāda no vīriešiem varētu atrasties narkotiskas vai psihotropas vielas. Pēc aizturēšanas noskaidrotas aizturēto vīriešu personības – /pers. I/ un /pers. J/. Visas trīs aizturētās personas nogādātas policijas iecirknī.

[11.8.7] 2018.gada 14.augusta pārskatiem par sakaru līdzekļu kontroli (*lietas 1.sējuma 58.-60.lapa*), kuros atreferētas sarunas starp /pers. F/ un /pers. I/ un starp /pers. F/ un /pers. J/, kas notikušas regulāri laika periodā no 2018.gada 1.augusta līdz viņu aizturēšanai, no kurām izriet, ka /pers. F/ vienojas par satikšanos ar šīm personām.

[11.8.8] 2018.gada 10.augusta personas kratīšanas protokolu (*lietas 1.sējuma 63.lapa*) no kura izriet, ka, izdarot /pers. F/ kratīšanu, atrasti un izņemti piecpadsmit folija iepakojumi un nauda kopā 130 *euro* – četras 10 *euro* banknotes un astoņpadsmit 5 *euro* banknotes.

[11.8.9] 2018.gada 10.augusta kratīšanas protokolu (*lietas 1.sējuma 87.-88.lapa*), no kura redzams, ka, veicot kratīšanu /pers. F/ dzīves vietā /adrese/, kratīšanas rezultātā tika atrasti un izņemti: no istabā esoša ledusskapja – viens folija iepakojums un plastmasas kārba, virtuvē no palodzes – polietilēna maisiņš ar aizdari un četri folija iepakojumi caurspīdīgā kārbā, istabā no plaukta - divi folija iepakojumi.

[11.8.10] 2018.gada 14.augusta Kurzemes rajona tiesas lēmumu (*lietas 1.sējuma 86.lapa*), ar kuru /pers. F/ dzīves vietā /adrese/, 2018.gada 10.augustā veiktā kratīšana atzīta par tiesisku un pamatotu.

[11.8.11] 2018.gada 10.augusta kratīšanas laikā /pers. F/ dzīves vietā izņemto iepakojumu apskates protokoliem (*lietas 1.sējuma 89.-93.lapa*).

[11.8.12] 2018.gada 11.augusta eksperta atzinumu (*lietas 1.sējuma 95.-96.lapa*), kurā izdarīti secinājumi, ka pie /pers. F/ kratīšanas laikā 15 izņemtajos iepakojumos esošie 7,6934 grami izžāvētas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas satur kanabisa komponentus: kannabinolu [CBN], kannabidiolu [CBD] un tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna).

[11.8.13] 2018.gada 17.augusta eksperta atzinumu (*lietas 1.sējuma 98.-100.lapa*), kurā izdarīti secinājumi, ka /pers. F/ dzīves vietā izņemtie 58,0329 grami izžāvētas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas satur kanabisa komponentus – kannabinolu [CBN], kanabidiolu [CBD] un tetrahidrokannabinolu [THC] – kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna).

[11.8.14] 2018.gada 10.augusta personas kratīšanas laikā pie /pers. F/ izņemtās naudas apskates protokolu un lēmumu par tās ieskaitīšanu Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā (*lietas 1.sējuma 101.-104., 107.-108.lapa*).

[11.8.15] 2018.gada 10.decembra Kurzemes rajona tiesas spriedumu (*lietas 1.sējuma 218.lapa*), no kura izriet, ka /pers. I/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[11.8.16] 2018.gada 29.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu (*lietas 1.sējuma 214.-217.lapa*), no kura izriet, ka /pers. J/ sodīts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 130 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Kā arī citiem lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, lietā esošie pierādījumi ir attiecināmi uz izskatāmo lietu, ir pieļaujami, jo iegūti likumā noteiktajā kārtībā un konstatēti ar likumā noteiktajiem līdzekļiem un ir pietiekoši apsūdzētā vainas pierādīšanā inkriminētajā noziedzīgajā darbībā.

[12] Pēc visu lietas apstākļu pārbaudes apelācijas instances tiesai nav šaubu, ka /pers. F/ neatļauti ir iegādājies un glabājis narkotisko vielu realizācijas nolūkā un neatļauti realizējis narkotisko vielu lieciniekiem /pers. I/ un /pers. J/.

[21.1] Apelācijas instances tiesa par apšaubāmām uzskata /pers. F/ liecības, ka visu konstatēto marihuānas daudzumu - vairāk kā 67 gramus - viņš iegādājies tikai par 50 *euro* no nezināmas čigānu tautības personas paša lietošanai, lai vienkārši pamēģinātu. Tas pats attiecināms attiecībā uz apsūdzētā liecināto, ka pēc tam, kad marihuāna viņam neiepatikās, viņš to nolēmis pārdot, lai atgūtu iztērēto naudu. Līdz ar to konstatējams, ka šādā veidā apsūdzētais cenšas mazināt savu vainu konstatētajās noziedzīgajās darbībās un viņa liecības ir pretrunā ar lietā konstatēto. Par to, ka /pers. F/ narkotiskas vielas iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā, liecina to daudzums, kas ir pārāk liels, lai vienkārši pamēģinātu tās lietot. Bez tam /pers. F/ ir apstiprinājis,

ka viņam bija zināms, par kādu summu marihuāna tiek pārdota.

[12.2] Lietā ir noskaidrots, ka /pers. F/ ir neatļauti realizējis narkotiskās vielas, ko ir apstiprinājuši liecinieki /pers. J/ un /pers. I/, savukārt liecinieks /pers. O/ ir apstiprinājis, ka /pers. F/ viņam iedevis vienu folija iepakojumu ar marihuānu pret galvas sāpēm, ko ir izlietojis.

[12.3] Liecinieks /pers. J/ ir apstiprinājis, ka vispirms viņš ar /pers. F/ ir sazinājušies pa telefonu, lai norunātu tikšanās vietu un laiku, telefonsarunu laikā nekad nav ticis runāts par narkotisko vielu iegādi un pārdošanu, bet tikai par satikšanos, un abi ir labi sapratuši, ko viens no otra vēlas. Šādā veidā /pers. F/ ir sapratis, ka liecinieks vēlas iegādāties marihuānu, ko liecinieks ir darījis periodiski pēdējo piecu mēnešu laikā, parasti brīvdienās un dažādos daudzumos, maksājot no 5 *euro* līdz 10 *euro.* Arī 2018.gada 10.augustā ap plkst.19.00 ir piezvanījis /pers. F/, un sarunājuši satikties parkā pie /vieta/ skolas, kur /pers. F/ viņam iedevis divus folija iepakojumus ar marihuānu, par ko samaksājis 10 *euro*. Pēc brīža pienākuši policijas darbinieki un aizturējuši viņu, /pers. F/ un vēl vienu vīrieti.

[12.4] Liecinieks /pers. I/ ir apstiprinājis, ka ar /pers. F/ viņu iepazīstinājis paziņa, tāpēc ka no viņa varēja nopirkt marihuānu. Pazīst viņu apmēram pusotru gadu un visu šo laiku periodiski no viņa ir iegādājies marihuānu. Cik zināms, /pers. F/ marihuānu pārdod arī citām personām. Par 10 *euro* no viņa var iegādāties vienu devu, kurā ir apmēram 0,8 grami marihuānas. Savai lietošanai pircis marihuānu no /pers. F/, maksājot sākot no 5 *euro* līdz 10 *euro.* 2018.gada 10.augustā ap plkst.18.30 saticis /pers. F/ pie /vieta/sākumskolas, kur kopā ar viņu un viņa meiteni lietojuši alkoholu. Pajautājis, vai var nopirkt marihuānu, viņš atbildējis apstiprinoši. Iedevis /pers. F/ 5 *euro*, un viņš iedevis vienu folija iepakojumu ar marihuānu, kurā bijuši apmēram 0,4 grami marihuānas. /pers. F/ uz īsu brīdi bijis aizgājis, tajā brīdī pienācis vīrietis vārdā /vārds/un viņu meklējis, /pers. F/ uzreiz pēc tam arī atnācis. Ap plkst.20.00 pienākuši trīs policijas darbinieki, aizturējuši un nogādājuši policijā. Vēlāk sapratis, ka aizturēti arī /pers. F/ un vīrietis vārdā /pers. J/.

[12.5] No liecinieku liecībām izriet, ka viņi arī iepriekš ilgāku laika periodu ir iegādājušies no /pers. F/ marihuānu, kas liecina par to, ka apsūdzētais narkotiskas vielas ir realizējis arī iepriekš, un ir pretrunā ar viņa liecināto, ka marihuānu viņš ir iegādājies tikai savām vajadzībām, lai vienkārši pamēģinātu. Bez tam /pers. F/ liecinātais, ka viņš ar /pers. J/ ir saticies nejauši, ir pretrunā ar /pers. J/ liecināto, kā arī noklausīto telefonsarunu saturu. Par to, ka /pers. F/ realizēja narkotiskas vielas ne tikai divām personām un iedeva galvassāpju remdēšanai lieciniekam /pers. O/, bet pārdeva arī citām personām, liecina pēc viņa aizturēšanas personas kratīšanas laikā apģērbā atrastais un izņemtais marihuānas daudzums 7,6934 grami, kas bija iepakots piecpadsmit folija iepakojumos.

[12.6] Lai arī /pers. F/ nenoliedz, ka viņš bieži ir sazvanījies ar /pers. I/, /pers. J/ un citām personām, kā arī reizēm ir saņēmis zvanus ar lūgumu pārdot marihuānu, vienmēr ir atteicis to pārdot, viņa apgalvojums ir pretējs lietā fiksētajām telefonu sarunām, kurās šāds atteikums ne reizes nav fiksēts. Sarunu laikā parasti ir ticis sarunāts tikties, taču ne reizi nav tikušas apspriestas tikšanās detaļas un iemesli. No kā viennozīmīgi ir secināms, ka satikšanās mērķis ir ticis slēpts un tas neapšaubāmi bija saistīts ar narkotiku izplatīšanu, ko savās liecībās ir apstiprinājis liecinieks /pers. J/, kas apstiprinās arī ar pārskatiem par sakaru līdzekļu kontroli, no kā izriet, ka /pers. F/ laika posmā no 2018.gada 1.augusta līdz 10.augustam ar /pers. J/ un /pers. I/ ir sazvanījušies kopumā 19 reizes un sarunās vienojušies tikai par tikšanās vietu un laiku.

[12.7] Lai arī /pers. F/ pirmās instances tiesas izmeklēšanas laikā ir norādījis, ka policijas darbinieks /pers. H/ ir patvaļīgi pārmeklējis viņa dzīvokli, līdz tika veikta oficiāla kratīšana, šādam apgalvojumam nav apstiprinājuma un tas atzīstams par nepamatotu.

Liecinieks /pers. H/ ir apstiprinājis, ka dzīvoklī viņu ielaidusi /pers. F/ māte. Nekādas mantas nav aizticis un tajā līdz kratīšanas uzsākšanai atradies tikai tāpēc, lai nodrošinātu, ka netiek iznīcināti pierādījumi, jo aizturēšanu bija vērojušas apsūdzētajam pazīstamas personas. Apsūdzētā māte /pers. T/ neapstiprināja, ka policijas darbinieks būtu vienpersoniski veicis kādas neatļautas darbības. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. F/ par to nav liecinājis, kā arī nav tikušas saņemtas sūdzības par jebkādiem pārkāpumiem, apsūdzētais ir bijis nodrošināts ar aizstāvi, kas norāda uz to, ka apsūdzētais cenšas jebkādā veidā panākt, lai atzītu par pierādīšanai nepieļaujamu vienu no svarīgākajiem pierādījumiem lietā.

[12.8] Bez tam /pers. F/ atzinis, ka kratīšanas laikā visas izņemtās vielas ir iegādājies viņš, ar lēmumu par kratīšanas izdarīšanu ir ticis iepazīstināts, par ko viņš pašrocīgi veicis ierakstu, ka tas viņam ir pārtulkots un bijis saprotams, norakstu ir saņēmis. No kratīšanas protokola redzams, ka /pers. F/ nav izteicis lūgumu uzaicināt aizstāvi. Bez tam kratīšanas protokolā ir norādīts, ka /pers. F/ kratīšanas laikā labprātīgi ir izsniedzis vienu folija iepakojumu ar plastmasas kārbu, bet vēl tikuši izņemti: polietilēna maisiņš ar salmu aizdari ar augu izcelsmes vielu, četri folija iepakojumi caurspīdīgā kārbā, divi gabali folija iepakojumi (*lietas 1.sējuma 87.lapa*). Ar Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2018.gada 14.augusta lēmumu kratīšana atzīta par tiesisku un pamatotu. Līdz ar to tiesai nav šaubas par to, ka /pers. F/ saprata, kādas procesuālās darbības tika veiktas. Kratīšana ir tikusi veikta neatliekamības kārtībā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 180.panta trešajā daļā noteikto, saņemot prokurora atļauju.

Apsūdzētais /pers. F/ savās liecībās, kā arī aizstāve apelācijas sūdzībā neapstrīd un nenoliedz, ka viņš būtu iegādājies un glabājis gan savā apģērbā, gan savā dzīves vietā apsūdzībā norādīto narkotisko vielu daudzumu, ka arī nenoliedz, ka marihuānu pārdevis /pers. I/ un /pers. J/.

[12.9] Aizstāvības iebildumi par to, ka speciālās izmeklēšanas darbības veiktas un pārskats iegūts cita kriminālprocesa ietvaros ir nepamatoti. Policijas darbinieks /pers. H/ speciālās izmeklēšanas darbības veicis kriminālprocesā Nr.11270004518. Lietā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpums, jo 2018.gada 17.septembrī pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.11270005218 izdalīšanu attiecībā uz /pers. F/.

[12.10] Apelācijas sūdzībā ir norādīts, ka kratīšanas laikā apsūdzētā dzīves vietā netika atrasti priekšmeti, kas tiek izmantoti narkotisko vielu svēršanai un fasēšanai. Tādējādi nav iegūti pierādījumi subjektīvās puses elementa esamībai – nolūkam jau iegādājoties plānot šīs vielas realizēšanu nākotnē un turpmāk to glabāt ar nolūku visu iegādāto un glabāto vielu realizēt.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, neskatoties uz to, ka /pers. F/ dzīves vietā netika atrasti priekšmeti, kas tiek izmantoti narkotisko vielu svēršanai un fasēšanai, par realizēšanas nolūku liecina citas pazīmes, kas objektīvi konstatētas arī paša apsūdzētā konkrētās darbībās.

[12.11] Aizstāve apelācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesas spriedums ir pamatots uz pretrunīgām /pers. J/ un /pers. I/ liecībām, kurām nepamatoti piešķirta augstāka ticamības pakāpe.

Apelācijas instances tiesa nekonstatē kādas būtiskas pretrunas minēto liecinieku liecībās, kā arī par nepamatotiem atzīst iebildumus, ka liecinieku liecībām būtu piešķirta augstāka ticamība salīdzinājumā ar citiem pierādījumiem.

[12.12] Apelācijas instances tiesa nekonstatē ka lietā būtu pierādījumi, kuru likumība ir apšaubāma un balstīta uz personu liecībām, kuras izmeklēšanas laikā atradušās narkotisko vielu ietekmē. Liecinieki /pers. J/ un /pers. I/ savas pirmstiesas procesā 2018.gada 2.oktobrī sniegtās liecības ir apstiprinājuši pirmās instances tiesā, līdz ar to tās nav pamata apšaubīt. /pers. J/ un /pers. I/ aizturēti 2018.gada 10.augustā, kad, pēc aizstāvības ieskata, viņi varējuši atrasties narkotisko vielu ietekmē, taču šādas liecības nav izmantotas apsūdzētā vainas pierādīšanā.

Bez tam no 2018.gada 29.oktobra prokurora priekšraksta par sodu un Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 10.decembra sprieduma izriet, ka /pers. J/ un /pers. I/ ir sodīti par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu tādos pašos apstākļos, kādos /pers. F/ izskatāmajā lietā ir apsūdzēts par narkotisko vielu realizāciju.

Apelācijas instances tiesas uzskata, ka apsūdzētā /pers. F/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas ir pierādīta ar iepriekš analizētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[13] Izlemjot jautājumu par /pers. F/ piemērojamo sodu, apelācijas instances tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un ievēro Krimināllikuma 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Pie soda mēra noteikšanas ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos

apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

[13.1] Nosakot sodu /pers. F/, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, tas izdarīts narkotisko vielu aprites sfērā, kas apdraud vispārējo drošību.

Pie soda noteikšanas tiek ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. F/ iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2016.gada 5.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus, viņa aprūpē ir māte, kurai ir 1.grupas invaliditāte.

[13.2] Izlemjot jautājumu par /pers. F/ piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu, kas saistīts ar narkotisko vielu nelegālu apriti, /pers. F/ iegādātais narkotisko vielu daudzums ievērojami pārsniedz nelielus apmērus, bet nesasniedz lielus apmērus, kopējais realizētais narkotisko vielu daudzums nedaudz pārsniedz nelielus apmērus. /pers. F/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas nozīmē, ka viņš nekādus secinājumus pēc iepriekšējās sodāmības nav izdarījis, nav izpratis soda jēgu un nav stājies uz labošanās ceļa. Ņemot vērā minēto, /pers. F/ piemērojams Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods un obligāti nosakāmais papildsods – probācijas uzraudzība, lai pēc atbrīvošanās no soda izciešanas būtu iespējams papildus kontrolēt viņa darbības un uzvedību, lai novērstu līdzīgu darbību atkārtošanos, kā arī lai sekmētu apsūdzētā resocializāciju.

Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā paredzēts brīvības atņemšanas sods no diviem līdz astoņiem gadiem, alternatīvos soda veidus likumdevējs nav paredzējis, kas ir pamatā brīvības atņemšanas soda piemērošanai /pers. F/. Savukārt papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētā mantai, attiecībā uz kuru būtu piemērojama konfiskācija, arests nav uzlikts. Agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanas iespējas.

[13.3] Nosakot /pers. F/ soda mēru, tiesa ņem vērā konstatētos atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto narkotisko vielu realizācijā /pers. J/ un /pers. I/, kā arī nenoliedz marihuānas iegādi un glabāšanu, jo noliedz tikai to, ka marihuānu iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kas liedz tiesai iespēju sodu noteikt panta sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā. Līdz ar to /pers. F/ nosakāms sods, kas ir nedaudz lielāks par minimālo panta sankcijā noteikto sodu. Bez tam ņemams vērā, ka lielākais narkotisko vielu daudzums nenonāca apritē citām personām un realizētās vielas daudzums 1,6305 grami tikai nedaudz pārsniedz nelielos apmērus, kā arī divu pēdējo gadu laikā apsūdzētais nav izdarījis citus likumpārkāpumus.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, piemērojot /pers. F/ brīvības atņemšanas sodu virs panta sankcijā paredzētā minimālā apmēra, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā paredzētais soda mērķis: aizsargāta sabiedrības drošība; atjaunots taisnīgums; vainīgā persona tiks sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un resocializēta, kā arī tiks panākts, ka notiesātais un citas personas pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[14] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu pie soda noteikšanas apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumus, kā to lūdz aizstāve. Lieta pirmās instances tiesai nodota 2018.gada 6.decembrī. Tiesas sēdes notikušas 2019.gada 30.maijā, 18.jūlijā, 14.oktobrī, 20.decembrī, 2020.gada 15.janvārī, 12.februārī, 14.februārī, 23.jūlijā, 25.augustā, 2.septembrī un 2020.gada 3.septembrī pasludināts saīsinātais spriedums, motivēts spriedums sagatavots 2020.gada 29.septembrī, pēc tam tas tulkots. Lieta apelācijas instances tiesā saņemta 2020.gada 2.novembrī, izskatīta rakstveida procesā 2020.gada 16.decembrī, lēmums ticis iztulkots 2021.gada 4.janvārī. Kasācijas instances tiesai lieta nosūtīta 2021.gada 19.janvārī. Augstākās tiesas nolēmums pieņemts 2021.gada 6.maijā. Lieta atkārtoti skatīta apelācijas instances tiesā 2021.gada 5.oktobrī, kad pasludināts tiesas nolēmums. Lietas izskatīšana lielākajā daļā atlikta uz laiku līdz diviem mēnešiem, turklāt tiesa veikusi pasākumus, lai nodrošinātu apsūdzēto ar aizstāvi, aicināto personu ierašanos uz tiesas sēdēm, izlemtu aizstāves pieteiktos lūgumus, kā arī ņemot vērā aizstāves aizņemtību citos kriminālprocesos un citus apstākļus.

Apelācijas instances tiesa atzīmē, ka ne Eiropas Cilvēktiesību judikatūra, ne citi normatīvie akti nenosaka kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgo termiņu konkrētos gados, mēnešos, tādēļ aizstāvības argumenti, ka piemērojami Krimināllikuma 49.[1]panta nosacījumi, paši par sevi nevar būt par pamatu, lai secinātu, ka process nav pabeigts saprātīgā termiņā. Procesa saprātīguma termiņš katrā lietā ir vērtējams atsevišķi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā norādītos kritērijus, tostarp paša apsūdzētā un viņa aizstāves rīcību procesa gaitā un valsts varas rīcību, nodrošinot kriminālprocesa virzību. Augstākā tiesa 2012.gada 22.maija lēmumā lietā Nr. SKK-253/2012 un 2018.gada 16.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-47/2018 norādījusi, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts, un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, neattaisnota lietas izskatīšanas novilcināšana netiek konstatēta.

[15] Izlemjot jautājumu saistībā ar lietiskajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 235. un 240.panta 1. un 3.punkta un uzskata, ka lietiskie pierādījumi – folijas vīstokļi, maisiņi, iepakojumi, cilindriskas formas polimēra materiāla trauks ar violetas krāsas vāku, cilindriskas formas polimēra materiāla trauks ar plastmasas vāku – iznīcināmi, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 5,95 grami un 55,6 grami marihuānas kā apgrozībā aizliegtas lietas saskaņā ar Krimināllikuma 70.[13]panta pirmajā un otrajā daļā noteikto konfiscējami un iznīcināmi.

[16] Lietā izņemtos naudas līdzekļus 130 *euro*, kas atrasti un izņemti /pers. F/ pēc viņa aizturēšanas sakarā ar aizdomām par narkotisko vielu glabāšanu un realizāciju, tiesa, ņemot vērā to, ka /pers. F/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11]panta pirmo daļu atzīst par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem, jo lietā nav pierādīts pretējais. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 358.panta pirmajai daļai minētie naudas līdzekļi konfiscējami un ieskaitāmi valsts budžetā.

[17] Juridisko palīdzību pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā apsūdzētajam nodrošināja zvērināta advokāte I.Sipjagova. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem advokātei I.Sipjagovai izmaksājami 1347,20 *euro* par juridiskās palīdzības sniegšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. F/, jo netiek konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu viņa atbrīvošanai no to segšanas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu Kurzemes apgabaltiesa

nosprieda

Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 3.septembra spriedumu atcelt pilnībā.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (divi) gadiem un 6 (seši) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gads 6 (seši) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas laikā /pers. F/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 10.augusta līdz 12.augustam.

/pers. F/ uzlikt par pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības /pilsēta/nodaļā.

Drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts – /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11]panta ceturto daļu izņemtos /pers. F/ naudas līdzekļus 130 *euro* (simt trīsdesmit *euro*), kam ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas /amats//pers. G/ 2018.gada 10.augusta lēmumu uzlikts arests un kas ieskaitīti Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā Nr.LV77TREL814004400000B, atzīt par noziedzīgi iegūtiem, konfiscēt tos un ieskaitīt valsts budžetā.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā 1347,20 *euro* (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit septiņi un *20/100 euro*) aizstāves I.Sipjagovas darba samaksas izdevumus par sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus – folijas vīstokļus, maisiņus, iepakojumus, cilindriskas formas polimēra materiāla trauku ar violetas krāsas vāku, cilindriskas formas polimēra materiāla trauku ar plastmasas vāku, kas pievienoti krimināllietas materiāliem, - iznīcināt; 5,95 gramus marihuānas, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0693461, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2018.gada 11.augusta ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-72. KR, un 55,6 gramus marihuānas, iepakotus aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0693494, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2018.gada 17.augusta ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-77. KR – konfiscēt un iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, ja konstatēti Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētie kasācijas iemesli, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes apgabaltiesā.

Motivēts nolēmums pieejams 2021.gada 19.oktobrī.

Priekšsēdētāja V.Vaiteika

Tiesneši A.Daidere

K.Līcis