Lietas Nr. 137006715
Lietas arhīva Nr. 1-0067-15

LĒMUMS

Tukumā, 2015.gada 1.jūnijā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Bumbieri,
atklātā sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, strādā SIA "Meliorceltnieks", dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvā atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155^{8}.pantā,

Tiesa

konstatēja

2015.gada 11.maijā Tukuma rajona tiesā saņemti VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4.nodaļas vecākā inspektora Kaspara Vīksna administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā pret /pers. A/.

2015.gada 27.aprīlī VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4.nodaļas vecākais inspektors Kaspars Vīksna sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PE000705, par to ka, 2015.gada 3.februārī plkst. 12.25 Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieki veica datorprogrammu legalitātes pārbaudi SIA "Meliorceltnieks", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, /adrese/, kur tika konstatēts, ka uzņēmuma darbinieka /pers. A/ personīgajā datorsistēmā Nr. 3 tika konstatētas 6 komerciāla rakstura datorprogrammas (Windows XP Pro 1 vienība; Adobe Photoshop CS- 1 vienība; MS Office Pro plus 2007- 1 vienība; Tildes Birojs 2005.- 1 vienība; Tune Up, Utilities 2008.- 1 vienība; Win RAR v. 3.5- 1 vienība), bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem, pārkāpjot autora tiesības uz to izmantošanu, ar ko viņš pārkāpis Autortiesību likuma (spēkā no 11.05.2000.) 68.p.1.d.1.p. Minētais administratīvais pārkāpums izdalīts no kriminālprocesa Nr.11816004215.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155^{8}.panta.

VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, par lietas izskatīšanas laiku un vietu informēts. Nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

/pers. A/ neiebilda, ka lietas skatīta bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka lietu var skatīt iestādes pārstāvja nostbūtnē. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez VP Zemgales RP KPB patruļpolicijas pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta l.daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļauj lietas izskatīšanu.

/pers. A/ tiesas sēdē pārkāpumu pilnībā atzina. Paskaidroja, ka šobrīd ir pilnībā novērsis nelikumības, iegādājies jaunas programmas, uzrādīja pirkuma čekus. Izdarīto nožēloja.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.8 pants nosaka, ka par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt euro, bet juridiskajām personām — līdz septiņtūkstoš simt euro, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus. Atbilstoši Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas APK 155.8 pantu, nepieciešams konstatēt, ka persona pārkāpusi autortiesības vai blakustiesības.

Autortiesību likuma 71.pants nosaka, ka atkarībā no autortiesību vai blakustiesību pārkāpuma rakstura un tā sekām persona, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību vai blakustiesību objektu, saucama pie likumā paredzētās atbildības.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 4.pantu autortiesību objekts neatkarīgi no izpausmes formas un veida ir autoru darbi: literārie darbi, filmas, skaņdarbi, tajā skaitā datorprogrammas un citi līdzīga veida darbi. Autortiesību likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā.

Savukārt saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 1.punktu par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu

uzskatāma darbība, ar kuru izskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas.

Par pierādīšanas līdzekļiem saskaņā ar Latvijas APK 243.1 pantu lietā kalpo:

2015.gada 27.aprīlī VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4.nodaļas vecākā inspektora Kaspara Vīksna sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PE000705, par to ka, 2015.gada 3.februārī plkst. 12.25 Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieki veica datorprogrammu legalitātes pārbaudi SIA "Meliorceltnieks", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, /adrese/, kur tika konstatēts, ka uzņēmuma darbinieka /pers. A/ personīgajā datorsistēmā Nr. 3 tika konstatētas 6 komerciāla rakstura datorprogrammas (Windows XP Pro 1 vienība; Adobe Photoshop CS- 1 vienība; MS Office Pro plus 2007- 1 vienība; Tildes Birojs 2005.- 1 vienība; Tune Up, Utilities 2008.- 1 vienība; Win RAR v. 3.5- 1 vienība), bez legālas izcelsmes apliecinošiem dokumentiem, pārkāpjot autora tiesības uz to izmantošanu, ar ko viņš pārkāpis Autortiesību likuma (spēkā no 11.05.2000.) 68.p.1.d.1.p.

No lietas materiālos esošā 2015.gada 21.aprīlī VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4.nodaļas vecākā inspektora E.Frances ziņojuma redzams, ka 2015.gada 3.februārī, SIA "Meliorceltnieks", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk- komersants) saimnieciskās darbības veikšanas vietā /adrese/, tika veiktas programmnodrošinājuma legalitātes pārbaude. Pārbaudes laikā tika noskaidrots, ka komersants saimnieciskās darbības veikšanai izmanto 5 datorsistēmas (turpmāk- datorsistēmas), kurās instalēto datorprogrammu likumīga izcelsme tika apliecināta nepilnīgi.

Policijas darbinieku veiktās pārbaudes tiesiskumu un protokolā norādīto pārkāpumu apstiprina 2015.gada 3.februāra pārbaudes akts (lietas lapa 10,11), mantu apskates protokols Nr.3 (lietas lapa 10,11), datorsistēmas un datorsistēmas programmu apskates (lietas lapa 12,13,14,15,16.)

Tādejādi, tiesas ieskatā, ir pilnīgi pierādīts, ka /pers. A/, ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējams pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155^{8}.panta.

Noklausoties /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pamatoti kvalificētas pēc LAPK $155.^{8}$panta, kā autortiesību vai blakustiesību pārkāpums.

/pers. A/ darbības apstiprinās ar administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto, ar Lēmumā par krimināllietas Nr.11816004215 izbeigšanu –norādīto, ar /pers. L/ liecinieka nopratināšanas protokolu norādīto un visiem lietas materiāliem to kopumā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par atbildību mīkstinošu apstākli lietā tiesa atzīst to, ka persona savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo. Turklāt /pers. A/ ir novērsis nodarīto kaitējumu, iegādājies licenzētas programmas. Tiesa nekonstatē lietā atbildību pastiprinošus apstākļus. Lietā nav ziņu par to, ka agrāk persona bijusi administratīvi sodīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pants paredz, ka ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu. Tiesas ieskatā lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, ir likumīgs pamats izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Tiesa nepiemēro likumā noteikto autortiesību pārkāpuma objektu un to nesēju konfiskāciju, kā to prasa likums, jo tādi netika izņemti.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 21.,32., 33.pantiem, $155.^{8}$panta, $289.^{6}$ pantu, $289.^{13}$ pantu $289.^{16}$

tiesa nosprieda

izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/ no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, var pārsūdzēt desmit dienu laikā, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese R.Bruce