Lietas Nr. C28270916
Lietas arhīva Nr. C-0690-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā
2017.gada 31.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāri Jeļenu Kuļimovu,
piedaloties prasītājas pārstāvei zvērinātai advokātei Ivetai Ēdolfai, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Maredu" prasībā pret SIA "Greener Energy" par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a :

SIA "Maredu" cēla tiesā prasību pret SIA "Greener Energy" par parāda piedziņu.
Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja pārdeva atbildētājai preci-apaļkokus, bet atbildētāja apņēmās par tiem samaksāt.
Pušu līgumiskās attiecības apliecina:
-2015.gada 02.jūnija pavadzīme MAR1868, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 07.jūnijs, apmaksas summa 1398,49 *euro*;
-2015.gada 02.jūnija pavadzīme MAR1869, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 07.jūnijs, apmaksas summa 866,33 *euro*;
-2015.gada 30.jūlija pavadzīme MAR1988, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 04.augusts, apmaksas summa 1044,55 *euro*.
Atbildētāja nav veikusi apmaksu.
Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kopā 175,89 *euro*.
Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 3309,37 *euro* un likumiskos procentus 175,89 *euro*.
Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1511., 1587., 1668^3., 1756.un pantu, 1765.panta otro un trešo daļu.
Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību.
Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā pamatojoties uz prasībā norādītajiem apstākļiem.
Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājas pārstāvja neierašanās tiesas sēdē ir neattaisnota.
Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 209.vai 210.pantā paredzētie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, izskata lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.
Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.
Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.
Prasītāja norāda, ka pārdeva atbildētājai preci-apaļkokus, bet atbildētāja nav veikusi apmaksu par preci pēc šādām tiesā iesniegtajām pavadzīmēm:
-2015.gada 02.jūnija pavadzīme MAR1868, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 07.jūnijs, apmaksas summa 1398,49 *euro* (lietas lapa 14);
-2015.gada 02.jūnija pavadzīme MAR1869, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 07.jūnijs, apmaksas summa 866,33 *euro* (lietas lapa 15);
-2015.gada 30.jūlija pavadzīme MAR1988, kuras apmaksas termiņš bija 2015.gada 04.augusts, apmaksas summa 1044,55 *euro* (lietas lapa 16).
Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.
Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.
Civillikuma 1838.pants nosaka, pierādījums samaksas veikšanai, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo (pierādot samaksu ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem).
Pierādījumus samaksas veikšanai atbildētāja nav iesniegusi, savukārt prasītāja ar iesniegtajām pavadzīmēm ir pierādījusi, ka ir piegādājusi preci un samaksa par precēm netika saņemta.
Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas 3309,37 *euro* atbilstoši izrakstītajām pavadzīmēm- Nr.MAR1868 par summu 1398,49 *euro,* Nr.MAR1869 par summu 866,33 *euro,* Nr.MAR1988 par summu 1044,55 *euro.*
Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 175,89 *euro*.
Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.
Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt likumiskos procentus nokavējuma procentus 175,89 *euro* apmērā.
Saskanā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 8,05 gadā no piespriestās, bet nenomaksātās parāda summas par laiku no sprieduma taisīšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).
Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu par prasību 374,14 *euro* (lietas lapas 8-11), valsts nodevu par prasības nodrošināšanu 71,14 *euro* (lietas lapa 12) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas lapa 13).
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu šie izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.
Prasītāja ir samaksājusi zvērinātai advokātei Ivetai Ēdolfai 300 *euro* par juridiskās palīdzības sniegšanu (lietas lapas 24, 26, 38).
Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts nosaka, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros:

izdevumi advokāta palīdzības samaksai: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ievērojot citētās likuma normas, no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama advokāta darba samaksa 300 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu atbildētājai nosakāmas 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 92.-97., 189.-193.pantu, 195.un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "Greener Energy" par labu SIA "Maredu" zaudējumus 3309,37 *euro*, valsts nodevu 445,28 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 300 *euro*, kopā 4059,35 *euro*.

Atzīt SIA "Maredu" tiesības saņemt no SIA "Greener Energy" par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos 8,05 procentus no 3309,37 *euro*.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu SIA "Greener Energy" noteikt 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 440.[2]pantā paredzētajos gadījumos Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2017.gada 31.janvāris.

Tiesnese G.Sokolova