Lietas Nr.C32278614

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāri J.Sutiku
piedaloties atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a

2014.gada 25.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts prasītājas AS „Swedbank" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1943., 1946., 1753., 1756., 1759. un 1763.pantu, lūdz tiesu piedzīt par labu prasītājai no atbildētāja /pers. A/ parādu EUR 57 524,51, kas sastāv no EUR 57 124,49 - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, EUR 280,06 - aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 92,93 - nokavējuma procenti par savlaicīgi neatmaksāto aizdevumu par nokavējuma laiku līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 27,03 - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņu nokavējumu līdz 2014.gada 17.jūnijam. Piedzīt no atbildētāja /pers. A/ visus tiesas procesa izdevumus. Atzīt AS „Swedbank" tiesības vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo un saskaņā ar 2004.gada 2.jūnija Hipotēkas līgumu Nr.04-036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā un 2006.gada 28.decembrī) AS "Swedbank" par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Noteikt, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 2.jūnijā starp AS „Swedbank" (līdz 2009.gada 16.martam saukta AS „Hansabanka"), kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju (turpmāk - 1.atbildētājs), tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.04-036150-PK, saskaņā, ar kuru prasītāja izsniedza aizņēmējam aizdevumu EUR 20 000. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, iegāde. Aizdevuma izmaksu pierāda Kredīta izraksts Nr.04-036150-PK un konta pārskati (2004.gada 15.jūnijs, 2004.gada 23.jūlijs). 2006.gada 13.martā tika noslēgti Aizdevuma līguma grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa bija EUR 19 022,03, papildus tika piešķirti EUR 30 000, līdz ar ko kopējā piešķirtā summa bija EUR 49 022,03. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, remonts, nekustamā īpašuma iegāde. Aizdevuma papildus summas izmaksu pierāda Kredīta izraksts Nr.04-036150-PK un konta pārskats (2006.gada 17.marts). 2006.gada 28.decembrī tika noslēgti Aizdevuma līguma grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa bija EUR 47 682,58, papildus tika piešķirti EUR 25 000, līdz ar ko kopējā piešķirtā summa bija EUR 72 682,58. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, remonts, nekustamā īpašuma iegāde, nekustamā īpašuma /adrese/, remonts. Aizdevuma papildus summas izmaksu pierāda Kredīta izraksts Nr.04-036150- PK un konta pārskats (2007.gada 4.janvāris). (Turpmāk tekstā 2004.gada 2.jūnija Aizdevuma līgums Nr.04-036150-PK ar turpmākiem grozījumiem, saukts - Aizdevuma līgums).

Prasības pieteikumā norādīts, ka par aizdevuma lietošanu 1.atbildētājs apņēmās maksāt procentus sekojošā kārtībā un apjomos: 1) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu jāmaksā mainīgā likme - 3 mēnešu euribor pieskaitot pievienoto likmi 1,2% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (Aizdevuma līguma I daļas 1.6. punkts un II daļas 4.1.punkts). 2) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem vai arī par aizdevuma lietošanu pēc Aizdevuma līgumā un grafikā noteiktā termiņa, papildus jāmaksā 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma I daļas 1.9.punkts un II daļas 4.3.punkts). 3) Līgumsodu par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16% dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma I daļas 1.10.punkts Aizdevuma līgumu II daļas 10.1.punkts). Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7.punktu aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 1.datumā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2031.gada 1.decembris (Aizdevuma līguma I daļas 1.5.punkts).

Prasības pieteikumā norādīts, ka no Aizdevuma līguma izrietošo saistību, tas ir, visu prasījumu pilnā apmērā, kuri var rasties 1. atbildētāja saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, 2004.gada 2.jūnijā starp /pers. B/ (turpmāk - 2.atbildētāja) kā ieķīlātāju un AS „Swedbank" AS kā ķīlas ņēmēju tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr.04- 036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā un 2006.gada28.decembrī), saskaņā, ar kuru prasītājai tika ieķīlāts nekustamais īpašums, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, adrese: /adrese/. 1.atbildētājs savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2014.gada 1.marta, kavējot aizdevuma procentu samaksas maksājumus un aizdevuma summas atmaksas termiņus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 17.jūnijā prasītāja nosūtīja 1.atbildētājam un 2.atbildētājai ar ierakstītu vēstuli uz viņu deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 17.jūnija paziņojumu Nr.316RC00-4798A "Prasību par aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK saistību pirmstermiņa izpildi", kurā paziņoja, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma izrietošo saistību pret prasītāju, neizpildi ilgāk kā 30 dienas, nokavējot aizdevuma procentu samaksas termiņus un aizdevuma summas atmaksas maksājumus (no 2014.gada 1.marta), saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta pirmā apakšpunkta noteikumiem, paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja pirms termiņa nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un prasītājai neatmaksāto aizdevuma summu EUR 57 124,49 apmērā, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kāds tas būs naudas līdzekļu atmaksas dienā. Vienlaikus prasītāja brīdināja abus atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā, prasītāja vērsīsies tiesā par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1.atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs 2014.gada 17.jūnijā ir EUR 57 524,51, kas sastāv no

EUR 57 124,49 - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, EUR 280,06 - aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 92,93 - nokavējuma procenti par savlaicīgi neatmaksāto aizdevumu par nokavējuma laiku līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 27,03 - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņu nokavējumu līdz 2014.gada 17.jūnijam.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, „ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu", tāpēc papildus parāda summai prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja no sprieduma stāšanās spēkā dienas līdz parāda samaksas dienai likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda summas. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā 1.atbildētājs Aizdevuma līguma saistības nav izpildījis.

2014.gada 2.septembrī tiesā saņemti 1.atbildētāja paskaidrojumi, no kuriem redzams, ka 1.atbildētājs prasības pieteikumu pilnībā atzīst un paskaidro, ka prasītājas prasība netika izpildīta slimības dēļ, jo no 2014.gada februāra mēneša līdz šim brīdim 1.atbildētājs atrodas uz slimības lapas.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ prasību atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību neatzina.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas saņemts iesniegums, kurā tiek lūgts izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes, jo prasītājas pārstāve tika informēta par tiesas sēdes laiku un vietu un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie obligātie lietas atlikšanas pamati.

Tiesa, uzklausījusi atbildētāju paskaidrojumus un pārbaudījusi, un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība, savukārt saskaņā ar 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Starp pusēm nav strīda, ka 1.atbildētājs saņēmis aizņēmumus no prasītājas prasības pieteikumā norādīto summu apmērā pie prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, savukārt atbildētāja /pers. B/ uzņēmusies saistības pret prasītāju kā nodrošinājumu prasībai pēc 2004.gada 2.jūnija Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK ieķīlājot nekustamo īpašumu – /adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Minēto apstiprina 2004.gada 2.jūnijā starp prasītāju un 1.atbildētāju kā kredītņēmēju noslēgtais Aizdevuma līgums Nr.04-036150-PK, ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums EUR 20 000. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, iegāde.

Minēto apstiprina 2006.gada 13.martā starp prasītāju un 1.atbildētāju kā kredītņēmēju noslēgtie Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa bija EUR 19 022,03, papildus tika piešķirti EUR 30 000, līdz ar ko kopējā piešķirtā summa bija EUR 49 022,03. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, remonts, nekustamā īpašuma iegāde.

Minēto apstiprina 2006.gada 28.decembrī starp prasītāju un 1.atbildētāju kā kredītņēmēju noslēgtie Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK grozījumi, saskaņā ar kuriem izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa bija EUR 47 682,58, papildus tika piešķirti EUR 25 000, līdz ar ko kopējā piešķirtā summa bija EUR 72 682,58. Aizdevuma mērķis: nekustamā īpašuma /adrese/, remonts, nekustamā īpašuma iegāde, nekustamā īpašuma /adrese/, remonts.

Aizdevuma līgumā Nr.04-036150-PK un tā grozījumos par aizdevuma lietošanu 1.atbildētājs apņēmās maksāt procentus: 1) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu jāmaksā mainīgā likme - 3 mēnešu euribor pieskaitot pievienoto likmi 1,2% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (Aizdevuma līguma I daļas 1.6. punkts un II daļas 4.1.punkts), 2) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem vai arī par aizdevuma lietošanu pēc Aizdevuma līgumā un grafikā noteiktā termiņa, papildus jāmaksā 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma I daļas 1.9.punkts un II daļas 4.3.punkts), 3) līgumsodu par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16% dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma I daļas 1.10.punkts Aizdevuma līgumu II daļas 10.1.punkts). Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7.punktu aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 1.datumā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2031.gada 1.decembris (Aizdevuma līguma I daļas 1.5.punkts).

Minēto apstiprina 2004.gada 2.jūnijā starp prasītāju un 2.atbildētāju kā ķīlas devēju noslēgtais Hipotēkas līgums Nr.04-036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā un 2006.gada28.decembrī), ar kuru atbildētāja nodrošinājusi no Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK izrietošos prasījumus ar nekustamo īpašumu, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, adrese: /adrese/.

Starp pusēm nav strīda par aizdevuma izsniegšanu, ko apstiprina kredīta izraksts un konta pārskati.

No lietas materiāliem redzams, ka 1.atbildētājs savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2014.gada 1.marta, kavējot aizdevuma procentu samaksas maksājumus un aizdevuma summas atmaksas termiņus.

Starp pusēm nav strīda, ka 1.atbildētājs kavējis saistību izpildes un prasītāja 2014.gada 17.jūnijā pieprasījusi atbildētājiem pirms termiņa nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un prasītājai neatmaksāto aizdevuma summu EUR 57 124,49 apmērā, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kāds tas būs naudas līdzekļu atmaksas dienā.

No lietas materiāliem redzams, ka neatmaksātā Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK kopējā summa 2014.gada 17.jūnijā ir EUR 57 524,51, kas sastāv no EUR 57 124,49 - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, EUR 280,06 - aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 92,93 - nokavējuma procenti par savlaicīgi neatmaksāto aizdevumu par nokavējuma laiku līdz 2014.gada 17.jūnijam, EUR 27,03 - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņu nokavējumu līdz 2014.gada 17.jūnijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto atbildētāju kopējās parāda summas aprēķinu, jo to arī nav noliedzis pats 1.atbildētājs.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No Aizdevuma līguma otrās daļas 7.4.punkta 1.apakšpunkta redzams, ka prasītāja var vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē Aizdevuma līgumā noteiktos Aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Ar lietas materiālos esošajiem, pierādījumiem ir pierādīts, ka 1.atbildētājs neveica aizdevuma procentu un aizdevuma summas samaksas maksājumus, maksājumi tika kavēti no 2014.gada 1.marta.

Civillikuma 1278.pants paredz, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Civillikuma 1304.pants paredz, ka ķīlas tiesību nodibina ar līgumu vai testamentu vai tiesas ceļā.

Civillikuma 1367.pants paredz, ka hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tikai pēc ierakstīšanas zemesgrāmatās.

No lietas materiālos esošā 2004.gada 2.jūnija starp prasītāju un 2.atbildētāju kā ķīlas devēju noslēgtā Hipotēkas līgums Nr.04-036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā u n 2006.gada28.decembrī), redzams, ka 2.atbildētāja nodrošinājusi no Aizdevuma līguma Nr.04-036150-PK izrietošos prasījumus ar nekustamo īpašumu, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, adrese: /adrese/.

Civillikuma 1319.pants paredz, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Tiesa atzīst, ka prasījums vērst piedziņu uz ieķīlāto mantu ir pamatots, jo ir iegūti pierādījumi, ka ir nodibināta ķīlas tiesība no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, zemesgrāmatā ir ierakstīta hipotēka (par ko tiesa pārliecinājās, pārbaudot publiski pieejamos zemesgrāmatu datus), kā arī Hipotēkas līgums nav apstrīdēts, hipotēka nav dzēsta. Lietas izskatīšanas gaitā ir apstiprinājies, ka saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma nav izpildītas, tādēļ atbilstoši Civillikuma 1319.pantam ķīlas ņēmējam ir tiesības saņemt apmierinājumu no ieķīlātās lietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības vērst piedziņu uz 2.atbildētajai piederošo un saskaņā ar 2004.gada 2.jūnija Hipotēkas līgumu Nr.04-036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā, 2006.gada 28.decembrī) prasītājai par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 1667,36 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 1675,19.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97.,190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 57 524,51 (piecdesmit septiņi tūkstoši pieci simti divdesmit četri *euro* 51 cents), ko veido neatmaksātā aizdevuma summa EUR 57 124,49 (piecdesmit septiņi tūkstoši viens simts divdesmit četri *euro* 49 centi), nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu līdz 2014.gada 17.jūnijam EUR 280,06 (divi simti astoņdesmit *euro* 6 centi), nokavējuma procenti par savlaicīgi neatmaksāto aizdevumu par nokavējuma laiku līdz 2014.gada 17.jūnijam EUR 92,93 (deviņdesmit divi *euro* 93 centi), līgumsods par procentu samaksas termiņa nokavējumu līdz 2014.gada 17.jūnijam EUR 27,03 (divdesmit septiņi *euro* 3 centi), un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 1667,36 (viens tūkstotis seši simti sešdesmit septiņi *euro* 36 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņi *euro* 83 centi), kopā piedzenot EUR 59199,70 (piecdesmit deviņi tūkstoši viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 70 centi).

Noteikt tiesības AS „Swedbank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas EUR 57 124,49 (piecdesmit septiņi tūkstoši viens simts divdesmit četri *euro* 49 centi).

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības vērst piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo un saskaņā ar 2004.gada 2.jūnija Hipotēkas līgumu Nr.04-036150-PK/1 (ar grozījumiem 2006.gada 13.martā, 2006.gada 28.decembrī) AS "Swedbank" par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 30.novembrī.

Tiesnesis A.Vasiļevskis