ECLI:LV:DORT:2017:1127.C33480117.1.S

Lietas Nr. C33480117
Lietvedības Nr.C-0639-17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2017.gada 27.novembrī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
ar tiesas sēdes sekretāri L.Līvmani,

piedaloties prasītājas AS "Latvijas saimniecības preces" pārstāvei zvērinātai advokātei I.Ēdolfai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Latvijas saimniecības preces" prasībā pret /nosaukums A//pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 1.jūnijā prasītājs AS "Latvijas saimniecības preces", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1672., 1683., 1692., 1698., 1702.pantu, cēla Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētājiem /nosaukums A//pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot nodrošināt prasību, apķīlājot /nosaukums/naudas līdzekļus kredītiestādēs: AS Swedbank kontā, kā arī citās kredītiestādēs, ja tādi atklātos, apķīlājot citus maksājumus, kādi /nosaukums A/pienāktos no trešajām personām, apķīlājot /nosaukums A/ un /pers. C/ piederošo kustamo mantu /adrese/ vai citā adresē, ja tāda atklātos; nodrošināt prasību, ierakstot prasības nodrošināšanas atzīmi Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/; lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu 6 707,23 EUR; lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus no piedzītās parāda summas; lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka starp prasītāju kā iznomātāju un /nosaukums/ kā nomnieku 2016.gada 24.augustā noslēgts Nekustamā īpašuma /adrese A/ nedzīvojamo telpu nomas līgums Nr.15-2016/LSP, ar kuru atbildētājs pieņēma nomā prasītājam piederošās nedzīvojamās telpas /adrese/. Vienlaicīgi Nomas līgumu kā galvinieks parakstīja /pers. C/, līguma 8.5.punktā pielīgstot, ka galvinieks ar visu savu mantu galvo un atbild par Nomas līgumā noteikto saistību izpildi. Galvinieks uzņemas saistības kā pats nomnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai iznomātājs ar piedziņu vispirms vēršas pie nomnieka. Ja nomnieks neizpilda kādu no Nomas līgumā noteiktajām saistībām, tad galvinieks apņemas šīs saistības izpildīt neatkarīgi no tā, vai iznomātājs iepriekš ir vērsies ar prasību pie nomnieka, un neatkarīgi no tā, vai piedziņa no nomnieka ir iespējama vai nav. Galvinieks tiek atbrīvots no saistībām pret iznomātāju tikai tad, ja no līguma izrietošās saistības ir pilnībā izpildītas un ir apmierināti visi iznomātāja blakus prasījumi, samaksāti sodi, procenti un atlīdzināti zaudējumi. Galvinieks un nomnieks Nomas līgumā noteiktās saistības uzņemas solidāri.

/nosaukums A/ nav veicis samaksu par telpu nomu un komunālajiem pakalpojumiem sākot ar 2016.gada decembri, kā rezultātā šobrīd ir radies parāds 6 707,23 EUR apmērā.

2017.gada 29.martā prasītāja pilnvarotā persona AS "UNISTOCK" un atbildētājs /nosaukums A/ ir parakstījuši Aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 2017.gada 28.martu, konstatējot parāda summu 5 171,63 EUR apmērā. 2017.gada 20.aprīlī abiem atbildētājiem izsniegts Brīdinājums par saistību neizpildi, cita starpā, norādot uz pastāvošo parādu 6 627,25 EUR apmērā. 2017.gada 9.maijā prasītāja pilnvarotā persona AS "UNISTOCK" un atbildētājs /nosaukums A/ir noslēguši Vienošanos par 24.08.2016. Nekustamā īpašuma /adrese A/ nedzīvojamo telpu nomas līguma Nr.l5-2016/LSP izbeigšanu ar 2017.gada 1.maiju, kuras 1.punktā ir konstatēts, ka nomniekam ir parāds par telpu lietošanu. Savukārt, Vienošanās 3.punktā noteikts, ka līguma izbeigšana neatbrīvo atbildētāju /nosaukums A/ no pienākuma samaksāt parāda summu. Personīgu atbildību galvojuma formā, parakstot Nomas līgumu, par /nosaukums A/ parādu prasītājam ir uzņēmies /nosaukums A/ Valdes loceklis un īpašnieks /pers. C/. Ņemot vērā /pers. C/ statusu attiecībā pret /nosaukums A/ir secināms, ka viņš neapstrīdami ir bijis informēts par /nosaukums A/ rīcību, nepildot Nomas līguma nosacījumus. Tāpat /persona C/2017.gada 21.aprīlī ir parakstījies par 2017.gada 20.aprīļa Brīdinājuma par saistību neizpildi saņemšanu. /pers. C/Nomas līguma 8.5.punktā ir noteikti atteicies no tiesībām prasīt, lai kreditors ar prasību vispirms grieztos pie /nosaukums A/uzņemoties solidāru atbildību par Nomas līgumā noteiktajām saistībām.

Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesneses 2017.gada 13.jūnija lēmumu, pieteikums par prasības nodrošināšanu noraidīts.

2017.gada 30.jūnijā tiesā saņemts /pers. C/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs atzīst prasību pilnībā.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.jūlija lēmumu, Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesneša 2017.gada 13.jūnija lēmums atcelts, prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji, apķīlājot /nosaukums A/piederošo kustamo mantu, ierakstot Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījumā /nosaukums/AS "Latvijas saimniecības preces", celtās prasības nodrošināšanai ķīlas tiesību atzīmi uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/, /adrese B/. Noteikts, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz 6 707,23 EUR. Prasītāja pieteikums daļā par prasības nodrošināšanu, apķīlājot /pers. C/ piederošo kustamo mantu un /nosaukums A/ maksājumus, kuri pienākas tai no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs, noraidīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu, 2017.gada 20.septembrī civillieta saņemta izskatīšanai Dobeles rajona tiesā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, par lietas izskatīšanu viņiem paziņots, /nosaukums A/ nosūtot tiesas pavēsti uz tās juridisko adresi un /pers. C/ nosūtot tiesas pavēsti uz viņa paskaidrojumā saziņai norādīto elektroniskā pasta adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3., 4. punktu, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, un trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.*

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradušies uz tiesas sēdi, lai sniegtu mutvārdu paskaidrojumus tiesas sēdē. Rakstveida paskaidrojumā atbildētājs /pers. C/ norādīja, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzēja pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Lietā nav strīda par to, ka 2016.gada 24.augustā starp prasītāju kā iznomātāju un /nosaukums A/" kā nomnieku noslēgts Nekustamā īpašuma /adrese A/ Nedzīvojamo telpu nomas Līgums Nr. 15-2016/LSP, ar kuru atbildētājs pieņēma nomā prasītājam piederošās nedzīvojamās telpas.

Līguma 2.1.punktā noteikts, ka no 2016.gada 1.septembra līdz līguma darbības termiņa beigām iznomātājs iznomā, bet nomnieks pieņem atlīdzības lietošanā par maksu nedzīvojamo telpu Nr.61 (6,2 m^2), nedzīvojamo telpu Nr.62 (7,7 m^2) un nedzīvojamo telpu Nr.63 (539 m^2), ar kopējo platību 552,9 m^2.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, nomas maksa par telpu noma noteikta 2 EUR par vienu telpu kvadrātmetru mēnesī, kopā 1 105,80 EUR, PVN 21% 232,22, kopā ar PVN 21% 1 338,02 EUR mēnesī.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs izrakstīja un atbildētājs /nosaukums A/ nav apmaksājis rēķinus sākot no 2016.gada decembra līdz 2017.gada maijam (01.12.2016. faktūrrēķinu Nr. LSP UN15702 873,81 EUR apmērā; 02.01.2017. faktūrrēķinu Nr. LSP UN15939 1 338,02 EUR apmērā; 01.02.2017. faktūrrēķinu Nr. LSP UN16234 1 473,38 EUR apmērā; 01.03.2017. faktūrrēķinu Nr. LSP UN16549 1 486,42 EUR apmērā; 01.04.2017. faktūrrēķinu Nr. LSP UN16793 1 455,62 EUR apmērā; 02.05.2017. faktūrrēķinu Nr. LSP UN17217 79,98 EUR apmērā), par kopējo summu 6 707,23 EUR apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2017.gada 29.marta Akta par norēķinu savstarpējo atlīdzināšanu uz 2017.gada 28.martu izriet, ka prasītāja pilnvarotā persona AS "Unistock" un atbildētājs /nosaukums A/ konstatējušas parāda summu 5 171,63 EUR apmērā.

No lietas materiālos esošās 2017.gada 9.maija vienošanās redzams, ka prasītāja pilnvarotā persona AS "Unistock" un atbildētājs /nosaukums A/ noslēguši vienošanos par 2016.gada 24.augusta nekustamā īpašuma /adrese A/ Nedzīvojamo telpu nomas līguma Nr.15-2016/LSP izbeigšanu ar 2017.gada 1.maiju, kuras 1.punktā konstatēts, ka nomniekam ir parāds par telpu lietošanu 6 627,25 EUR apmērā.

No prasītājas pārstāves paskaidrojumiem un lietas materiāliem secināms, ka pēc vienošanās ir iestājies apmaksas termiņš 02.05.2017. faktūrrēķinam Nr.LSP UN17217 par 79,98 EUR, tāpēc tas norādīts vienošanās tekstā.

Ar 2017.gada 2.maija faktūrrēķinu Nr. LSP UN17217, kas izrakstīts /nosaukums A/apstiprināts, ka atbildētājam līdz 2017.gada 12.maijam jāapmaksā rēķins 6 707,23 EUR apmērā.

Civillikuma 1672.pants noteic, ka *solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.* Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu, *kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai tā daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt pat arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.*

Civillikuma 1692.pants noteic, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda*. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam, *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 24.augusta Nekustamā īpašuma /adrese A/ Nedzīvojamo telpu nomas līgumu Nr.15-2016/LSP kā galvinieks parakstīja atbildētājs /pers. C/. Līguma 8.5.punkts noteic, ka galvinieks kā fiziskā persona ar visu savu mantu galvo un atbild pa šajā līgumā noteikto saistību izpildi. Galvinieks uzņemas saistības kā pats nomnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai iznomātājs ar piedziņu vispirms vēršas pie nomnieka. Ja nomnieks neizpilda kādu no līgumā noteiktajās saistībām, tad galvinieks apņemas šīs saistības izpildīt neatkarīgi no tā, vai iznomātājs iepriekš ir vērsies ar prasību pie nomnieka, un neatkarīgi no tā, vai piedziņa no nomnieka ir iespējama vai nav. Galvinieks tiek atbrīvots no saistībām pret iznomātāju tikai tad, ja no līguma izrietošās saistības ir pilnībā izpildītas un iz apmierināti visi iznomātāja blakus prasījumi, samaksāti sodi, procenti un atlīdzināti zaudējumi. Galvinieks un nomnieks šajā līgumā noteiktās saistības uzņemas solidāri. Galvinieks vienlaicīgi paraksta šo līgumu arī kā fiziskā persona.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. C/ uzņēmies solidāru atbildību par Nomas līgumā noteiktajām saistībām, atsakoties no tiesībām, lai prasītājs vispirms celtu prasību pret /nosaukums A/

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka atbildētājs /pers. C/ 2017.gada 21.aprīlī ir parakstījies par brīdinājuma par saistību neizpildi saņemšanu.

Tā kā atbildētājs /nosaukums A/nav veicis rēķinu no 2016.gada 1.decembra līdz 2017.gada 2.maijam apmaksu, tiesa atzīst, ka no SIA /nosaukums A/ un /pers. C/ par labu prasītājam solidāri piedzenams parāds par Nedzīvojamo telpu nomu 6 707,23 EUR apmērā.

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei no atbildētājiem 6% likumiskos procentus gadā no piedzītās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā, ka atbildētāji savas saistības nav izpildījuši, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda, ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (Civillikuma 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un 41.panta pirmo daļu, no atbildētājiem par labu prasītājam solidāri piedzenama valsts nodeva 503,03 EUR (6 707,23 EUR – 2 132 EUR = 4 573,23 EUR; 4 573,23 EUR x 4% = 182,93 EUR; 182,93 EUR + 320,10 EUR = 503,03 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR.

Prasītājs ir nomaksājis valsts nodevu par prasības nodrošināšanu 71,14 EUR. Ņemot vērā, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 25.jūlija lēmumu pieteikums par prasības nodrošināšanu ir daļēji apmierināts, tad tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu minētie izdevumi atbildētājiem solidāri jāatlīdzina prasītājam.

Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību, [..].

No lietas materiāliem pievienotajiem 2017.gada 10.novembra Honorāra pieprasījuma - rēķina Nr.414/2017 un AS "SEB banka" 2017.gada 14.novembra maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītājs veicis samaksu par juridiskās palīdzības sniegšanu 200 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros – atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8 500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājiem par labu prasītājam solidāri piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 200 EUR apmērā, jo tie nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.pantā noteikto apmēru.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājiem, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 17,02 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 9,19 EUR (17,02 EUR – 7,83 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenami no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms labprātīgs izpildes termiņš sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt AS "Latvijas saimniecības preces" prasību pret /nosaukums A/", /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt solidāri no /nosaukums A/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvijas saimniecības preces", reģistrācijas Nr.40003029578, nedzīvojamo telpu nomas parādu 6 707,23 EUR par laiku no 2016.gada 1.decembra līdz 2017.gada 2.maijam, tiesas izdevumus 582 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200 EUR, par kopējo summu 7 489,23 EUR (septiņi tūkstoši četri simti astoņdesmit deviņi *euro,* 23 centi).

Noteikt AS "Latvijas saimniecības preces", reģistrācijas Nr. 40003029578, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatparāda summas, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt n o /nosaukums/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 EUR (četri *euro*, 60 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 EUR (četri *euro*, 60 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgas izpildes termiņā veikto maksājumu apliecinošs dokuments par tiesas izdevumu nomaksu valsts ienākumos nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – no 2017.gada 27.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova