**NORAKSTS**
Lietas Nr. C32296612
Lietas arhīva Nr. C-1414-13/11

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2013.gada 19.decembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

ar tiesas sēdes sekretāru S.Kūliņu,

piedaloties prasītājas pārstāvim administratoram /pers. C/, atbildētājam /pers. D/ un atbildētāja pārstāvim zvērinātam advokātam Ainim Siliņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2012.gada 22.jūnijā maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ (turpmāk tekstā arī- prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā arī- atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 64.pantu pirmās daļas 1.punktu, 101.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 128.pantu, 129.pantu, 130.pantu, 149.panta desmito daļu, prasītāja lūdz tiesu:

1.Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu Ls 43000,00 (četrdesmit trīs tūkstoši lati) apmērā;

2.Piedzīt no atbildētāja par labu atbildētājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2011.gada 18.oktobra spriedumu civillietā Nr.C32351611 pasludināts prasītājas maksātnespējas process un par prasītājas administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. C/,personas kods, sertifikāta Nr.00442.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punktu Administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas, procesa pasludināšanas ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības un pienākumi.

Pārbaudot administratora rīcībā esošo prasītājas dokumentāciju, konstatējams, ka 2008.gada 7.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums (turpmāk tekstā - Līgums). Atbilstoši Līgumam prasītāja piešķīrusi atbildētājam aizdevumu Ls 43000,00 (četrdesmit trīs tūkstoši lati) apmērā uz termiņu līdz 2015.gada 31.decembrim.

Līdz šī prasības pieteikuma parakstīšanas dienai ar Līgumu izsniegtais aizdevums nav atmaksāts.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, ja parādnieka noslēgtais līgums juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, administrators ir tiesīgs pieprasīt izpildi no otra līgumslēdzēja vai arī vienpusēji atkāpties no līguma.

Neskatoties uz to, ka prasītājas administrators 2012.gada 16.maijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu Nr.1/42 par saistību izpildi, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmās daļas noteikumiem, uzaicināja atbildētāju veikt aizdevuma atmaksu līdz 2012.gada 30.maijam, atbildētājs samaksu nav veicis.

Atbildētājs 2012. gada 20. jūlijā tiesā ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasījumam nepiekrīt, sakarā ar to, ka aizdevuma līgumam nav pienācis termiņš.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina. Atbildētājs norādīja, ka parāda summu nekad nav saņēmis un prasītājai tādas naudas ko aizdot nemaz nav bijis. Atbildētājs norādījis, ka līgums par parāda izsniegšanu parakstīts, lai tiktu slēpts budžeta iztrūkums uzņēmuma kasē.

Atbildētāja advokāts tiesas sēdē papildus norādīja, ka no datubāzes /Nosaukums/ izdrukas redzams, ka uzņēmuma pēdējā gada pārskatā parāda summa nav uzrādīta, līdz ar to, ir pierādīts, ka tā nekad nav pastāvējusi.

**Motīvu daļa**

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus un noklausoties pušu paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2011.gada 18.oktobra spriedumu pasludināts SIA /Nosaukums/ maksātnespējas process un par maksātnespējas administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. C/.

2008.gada 7.janvārī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizdevuma ņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 43'000, ar atmaksas termiņu 2015.gada 31.decembris. Aizdevums nav atmaksāts.

Prasība pamatota uz Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punktu un 101.panta pirmo daļu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 101.panta pirmās daļas noteikumiem, ja parādnieka noslēgtais līgums juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, administrators ir tiesīgs pieprasīt izpildi no otra līgumslēdzēja vai arī vienpusēji atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka Administrators 2012.gada 16.maijā ir nosūtījis atbildētājam paziņojumu Nr.1/42 par saistību izpildi, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, uzaicinājis atbildētāju veikt aizdevuma apmaksu līdz 2012.gada 30.maijam, bet atbildētājs apmaksu nav veicis.

Lai gan aizdevuma atmaksas termiņš nav iestājies, tiesu praksē (skat. Kurzemes apgabaltiesas 2011.gada 8.jūlija spriedumu civillietā C20221010, kas stājies likumīgā spēkā 2012. gada 4. decembrī) ir atzīts, ka Maksātnespējas likums (spēkā līdz 2010.gada 31.oktobrim) ir speciālā likumdošanas norma, kas tiek piemērota gadījumos, kad tiek aizsargātas kreditoru intereses, tādēļ tajā paredzētas konkrētas likumdošanas normas, kas piemērojamas lietās, kas tiek izskatītas pēc administratoru prasījumiem. Attiecīgi maksātnespējas gadījumos izsniegtos aizdevumus var atprasīt arī pirms noteiktā samaksas termiņa.

Arī Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Proti, atkāpties no saistībām var arī uz likuma, šajā gadījumā Maksātnespējas likuma, pamata.

Aizdevuma līguma 1.4.punktā noteikts, ka aizdevuma summa ir izsniegta aizdevuma ņēmējam pilnā apmērā tieši pirms šā līguma parakstīšanas. Aizdevēja saistību izpildi – aizdevuma summas (Ls 43'000) izsniegšanu aizdevuma ņēmējam, apliecina aizdevuma ņēmēja paraksts uz šā līguma.

Aizdevuma līgumu SIA /Nosaukums/ vārdā kā aizdevējs parakstījis valdes priekšsēdētājs /pers. I/ un kā aizdevuma ņēmējs atbildētājs – /pers. D/.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētāja argumentu, ka viņš aizdevuma summu nav saņēmis, jo, slēdzot Aizdevuma līgumu, viņš parakstījies un ar savu parakstu apstiprinājis to, ka naudu ir saņēmis.

Civillikuma 1431. pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Atbildētājs Aizdevuma līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis. Turklāt tiesa konstatē, ka Atbildētājs 2012. gada 20. jūlijā tiesā ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasījumam nepiekrīt, sakarā ar to, ka aizdevuma līgumam nav pienācis termiņš. Proti, atbildētājs sākotnēji nav cēlis iebildes par to, ka aizdevumu nav saņēmis vai ka aizdevuma līgums vispār ir bijis fiktīvs, bet iebildis par atprasījuma tiesībām tieši tā iemesla dēļ, ka nav iestājies saistību izpildes termiņš. Līdz ar to tiesai rodas pamatotas šaubas par atbildētāja vēlāk sniegto paskaidrojumu atbilstību patiesībai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās un Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pie šādiem apstākļiem prasība ir pilnībā apmierināma un no atbildētāja par labu MSIA /Nosaukums/ piedzenams parāds Ls 43'000.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Tādējādi par labu prasītājam no atbildētāja ir piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi par sludinājuma, ar kuru atbildētājs aicināts ierasties uz tiesas sēdi, publicēšanu Ls 11,00 apmērā.

Savukārt Civilprocesa likuma 42.pants noteic, to tiesas izdevumu atlīdzināšanu, ja viena no pusēm ir bijusi atbrīvota no to samaksas. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva Ls 1213,00 un izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu Ls 10,19.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uzCivilprocesa likuma 8.pantu, 33., 34. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu, 39. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 92.pantu, 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 190.pantu, 195. pantu, $204^{1}$.pantu, tiesa

**nosprieda:**

**Prasību apmierināt.**

**Piedzīt** no /pers. D/, personas kods, par labu maksātnespējīgajai SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, parādu LVL 43000,00 (četrdesmit trīs tūkstoši lati) apmērā.

**Piedzīt** no /pers. D/, personas kods, par labu maksātnespējīgajai SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 11,00 (vienpadsmit lati) apmērā.

**Piedzīt** no /pers. D/, personas kods, par labu Latvijas Republikai tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 1213,00 (viens tūkstotis divi simti trīspadsmit lati) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 10,19 (desmit lati un deviņpadsmit santīmi) apmērā, kas kopā sastāda Ls 1223,19 (viens tūkstotis divi simti div desmit trīs lati un deviņpadsmit santīmi). Valsts nodeva iemaksājama sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas nr. 90000050138; Konta Nr. LV55TREL1060190911200; Saņēmēja banka: Valsts kase; BIC kods TRELLV22. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami sekojošā kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Reģistrācijas nr. 90001672316; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; Saņēmēja banka: Valsts kase; BIC kods TRELLV22. Maksājuma uzdevumi par samaksas veikšanu iesniedzami Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

**Noteikt** /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013. gada 28. decembrī.

Tiesnesis (paraksts) Dz.Melbārdis

**NORAKSTS PAREIZS**

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Dz.Melbārdis

Rīgā, 2013.gada 28.decembrī