NORAKSTS

Lieta Nr.A421011809
143/AA43-1274-13/19

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013.gada 15.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents M.Vīgants,
tiesneses I.Kaļiņina un R.Paegle

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *O.F.* saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu, sakarā ar *O.F.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 16.aprīļa spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākais inspektors (turpmāk – Policijas amatpersona) 2009.gada 28.septembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57 107912224 (turpmāk – Protokols).

Protokolā norādīts, ka 2009.gada 20.septembrī plkst.13:21 transportlīdzeklis Porsche, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis), bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie Linezera ielas 3, 326.ceļa zīmes darbības zonā. Ar šādām darbībām ir pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.apakšpunkts.

Policijas amatpersona pārkāpuma izdarīšanas vietā transportlīdzekļa vadītājam uzlika naudas sodu Ls 30 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu

kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu (turpmāk – Sākotnējais lēmums).

Sākotnējo lēmumu *O.F.* 2009.gada 28.oktobrī pārsūdzēja augstākai iestādei.

[2] Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.D57/10-10/4000 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīts, ka vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtēti lietas apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izskatīšanā. Pārkāpuma faktu pierāda pārkāpuma vietā sastādītais Protokols un pārkāpuma vietā uzņemtās fotogrāfijas.

[3] *O.F.* (turpmāk – pieteicējs) iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā un lūdz atcelt Lēmumu.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Pieteicējs nav pārkāpis CSN 135.11.apakšpunktu, jo transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai speciāli izveidotā „kabatā", netraucēja citu transportlīdzekļu kustībai, tas nebija novietots uz ceļa braucamās daļas, turklāt Linezera ielā grūti atrast stāvēšanas vietu, līdz ar to būtu pareizi atļaut izmantot „kabatu" stāvēšanai.

Linezera ielas labajā pusē nebija uzstādīta 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts". Transportlīdzekļa vadītājam, kas brauc virzienā no Dzērbenes ielas (Aizkraukles ielas) virzienā uz Linezera ielu 6, nav iespējams redzēt 326.ceļa zīmi, jo var redzēt tikai apgriezto (tukšo) ceļa zīmes malu. Pieteicēja transportlīdzeklis brauca virzienā no Dzērbenes ielas un pieteicējs neredzēja šo ceļa zīmi, šāda ceļa zīme nav pirms „kabatas", kur bija novietots stāvēšanai transportlīdzeklis.

Ja projektā ir paredzēta ceļa līdzena līnija bez „kabatas", tad nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs transportlīdzekli novietojis stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā. No pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka arī citas personas novieto transportlīdzekļus stāvēšanai „kabatā". Tas apliecina, ka vadītāji neapzinās, ka pārkāpj 326.ceļa zīmes prasības. Šajā gadījumā būtu loģiski 326.ceļa zīmi uzstādīt transporta kustības virzienā pirms „kabatas".

SIA „Rīgas luksofors" norādītais 326.ceļa zīmes izvietojums neatbilst faktiskajai situācijai 2009.gada 28.septembrī, jo ceļa zīme neatrodas tai paredzētajā vietā un to apliecina arī iestādes paskaidrojumiem pievienotās fotogrāfijas.

[4] Iestāde rakstveida paskaidrojumos tiesai norāda, ka nav pamata Lēmuma atcelšanai. Norādīts, ka transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie Linezera ielas 3 un minētā vieta atrodas 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 2.maija spriedumu pieteikums apmierināts.

[6] Administratīvajā apgabaltiesā 2011.gada 19.augustā saņemts iestādes pieteikums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[7] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 10.oktobra lēmumu atcelts pirmās instances tiesas spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[8] Pieteicējs paskaidrojumos Administratīvajai rajona tiesai norādījis šādus apstākļus.

Nav pamata kā pierādījumu vērtēt fotogrāfijas, kas pievienotas pie iestādes 2011.gada 18.augusta pieteikuma par sprieduma atcelšanu. Fotogrāfijās norādītie datumi atšķiras no datuma, kad pieteicējs bija novietojis savu transportlīdzekli stāvēšanai.

No lietā esošās fotofiksācijas konstatējams, ka pieteicēja transportlīdzeklis nav novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā. To apliecina Rīgas domes Satiksmes departamenta iesniegtā SIA „Rīgas luksofors" ceļu satiksmes tehnisko līdzekļu izvietojuma shēma Nr.20.

SIA CBF „Ļ-KO" informācija par ceļa zīmju izvietojumu un ceļu satiksmes tehnisko līdzekļu izvietojuma shēma ir apšaubāma, jo shēma apstiprina, ka shēmā esošā 326.ceļa zīme ir pagaidu, no kā secināms, ka šādas ceļa zīmes pastāvīgi tur neatrodas.

[9] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 16.aprīļa spriedumu (turpmāk – Spriedums) Lēmums atstāts negrozīts, pamatojoties uz šādiem apstākļiem.

Lietā ir strīds vai pieteicēja transportlīdzeklis 2009.gada 28.septembrī plkst.13.21 atradās 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Izvērtējot SIA „Rīgas luksofors" un SIA CBF „Ļ-KO" iesniegtās ceļa zīmju izvietojuma shēmas Rīgas pilsētā, Linezera ielā kopsakarā ar lietā esošajām fotofiksācijām (*lietas 18., 57.-58.lapa*), tiesa kā pierādījumu lietā

atzinusi SIA CBF „Ļ-KO" iesniegto ceļa zīmju izvietojuma shēmu, jo tā atbilst fotogrāfijām, kas uzņemtas laika posmā no 2009.gada 10.septembra līdz 14.septembrim.

Fotogrāfijā redzamas Linezera ielas abās pusēs uzstādītās 326.ceļa zīmes kopā ar 807.ceļa zīmēm. SIA „Rīgas luksofors" shēmā šāds ceļa zīmju izvietojums nav redzams.

SIA CBF „Ļ-KO" iesniegtā ceļa zīmju izvietojuma shēmas Rīgas pilsētā, Linezera ielā saskaņota ar VAS „Latvijas Valsts ceļi" kā to noteic Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrā daļa.

Kompetentā iestāde ir izdevusi administratīvo aktu par ceļa zīmes izvietošanu. Pieteicējam, nogriežoties no Dzērbenes ielas uz Linezera ielu, lai apstātos Linezera ielā 3, jāpamana divas 326.ceļa zīmes Linezera ielas labajā pusē, braucot no Dzērbenes ielas, jo zīme uzstādīta Linezera ielas un Dzērbenes ielas krustojumā, kā arī Linezera ielas vidus posmā starp Dzērbenes ielu un Linezera ielu 3.

No fotofiksācijas redzams, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis novietots 326.ceļa zīmes darbības zonā. Transportlīdzekļa apturēšana nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu vai izkraušanu no tā un atzīstams, ka transportlīdzeklis apturēts stāvēšanai.

Pieteicējs pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.$^{10}$panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu.

[10] Par spriedumu *O.F.* iesniedza apelācijas sūdzību, lūdz Lēmumu atcelt, norādot šādus argumentus.

Iestāde nav iesniegusi pierādījumus, ka Linezera ielas labajā pusē, 2009.gada 28.septembrī no plkst.13.17 – 13.24 bija uzstādīta un darbojās 326.ceļa zīme. Lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija atstāts stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

SIA „Rīgas luksofors" sagatavotā ceļu satiksmes tehnisko līdzekļu izvietojuma shēma Nr.20 Rīgā, Linezera ielā 3 atbilst stāvoklim 2009.gada 28.septembrī, savukārt SIA CBF „Ļ-KO" sniegtajā informācijā un shēmā norādīts, kā ir jāuzstāda ceļa zīmes.

[11] Iestāde rakstveida paskaidrojumā apelācijas instances tiesai norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt.

[12] Latvijas APK 289.[22]panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās "a" nodaļas prasībām.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[21]panta otro daļu Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

[13] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, pamatojoties uz šādiem apstākļiem.

[14] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka iestādes Lēmumā un spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc apgabaltiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.[13]panta trešo daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (sk. šā sprieduma 5.punktu) un to neatkārto.

Apelācijas sūdzībā minētie apstākļi pēc būtības attiecas uz pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumā norādītajiem secinājumiem, kurus par pietiekamiem un pareiziem atzina apgabaltiesa. Apgabaltiesa secina, ka iestāde, pieņemot Lēmumu, un pirmās instances tiesa izskatot pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi visus pierādījumus.

Pieteicējs apelācijas sūdzībā nav norādījis tādus apstākļus, kas pēc būtības nebūtu izvērtēti pirmās instances tiesas spriedumā, līdz ar to apgabaltiesai nav pamata norādīt papildu argumentāciju par apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Lēmumā pamatoti atzīts, ka pieteicējs ir pārkāpis CSN 135.11.apakšpunkta prasības, līdz ar to saskaņā ar Lēmumu pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[22]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.D57/10-10/4000 (administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums Nr.D57 107912224), bet *O.F.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par lēmuma atcelšanu noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams, un tas stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents *(paraksts)* M.Vīgants

Tiesnese *(paraksts)* I.Kaļiņina

Tiesnese *(paraksts)* R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
Rīgā, 2013.gada 15.aprīlī