Lietas arhīva Nr. K77-1981-22/87
ECLI:LV:RPT:2022:1031.11088110020.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 31.oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
piedaloties prokurorei G.Vaikulei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams persona, kura ar 2019.gada 11.jūlija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.304/19/PC327152 sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un vienlaikus brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2020.gada 29.jūnijā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – metadonu un karfentanilu, un psihotropās vielas – amfetamīna grupas vielas, līdz 2020.gada 29.jūnijā plkst.21.25 /adrese/, narkotisko vielu reibumā viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2020.gada 29.jūnijā, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas, bez nolūka to realizēt, neatļauti iegādājās narkotisko vielu - 0,0747 g bēšas krāsas pulverveida vielas, kas ir vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, atrodoties narkotisko vielu reibumā, minēto neatļauti savām vajadzībām iegādāto narkotisko vielu - 0,0747 g vielu maisījuma, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, iepakotu vienā bezkrāsas, caurspīdīga polimēru materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, bez nolūka to realizēt, neatļauti glabāja savā mugursomā līdz 2020.gada 29.jūnijā plkst.21.25 /adrese/, viņu aizturēja policijas darbinieki un personas un mantu apskates laikā izņēma minēto narkotisko vielu.

Ar savām darbībām izdarīja Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, lūdza lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes.

Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt arī prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas un neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, viņa vaina inkriminētos noziedzīgos nodarījumos pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir izdarījis mazāk smagu noziegumu un saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir izdarījis kriminālpārkāpumu, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, /vieta/, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā viena nepilngadīga persona, ar pamatskolas izglītību, strādā gadījuma darbus, faktiskā dzīvesvieta /adrese/, agrāk vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas tiesas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām, ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.decembra lēmumu noteikts galīgais sods – piespiedu darbs 420 stundu apmērā, sods izciests 2022.gada 24.jūlijā.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka strādā gadījuma darbus, ir vienīgais apgādnieks ģimenē, oficiāli nav precējies, bet jau desmit gadus dzīvo

faktiskā laulībā, apgādībā nepilngadīgs bērns, kurš mācās pirmajā klasē, veselības stāvoklis kopumā apmierinošs, taču 2022.gada oktobrī tika stacionēts sakarā ar perifēra tipa vājumu labajā ķermeņa pusē. Veicot gadījuma darbus, zaudējis samaņu, atgūstot samaņu, nav varējis pakustināt labo roku un kāju, tādā stāvoklī nogulējis diennakti, līdz citi cilvēki izsauca neatliekamo medicīnisko palīdzību. Pēc gūtās galvas traumas tirpst labais sāns. Iepriekš vairāk kā 10 reizes sodīts, ieslodzījumā kopā pavadīja divus gadus. No marta mēneša apmeklē narkologu, šobrīd narkotiku atkarības nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas izdarīts narkotisko vielu reibumā.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*).

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, to, ka iepriekš vairākkārt tiesāts, apsūdzētā atbildību mīkstinoša un pastiprinoša apstākļa esamību, to, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto.

Tiesa nevar atstāt bez ievērības apsūdzētā veselības stāvokli, to, ka viņam ir nozīmēta rehabilitācijas terapija pēc izrakstīšanas no stacionāra, jāturpina ārstnieciskā fizkultūra, jāatrodas ģimenes ārsta uzraudzībā. Par pozitīvu iezīmi apsūdzētā domāšanā tiesa uzskata viņa ārstēšanos no narkotiku atkarības, proti, no 03.03.2022. tiek veikta dinamiskā novērošana, regulāra analīžu kontrole, kurās narkotiskās vielas nav atrastas (lietas lapa 102-107).

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, to, ka ir kriminālī sodīts, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar sabiedrisko darbu Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

Kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzētajam nav lietderīgi noteikt sodu naudas soda veidā, jo, šāds sods izskatāmajā lietā nav uzskatāms par piemērotu. Savukārt, piemērojot apsūdzētajam visstingrāko soda veidu, nolēmumā jānorāda uz īpašiem apstākļiem, kas būtu nodibināti konkrētajā lietā un kuru esamība pilnībā izslēdz vieglāka soda veida piemērošanu, bet kurus tiesa šajā kriminālprocesā nekonstatē. Kā redzams, no lietas materiāliem sods pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.decembra lēmumu ar kuru /pers. A/ tika noteikts galīgais sods – piespiedu darbs 420 stundu apmērā, izciests 2022.gada 24.jūlijā.

Tiesai rodas pārliecība, ka /pers. A/, sodu neizciešot brīvības atņemšanas iestādē, turpmāk izvērtēs savu rīcību un vairs neizdarīs noziedzīgus nodarījumus, tāpēc tiesas ieskatā, apsūdzētā labošanos iespējams panākt, neizolējot viņu no sabiedrības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešo daļu sabiedriskais darbs nav piemērojams personām, kuras fizisku vai psihisku traucējumu dēļ to nespēj veikt. Tiesa, izvērtējot krimināllietas materiālus, nekonstatē apstākļus, kuri liegtu apsūdzētajam izpildīt sabiedrisko darbu.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā tikai sabiedriskais darbs disciplinēs pašu apsūdzēto, neliegs iespēju arī rūpēties par savu ģimeni, kā arī neliegs turpināt darbu strādājot gadījuma darbus. Turklāt apsūdzētā uzvedību sabiedrisko darbu veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus, bet vienlaicīgi sniedzot sabiedrībai labumu ar savu darbu. Turklāt tiesa ņem vērā ka, piespriežot sabiedrisku darbu, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi apsūdzētajam dodot iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu. Sabiedriskais darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Pēc tiesas ieskatiem tieši ar sabiedrisko darbu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis – sodīt apsūdzēto par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un panākt, lai viņš un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Ja apsūdzētais apzinīgi izpildīs viņam piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka apsūdzētais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Turklāt krimināLsoda noteikšanā tiesai jāievēro arī vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus un tieši ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu.

Tiesa nepiekrīt valsts apsūdzības norādītajam, ka šajā lietā apsūdzētajam nav nosakāms sods sabiedrisko darbu veidā, jo ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.decembra lēmumu jau ir noteikts maksimālais likumā pieļaujamais sabiedrisko darbu stundu skaits, tādēļ nebūs iespējams noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem.

Tiesas ieskatā nav pieļaujams apzināti pasliktināt apsūdzētā stāvokli neizvēloties piemērotāko soda veidu par konkrēto izdarīto nodarījumu. No tiesu prakses izriet, ka šādos gadījumos nav lietderīgi noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības, ja iepriekš noteiktais sods jau ir pilnībā izciests un šāda galīgā soda noteikšana būtiski pasliktina apsūdzētā stāvokli.

Tiesa konstatē, ka galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu nav nosakāms, jo sabiedriskais darbs 420 stundas pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.decembra lēmumu uz lietas izskatīšanas dienu ir pilnībā izciests 2022.gada 24.jūlijā.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētais tika aizturēts 2020.gada 30.jūnijā plkst.00.20, atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietās 2020.gada 1.jūlijā plkst.11.10.

2020.gada 1.jūlijā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kas 2020.gada 14.septembrī grozīts uz pieteikšanās noteiktā laikā policijas iecirknī un 2021.gada 1.martā atcelts.

Ņemot vērā to, ka ar šo spriedumu apsūdzētajam tiks piemērots sods – sabiedrisko darbu veidā, tiesas ieskatā drošības līdzeklis šajā lietā /pers. A/ nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 30.jūnijā plkst.00.20 līdz 2020.gada 1.jūlijā plkst.11.10, kas atbilst astoņām sabiedriskā darba stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi: 0,0747 g karfentanilu saturošas vielas, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,04 g karfentanilu saturošas vielas iepakoti maisiņā un aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0223636 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-665. no 30.06.2020., pēc sprieduma spēkā stāšanas – iznīcināmi.

Divi maisiņi iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396979, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas – iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet 8.daļā noteikts, piedzenot procesuālos izdevumus, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka 2020.gada 29.jūnijā sastādīts Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2866 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes /iespaida/ noteikšanai, saskaņā ar kuru apsūdzētajam ir konstatēts narkotisko vielu reibums, veiktā pārbaude saskaņā ar cenrādi izmaksājusi 191,40 EUR. /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt izdevumus par ekspertīzes veikšanu narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes /iespaida/ noteikšanai, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Citu procesuālo izdevumu lietā nav. Cietušo lietā nav, arests mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar sabiedrisko darbu 100 (viens simts) stundu apmērā.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^{2}.panta pirmajā daļā un sodīt ar un sodīt ar sabiedrisko darbu 80 (astoņdesmit) stundu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un un sodīt ar sabiedrisko darbu 160 (viens simts sešdesmit) stundu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 30.jūnijā plkst.00.20 līdz 2020.gada 1.jūlijā plkst.11.10, kas atbilst astoņām sabiedriskā darba stundām.

Drošības līdzekli – nepiemērot.

Piedzīt no /pers. A/ valsts budžetā procesuālos izdevumus, kas radušies sakarā ar narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu 191,40 EUR (viens simts deviņdesmit viens euro 40 centi) apmērā, iemaksājot Valsts policijas kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11088110020/K77-1981-22/87, medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2866, nekavējoties iesniedzot kvīti tiesas kancelejā 105.kab.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nodotams piespiedu izpildei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus: 0,0747 g karfentanilu saturošas vielas, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,04 g karfentanilu saturošas vielas iepakoti maisiņā un aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0223636 un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifa ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.20.-665. no 30.06.2020., pēc sprieduma spēkā stāšanas – iznīcināt.

Divi maisiņi iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.21-396979, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā (Lomonosova ielā 10, Rīgā).

Pilns sprieduma teksts pieejams 2022.gada 24.novembrī.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **M.Tupureins**

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.